

T., 16 lutego 2021 r.

Sygn. akt II W 1331/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

przy udziale oskarżyciela

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14.01., 16.02.2021 r. w T.

sprawy

F. T.

urodzonego (...) w m. B.

syna K. i H. z d. K.

obwinionego o to, że:

w dniu 17.07.2020 r. będąc właścicielem posesji przy ul. (...), w miejscowości S., nie wywiązał się z ustawowego obowiązku przyłączenia się do instalacji sieci kanalizacyjnej oraz pozbywał się wbrew przepisom ustawy nieczystości ciekłych z terenu posesji,

- tj. o wykroczenie z art. 10 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

o r z e k a :

I. obwinionego F. T. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie, tj. wykroczenia z art. 10 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i za to na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach orzeka karę 500 (pięćset) złotych grzywny,

II. zasądza od obwinionego na rzecz (...) kwotę 20 (dwadzieścia) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków poniesionych w toku czynności wyjaśniających,

III. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 100 (sto) złotych tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

Sygn. akt II W 1331/20

UZASADNIENIE

W dniu 17 lipca 2020 roku pracownik (...) J. P. udał się wraz z(...) (...) w O. Ł. L. do miejscowości S. celem przeprowadzenia kontroli nieruchomości zlokalizowanych przy ul. (...) pod kątem obowiązkowego przyłączenia do istniejącej sieci kanalizacyjnej. Na posesji przy ul. (...), należącej do F. T., zauważyli otwarty zbiornik służący do zbierania ścieków bytowych. Przy zbiorniku znajdowała się pompa z węzłem. Nieruchomość należąca do F.

T. przy ul. (...) w (...) znajduje się w obszarze, na którym funkcjonuje zbiorcza sieć kanalizacji sanitarnej. Na posesji nie zinwentaryzowano zbiornika bezodpływowego oraz przydomowej oczyszczalni ścieków. Od głównej sieci kanalizacyjnej odchodzi przykanalik do nieruchomości F. T. i nieruchomość ta ma możliwość przyłączenia do istniejącej sieci kanalizacyjnej.

Dowody: wyjaśnienia F. T. – k. 11,39 akt

notatka urzędowa – k. 1-2 akt

pismo (...) – k. 5, 44 akt

F. T. został obwiniony o to, że w dniu 17.07.2020 r. będąc właścicielem posesji przy ul. (...), w miejscowości S., nie wywiązał się z ustawowego obowiązku przyłączenia się do instalacji sieci kanalizacyjnej oraz pozbywał się wbrew przepisom ustawy nieczystości ciekłych z terenu posesji, tj. o wykroczenie z art. 10 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

F. T. w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego jemu czynu i wyjaśnił, że zarzut niewykonania obowiązków z art. 5 ust. 1 ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach jest gołosłowny i nie poparty żadnymi ustaleniami dowodowymi. Wskazał, że jego nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych spełniającą wymagania określone w odrębnych przepisach i nie ma obowiązku przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej. Wskazał także, że przyłączanie budynku do kanalizacji nie znajduje uzasadnienia tak technicznego jak i ekonomicznego. Wyjaśnił nadto, że odległość budynku od miejsca wpięcia do instalacji, tj. około 130 metrów spowodowała nie uwzględnienie go w projekcie kanalizacji a projektant i inwestor nie kontaktowali się z nim w tej sprawie. W postępowaniu przed Sądem obwiniony wyjaśnił, że zbiornik na ścieki, który sam wybudował stanowi oczyszczalnię biologiczną. Wskazał, że podłączenie jego nieruchomości do sieci kanalizacyjnej będzie bardzo kosztowne, trzeba będzie wybudować przepompownię. Wskazał, że ma zbiornik bezodpływowy, do którego samodzielnie wykonał drenaże. Wyjaśnił dodatkowo, że nie wiedział, że będzie budowana kanalizacja. Wskazał, że nieczystości rozwadnia i podlewa las i nie korzysta z usług firm wywożących nieczystości, nie zgłaszał budowy swojej oczyszczalni ścieków bo nie było to konieczne.

W ocenie Sądu wyjaśnienia obwinionego są wiarygodne tylko w zakresie, w jakim potwierdził, że nie przyłączył swojej nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej oraz że nie posiada przydomowej oczyszczalni ścieków spełniającej wymagania określone prawem. Sąd nie podzielił wyjaśnień obwinionego w zakresie w jakim kwestionował swój obowiązek wykonania stosownego podłączenia. W tym bowiem zakresie jego wyjaśnienia stanowią przyjętą linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Stosownie do treści art. 10 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach kto nie wykonuje obowiązków wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy podlega karze grzywny. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych.

Treść art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wskazuje, że dla realizacji celów ustawy, na właściciela nieruchomości ustawodawca nałożył obowiązek przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a w sytuacji gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona - obowiązek wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych. Od obowiązku podłączenia do istniejącej sieci kanalizacji zwalnia tylko posiadanie przydomowej oczyszczalni ścieków bytowych, spełniającej wymagania określone w przepisach odrębnych.

W przedmiotowej sprawie nie budzą wątpliwości ustalenia faktyczne, że nieruchomość położona w (...) przy ul. (...), pozostająca we władaniu obwinionego F. T., nie jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych. Na nieruchomości znajduje się tylko zbiornik bezodpływowy na ścieki domowe. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja potwierdza także fakt istnienia sieci kanalizacji sanitarnej i fakt doprowadzenia do granicy działki obwinionego przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przykanalika kanalizacji sanitarnej. Tym samym należy uznać, że spełniona została przesłanka istnienia w obrębie nieruchomości obwinionego sieci kanalizacyjnej. Ziszczenie tej przesłanki generuje zatem po stronie właściciela nieruchomości obowiązek o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Obwiniony mimo istnienia ustawowego obowiązku nie dokonał jednak podłączenia ww. nieruchomości do sieci kanalizacyjnej, kwestionując wskazane przez przedsiębiorstwo miejsce przyłączenia i twierdząc, w związku z tym, że nie ma technicznej możliwości przyłączenia. Względy ekonomiczne i wysokość kosztów wykonania przyłącza z uwagi na jego długość, wynikającą z powierzchni nieruchomości i usytuowania budynku i miejsca wpięcia w znacznej odległości od sieci doprowadzonej jedynie do granicy nieruchomości, nie stanowią okoliczności, które mogłyby poważać ten obowiązek.

W konsekwencji Sąd uznał obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanego we wniosku o ukarania, tj. wykroczenia z art. 10 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wymierzając obwinionemu karę za popełnione wykroczenie Sąd kierował się przesłankami zawartymi w art. 33 kw oraz w art. 24 §1 i 3 kw i ustawowymi granicami zagrożenia przewidzianymi przez ustawodawcę, oceniając zwłaszcza stopień społecznej szkodliwości czynu, a także cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele, jakie ma ona osiągnąć w stosunku do ukaranego. Sąd wymierzył F. T. karę 500 złotych grzywny. Tak określona kara stanowi wystarczającą reakcję wymiaru sprawiedliwości na popełnione wykroczenie. Ma ona uświadomić sprawcy, że nieprzestrzeganie przepisów obowiązującego prawa spotyka się z odpowiednią reakcją. W ocenie Sądu, wymierzona kara spełni swe cele wychowawcze i zapobiegawcze, a także cele w zakresie jej społecznego oddziaływania.

Sąd rozstrzygnął o kosztach postępowania na podstawie art. 119 § 1 kpw oraz art. 616 kpk w zw. z art. 121 § 1 kpw, zobowiązując obwinionego do uiszczenia opłaty w kwocie 50 złotych oraz obciążył go zryczałtowanymi wydatkami w części za postępowanie w kwocie 120 złotych. Zdaniem Sądu, nie zachodziły po stronie obwinionego szczególne okoliczności, w postaci trudnej sytuacji osobistej lub majątkowej, które uzasadniałyby zwolnienie od obowiązku poniesienia kosztów postępowania. Obwiniony uzyskuje miesięczny dochód z emerytury w wysokości około 1.800 zł i uiszczenie powyższych kosztów leży w granicach jego możliwości zarobkowych.