

Sygn. akt: II K 726/23

(...)-4 Ds (...)2023

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Tomasz Żuchowski

Protokolant st.sekr.sądowy Monika Grączewska

po rozpoznaniu dnia 11 września 2023 r.

sprawy

A. B. s. L. i G. z domu Z. ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia osiemnastu opakowań żelu pod prysznic marki N. o wartości jednostkowej 15,99 zł oraz czterdziestu opakowań prezerwatyw marki M. o wartości jednostkowej 6,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 567,42 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp. k., przy czym opisanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 8 marca 2020 roku do 12 czerwca 2020 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 1152/18, za czyn z art. 288 § 1 k.k. oraz w okresie od 30 grudnia 2021 roku do 29 kwietnia 2022 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K. 696/21, za czyn z art. 278 § 1 k.k.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwustu czterdziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 2,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 549,60 zł na szkodę (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 8 marca 2020 roku do 12 czerwca 2020 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 1152/18, za czyn z art. 288 § 1 k.k. oraz w okresie od 30 grudnia 2021 roku do 29 kwietnia 2022 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 696/21, za czyn z art. 278 § 1 k.k.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., działając w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób dokonał kradzieży mienia o łącznej wartości 740,05 zł, działając na szkodę (...):

w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki J. (...) o wartości jednostkowej 69,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 139,98 zł na szkodę (...),

w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia stu dwudziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 3,99 zł oraz jednej torby papierowej o wartości 1,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 480,09 zł na szkodę (...),

w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki B.'s o wartości jednostkowej 59,99 zł oraz dwóch reklamówek o wartości jednostkowej 4,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 129,96 zł na szkodę (...)

przy czym opisanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 8 marca 2020 roku do 12 czerwca 2020 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 1152/18, za czyn z art. 288 § 1 k.k. oraz w okresie od 30 grudnia 2021 roku do 29 kwietnia 2022 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 696/21, za czyn z art. 278 § 1 k.k.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **A. B.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w akcie oskarżenia w punkcie od I do III aktu oskarżenia z tym ustaleniem, iż:

- czyny opisane w punkcie III aktu oskarżenia stanowią trzy przestępstwa ;
- czyny te stanowią kradzieże szczególnie zuchwałe albowiem sprawca wykazywał swoim zachowaniem postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy;
- działał w warunkach ciągu przestępstw;
- eliminuje działanie w warunkach art. 64 § 1 kk

to jest pięciu przestępstw z art. 278 a § 1 kk i za to na podstawie 278 a § 1 kk i art. 91 § 1 kk wymierza karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez uiszczenie kwoty 1866,96 (jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt sześć zł dziewięćdziesiąt sześć gr) na rzecz (...)

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. G. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) zł plus VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu;

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłaty i wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 726/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. B.	<p>1. W dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia osiemnastu opakowań żelu pod prysznic marki N. o wartości jednostkowej 15,99 zł oraz czterdziestu opakowań prezerwatyw marki M. o wartości jednostkowej 6,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 567,42 zł na szkodę (...)</p> <p>2.w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy</p>	

ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwustu czterdziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 2,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 549,60 zł na szkodę (...)

3. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki J. (...) o wartości jednostkowej 69,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 139,98 zł na szkodę (...)

4. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia stu dwudziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 3,99 zł oraz jednej torby papierowej o wartości 1,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 480,09 zł na szkodę (...)

5. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą

		wobec posiadacza rzeczy dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki B.'s o wartości jednostkowej 59,99 zł oraz dwóch reklamówek o wartości jednostkowej 4,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 129,96 zł na szkodę (...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 18 marca 2023 roku o godz. 18.59 w T. przy ul. (...), oskarżony A. B. w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia osiemnastu opakowań żelu pod prysznic marki N. o wartości jednostkowej 15,99 zł oraz czterdziestu opakowań prezerwatyw marki M. o wartości jednostkowej 6,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 567,42 zł na szkodę (...) (...)	wyjaśnienia oskarżonego A. B.	34-35,88	
zeznania świadka M. P.	6-7,88		
protokół oględzin płyty DVD z zapisem monitoringu	k. 40-42,88		
2.w dniu 18 marca 2023 roku o godz. 19.07 w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą	wyjaśnienia oskarżonego A. B.	34-35,88	

wobec posiadacza rzeczy , dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwustu czterdziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 2,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 549,60 zł na szkodę (...)			
zeznania świadka M. P.	6-7,88		
protokół oględzin płyty DVD z zapisem monitoringu	k. 44-46,88		
3. w dniu 18 marca 2023 roku o godz. 18.47 w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy , dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki J. (...) o wartości jednostkowej 69,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 139,98 zł na szkodę (...)	wyjaśnienia oskarżonego A. B.	34-35,88	
zeznania świadka M. P.	6-7,88		
protokół oględzin płyty DVD z z zapisem monitoringu	k. 38-40,88		
4. w dniu 18 marca 2023 roku o godz. 19.29 w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia stu dwudziestu opakowań gum do żucia marki O.	wyjaśnienia oskarżonego A. B.	34-35,88	

o wartości jednostkowej 3,99 zł oraz jednej torby papierowej o wartości 1,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 480,09 zł na szkodę (...)			
zeznania świadka M. P.	6-7,88		
protokół oględzin płyty DVD z z zapisem monitoringu	k. 47-48,88		
5. w dniu 18 marca 2023 roku w T. o godz. 19.42 przy ul. (...), w. sklepie sieci L. , wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki B.'s o wartości jednostkowej 59,99 zł oraz dwóch reklamówek o wartości jednostkowej 4,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 129,96 zł na szkodę (...)	wyjaśnienia oskarżonego A. B.	34-35,88	
zeznania świadka M. P.	6-7,88		
protokół oględzin płyty DVD z z zapisem monitoringu	k. 50-52,88		
Oskarżony A. B. był kilkakrotnie karany sądownie, Ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie II K 143/22 za przestępstwo z art 278 § 1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia	karta karna	k.55-56,88	

wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat tytułem próby.			
1.2.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2.Ocena DOWODÓW			
2.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego A. B.	Oskarżony A. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych jemu czynów. Jego wyjaśnienia korespondują z nagraniami z miejsca zdarzeń. Oskarżony przyznał, iż jest widoczny na okazywanych wydrukach z zapisu monitoringu pochodzącego z miejsca zdarzenia. Brak podstaw do podważenia wiarygodności tych wyjaśnień.	

zeznania świadka M. P.	Świadek M. P. to pracownik ochrony, który kontroluje procedury bezpieczeństwa stosowane w sklepach sieci L.. W oparciu o zeznania tej osoby możliwe było ustalenie ilości i rodzaju zabranego przez oskarżonego towaru. Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne. Nie były także kwestionowane przez oskarżonego.		
protokół oględzin płyty DVD z zapisem monitoringu	Nagrania pozwoliły ustalić sposób popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów. Oskarżony potwierdził, iż to on jest mężczyzną widocznym na okazanych wydrukach z zapisu monitoringu.		
karta karna	Dokument urzędowy.		
2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	A. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zdaniem Sądu przyjęta przez oskarżyciela kwalifikacja prawna czynów z art 278 § 1 kk w zw. z art 64 § 1 kk oraz z art 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk zw. z art 64 § 1 kk nie była prawidłowa . Zdaniem Sądu A. B. wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przestępstw kradzieży w typie kwalifikowanym – tj. kradzieży szczególnie zuchwałej (art. 278a § 1 k.k.). Kradzież szczególnie zuchwała została zdefiniowana w przepisie art. 115 § 9a pkt 1 i 2 k.k. Znamieniem kwalifikującym, odróżniającym ją od kradzieży w typie podstawowym jest			

zachowanie sprawcy, który wykazuje postawę lekceważącą lub wyzywającą wobec posiadacza rzeczy lub innych osób lub używa przemocy innego rodzaju niż przemoc wobec osoby, w celu zawładnięcia mieniem. Jest to także kradzież mienia ruchomego znajdującego się bezpośrednio na osobie lub w noszonym przez nią ubraniu albo przenoszonego lub przemieszczanego przez tę osobę w warunkach bezpośredniego kontaktu lub znajdującego się w przedmiotach przenoszonych lub przemieszczanych w takich warunkach.

W realiach niniejszej sprawy A. B. swoim zachowaniem wykazał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec posiadacza rzeczy, co jest wystarczające do uznania, że mamy do czynienia z kwalifikacją prawną z przepisu art. 278a § 1 k.k. Po wejściu do sklepu (...) kilkakrotnie zabierał towar półek i nie chowając go w żaden sposób, ani nie próbując maskować swojego zachowania wychodził z towarem ze sklepu. Takie zachowanie powtarzał w krótkich odstępach czasu, wykorzystując taką samą sposobność. W orzecznictwie Sądu Najwyższego, sądów powszechnych oraz w

literaturze wskazuje się, że również kradzież sklepowa niekiedy powinna być kwalifikowana jako kradzież szczególnie zuchwała, a jako przykład wymienia się działanie w taki sam sposób, w jaki działał w niniejszej sprawie A. B. – czyli zabranie przedmiotów z półki w obecności personelu i klientów w sytuacji, gdy sprawca działa w sposób jawny, nie próbując ukryć swojego zachowania (por. wyrok SN z 11.01.2002 r., IV CKN 544/00, LEX nr 484723, Wyrok SN z 8.09.1970 r., Rw 739/70, OSNKW 1970, nr 12, poz. 162, Wyrok SR w Grudziądzu z 29.12.2021 r., II K 220/21, LEX nr 3419620, T. I., Kradzież szczególnie zuchwała – perspektywa historyczna i uwagi de lege lata, Prok.i Pr. 2021, nr 1, s. 75-97). Należy nadmienić, iż wartość mienia nie miała znaczenia dla oceny czy doszło do popełnienia przestępstwa z powodu brzmienia treści art 130 § 2 kw.

Sąd nie znalazł podstaw prawnych do przyjęcia, iż oskarżony działał w warunkach recydywy specjalnej. Kary orzeczone w sprawach II K 696/21 i II K 1152/18 SR Toruń były pierwotnie karami ograniczenia wolności. Zamiana tych kar na etapie postępowania wykonawczego na

<p>zastępcze kary pozbawienia wolności nie pozwala na przyjęcie ich jako podstawy do recydywy. Kara zastępcza bowiem nie jest karą pozbawienia wolności w rozumieniu art. 64 § 1 k.k. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 1976 r., sygn. akt IV KRN 97/75).</p> <p>Resumując Sąd przyjął, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona pięciu przestępstw z art 278 a § 1 kk , które zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw - art 91 § 1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. B.	I.	I.	Zgodnie z treścią art. 278 a § 1 kk dolną granicą zagrożenia ustawowego jest kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Stosownie do przepisu art. 91 § 1 in fine k.k. w razie skazania w warunkach ciągu przestępstw Sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. W niniejszej sprawie Sąd wymierzył karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wymiar tej

kary w odpowiedni sposób uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu zawinienie oraz cele kary. Wskazać należy, że przestępstwo kradzieży szczególnie zuchwałej (art. 278a § 1 k.k.) zagrożone jest wyłącznie karą pozbawienia wolności w wymiarze od 6 miesięcy do lat 8. Tak więc wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności nie jest nadto surowa i w ocenie Sądu spełni cele prewencji ogólnej i szczególnej (art. 53 § 1 k.k.). Sąd wziął pod uwagę, że wartość skradzionych produktów nie jest nadmiernie wysoka, lecz równocześnie ocenił negatywnie sposób życia przed popełnieniem przestępstwa, w tym uprzednią karalność za przestępstwa podobne (art. 53 § 2 k.k.). Wobec tego uznał, że należy wymierzyć karę powyżej dolnej granicy zagrożenia ustawowego. Oskarżony był już karany na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w sprawie II K 143/22 SR Toruń zatem nie było możliwe ponowne warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej obecnie kary pozbawienia wolności - art 69 § kk. Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął fakt przyznania się przez sprawcę do popełnienia przypisanych mu czynów.

A. B.	II.	I.	Ponieważ szkody nie została naprawiona Sąd za celowe uznał w oparciu o art 46 § 1 kk zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody w wysokości 1866,96 zł na rzecz(...)
5.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III, IV	O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie § 11 ust 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości		

z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 ze zm.) oraz mając na uwadze treść orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie SK 66/19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 769) i na mocy którego § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, utracił moc jako niezgodny z Konstytucją RP.. W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia opłaty i wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa. Uiszczenie kosztów przez oskarżonego byłoby zbyt uciążliwe ze względu na jego trudną sytuację materialną.

7.Podpis