

T., 31 maja 2023 r.

Sygn. akt II K 569/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.05.2023 r.

sprawy

P. G. (1)

syna M. i M. z d. K.

urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w dniu 8 grudnia 2022 ok. godz. 20:12 w T. przy ul. (...) na terenie drogerii R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 szt. perfum (...) L. (...) o wartości jednostkowej 314,99 zł czyniąc straty w wysokości 629,98 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. przy ul. (...),

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego P. G. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. występku z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 629,98 zł (sześćset dwadzieścia dziewięć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) na rzecz (...) sp. z o.o.,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. M. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

IV. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 569/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. G. (1)	w dniu 8 grudnia 2022 ok. godz. 20:12 w T. przy ul. (...) na terenie drogerii R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 szt. perfum (...) L. (...) o wartości jednostkowej 314,99 zł czyniąc straty w wysokości 629,98 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. przy ul. (...)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 8 grudnia 2022 ok. godz. 20.12 P. G. (1) wszedł do sklepu (...) mieszczącego się w T. przy ul. (...). Po wejściu do sklepu podszedł do regału z perfumami, wziął dwie sztuki perfum (...) L. M. i włożył do kurtki, po czym przeszedł przez linię kas nie uiszczając należności za zabrany towar. Wartość jednostkowa perfum (...) L. Men wynosiła 314,99 zł. Sklep (...) poniósł stratę w wysokości 629,98 zł.	wyjaśnienia P. G.	24-25	
zeznanie M. T.	1-2		
zapis monitoringu z protokołem odtworzenia nagrania	11, 12-13		
dokumentacja fotograficzna	8-9		
P. G. (1) był karany sądownie, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu.	karta karna	27-30	
odpisy wyroków	49-50		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia P. G.	Wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznał się do zarzucanego czynu są jasne, spójne i zgodne z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym z zeznaniami świadka M. T. czy zapisem monitoringu, na którym widać moment kradzieży perfum	
zeznanie M. T.	Sąd przyznał walor wiarygodności zeznaniom świadka M. T. (2), który zawiadomił o przestępstwie.		
zapis monitoringu z protokołem odtworzenia nagrania	Sąd przy ustaleniu stanu faktycznego oparł się również na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy, w postaci karty karnej, protokołów oględzin, dokumentacji fotograficznej i monitoringu, które nie		

	były kwestionowane przez strony, a nadto zostały sporządzone prawidłowo i dowodziły okoliczności, na które je sporządzono		
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd przyjął, że zabierając ze sklepu (...) artykuły drogeryjne w postaci perfum (...) L. oskarżony P. G. (1) dokonał zaboru wskazanych przedmiotów w celu przywłaszczenia, czym wypełnił znamiona jednego przestępstwa z art. 278 § 1 k.k.			

Jednocześnie Sąd uznał, że czyn ten należy zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi określony w art. 278 § 3 kk. Istota wypadku mniejszej wagi sprowadza się do szczególnej charakterystyki zachowania, realizującego wszystkie znamiona przestępstwa określone w typie podstawowym, która sprawia, że taki czyn sprawcy stanowi przestępstwo zasługujące na łagodniejsze potraktowanie (łagodniejszą karę). Wypadek mniejszej wagi zachodzi wówczas, gdy okoliczności popełnienia czynu zabronionego wskazują, że z jednej strony sam czyn charakteryzuje się niewielkim stopniem społecznej szkodliwości, z drugiej zaś jego sprawca nie jest na tyle niebezpieczny dla społeczeństwa, aby stosować w stosunku do niego zwykłą karę przewidzianą za zrealizowane przez niego przestępstwo (por. J. Makarewicz, Kodeks karny z komentarzem, s. 446-447; orzeczenie SN z 7 lutego 1935 r., Zbiór Orzeczeń Sądu Najwyższego. Orzeczenia Izby Karnej 1935, poz. 388). Biorąc pod uwagę wartość szkody Sąd uznał, że istnieje podstawa do zakwalifikowania czynu przypisanego

oskarżonemu jako wypadku mniejszej wagi z art. 278 § 3 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G. (1)	I	I	<p>Zdaniem Sądu w rozpatrywanej sprawie dolegliwość dla oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesiący pozbawienia wolności nie przekracza stopnia winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu. Ponadto przy wymiarze kary, Sąd kierował się celami zapobiegawczymi i wychowawczymi w stosunku do oskarżonego, a także potrzebami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Po stronie oskarżonego nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające winę. Jest to osoba dorosła, która rozumiała znaczenie czynu i mogła pokierować swoim postępowaniem.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny. Na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu miała wpływ analiza przesłanek podmiotowych i przedmiotowych. Wśród tych pierwszych należy zwrócić uwagę na działanie oskarżonego w zamiarze bezpośrednim</p>

kierunkowym, co wpływa na podwyższenie stopnia społecznej szkodliwości czynu. Zachowanie P. G. (1) było zaplanowane, a jego przyczyną była chęć szybkiego zarobku. Wśród okoliczności przedmiotowych Sąd wziął pod uwagę sposób i okoliczności popełnienia czynu. Przede wszystkim na podwyższenie stopnia społecznej szkodliwości czynu miało wpływ dopuszczenie się przestępnych zachowań w ciągu dnia, na terenie uczęszczanego sklepu, gdzie funkcjonował monitoring i ochrona.

Okolicznościami obciążającymi, które miały wpływ na ukształtowanie się wymiaru kary były uprzednia karalność oskarżonego oraz jej lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów.

W przekonaniu Sądu kara 3 miesięcy pozbawienia wolności jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary.

Niewątpliwie orzeczona kara zrealizuje cele zarówno w zakresie oddziaływania zapobiegawczego w stosunku do oskarżonego, uzmysławiając mu naganność popełniania przestępstw w przyszłości, kształtując jego postawę, lecz także w ramach

			<p>prewencji generalnej – unaoczniając społeczeństwu nieopłacalność popelniania przestępstw</p>
P. G. (1)	II	I	<p>Zgodnie z art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>Sąd nałożył na P. G. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej spółki kwoty 629,98 zł wynikającą z wartości zabranych przez oskarżonego przedmiotów, które nie powróciły do dalszej dystrybucji.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach</p>			

<p>uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III, IV</p>	<p>Sąd, mając na względzie sytuację osobistą i majątkową oskarżonego a przede wszystkim fakt, iż aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności w warunkach izolacyjnych, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, a wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa. W ocenie Sądu oskarżony nie byłby w stanie ponieść tych kosztów bez uszczerbku dla swojego utrzymania, szczególnie, że został obciążony obowiązkiem naprawienia wyrządzonej szkody.</p> <p>Z uwagi na fakt, że oskarżony korzystał z pomocy obrońcy ustanowionego z urzędu Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. M. kwotę</p>	

	840 zł powiększoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, zgodnie z treścią § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.
Podpis	
Sędzia Marcin Czarciński	