

T., 22 maja 2023 r.

Sygn. akt II K 508/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.05.2023 r.

sprawy

B. C.

syna M. i D. z d. C.

urodz. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 07 stycznia 2023 roku w godzinach 15:46-15:49 w T. przy ul. (...) z sali sprzedażowej sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów drogeryjnych w postaci: V. H. o wartości 214,99 zł, (...) U. o wartości 179,99 zł, B. L. (1) F. mgiełka o wartości 54,99 zł, (...) S. (...) o wartości 169,99 zł czym spowodował straty w wysokości 614, 96 zł, na szkodę (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 13 grudnia 2018 roku, sygn. akt II K 1247/18 za czyny z art. 280 § 1 k.k. i inne, którą odbył w całości w okresie od dnia 18 października 2018 roku do dnia 28 września 2022 roku,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. W dniu 23 stycznia 2023 roku w godzinach 16:42 16:45 w T. przy ul. (...) z sali sprzedażowej drogerii (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów drogeryjnych w postaci perfum H. B. 2 szt. o łącznej wartości 539, 98, B. B. L. (2) o wartości 149, 99 zł, perfum (...) P. F. o wartości 239, 99 zł, czym spowodował straty w wysokości 929,96 zł, na szkodę (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) K., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 13 grudnia 2018 roku, sygn. akt II K 1247/18 za czyny z art. 280 § 1 k.k. i inne, którą odbył w całości w okresie od dnia 18 października 2018 roku do dnia 28 września 2022 roku

- tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

o r z e k a :

I. oskarżonego B. C. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę :

1) kwoty 614 zł (sześćset czternaście złotych) na rzecz (...) sp. z o.o.,

2) kwoty 929 zł (dziewięćset dwadzieścia dziewięć złotych) na rzecz (...) sp. z o.o.

III. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 508/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	B. C.	<p>1. W dniu 07 stycznia 2023 roku w godzinach 15:46-15:49 w T. przy ul. (...) z sali sprzedażowej sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów drogeryjnych w postaci: V. H. o wartości 214,99 zł, (...) U. o wartości 179,99 zł, B. L. (1) F. mgiełka o wartości 54,99 zł, (...) S. (...) o wartości 169,99 zł czym spowodował straty w wysokości 614, 96 zł, na szkodę (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 13 grudnia 2018 roku, sygn. akt II K 1247/18 za czyny z art. 280 § 1 k.k. i inne, którą odbył w całości w okresie od dnia 18 października 2018 roku do dnia 28 września 2022 roku,</p> <p>- tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p> <p>2. W dniu 23 stycznia 2023 roku w godzinach 16:42 16:45 w T. przy ul. (...) z sali sprzedażowej drogerii (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów drogeryjnych w postaci perfum H. B. 2 szt. o łącznej wartości 539, 98, B. B. L. (2) o wartości 149, 99 zł, perfum (...)P. F. o wartości 239, 99 zł, czym spowodował straty w</p>	
--------	-------	--	--

		<p>wysokości 929,96 zł, na szkodę (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) K., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 13 grudnia 2018 roku, sygn. akt II K 1247/18 za czyny z art. 280 § 1 k.k. i inne, którą odbył w całości w okresie od dnia 18 października 2018 roku do dnia 28 września 2022 roku</p> <p>- tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	B. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo kradzieży wskazane w art. 278 § 1 kk polega na zaborze cudzej rzeczy w celu przywłaszczenia. Sąd uznał, że czyny opisane w punktach 1-2 aktu oskarżenia stanowią ciąg			

przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. C.	II	I - II	<p>Zgodnie z art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>Biorąc po uwagę powyższe a także treść wniosku pokrzywdzonego (k. 86 akt) Sąd nałożył na B. C. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) kwoty 614 zł oraz na rzecz spółki (...) kwoty 929 zł - wynikające z zabranych przez oskarżonego rzeczy, które nie powróciły do dalszej dystrybucji.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, iż zasądzone kwoty nie uwzględniają całości szkody poniesionej przez pokrzywdzonych. Zgodnie z protokołami szkody - wartość skradzionych przedmiotów na szkodę R. wynosiła 614,96 zł a na rzecz J. M. D.(...) - 929,96 zł.</p>

<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>7. Podpis</p>			
<p>Sędzia Marcin Czarciński</p>			