

**Toruń, 22 maja 2023 r.**

**Sygn. akt II K 401/23**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24.04., 22.05.2023 r.

sprawy

**E. S. (1)**

córki S. i M. z d. W.

urodz. (...) w S.

oskarżonej o to, że:

I. W T. przy ul. (...) z terenu sklepu (...) działając w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób, wykorzystując nieuwagę personelu, popełniła dwa umyślne wykroczenia przeciwko mieniu tj. w dniu 16.01.2023 r. około godz. 15:15 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia kawy mielonej J. 1 szt. o wartości 26,99 zł, kawy mielonej (...) 2 szt. o wartości jednostkowej 36,99 zł, kawy J. C.- 2 szt. o wartości jednostkowej 36,99 zł, kawy J. 500g -2 szt. o wartości jednostkowej 59,98 zł, kawy ziarnistej 500 g- 2 szt. o wartości jednostkowej 33,99 zł, kawy J. 250 g - 3 szt. o wartości jednostkowej 52,47 zł, a następnie w dniu 17.01.2023 r. około godz. 11:49 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia kawy J. G. (...)g - 2szt. o wartości jednostkowej 26,99 zł, kawy mielonej J. K. - 2 szt. o wartości jednostkowej 29,99 zł, kawy J. 250g o wartości 17,49 zł, kawy ziarnistej J. C. 500g o wartości 36,99 zł, kawy E. 500g o wartości 36,99 zł, kawy ziarnistej J. 500g o wartości 37,99 zł, kawy ziarnistej C. 59,99 zł, kawy (...) 500g - 3szt. o wartości jednostkowej 27,99 zł, powodując tym samym straty w łącznej kwocie 744,16 zł działając na szkodę sklepu (...) z siedzibą w T. ul. (...),

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

II. W okresie od 24.01.2023 roku do 26.01.2023 roku w T. przy ul. (...) na terenie sklepu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z nn. mężczyzną, w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób popełniła trzy wykroczenia przeciwko mieniu tj. w dniu 24.01.2023 roku ok godziny 18:56 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 21 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 298, 36 zł, w dniu 25.01.2023 roku ok godziny 08:23 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 7 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 172, 43 zł, w dniu 26.01.2023r. ok godziny 17:52 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 7 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 202,93 zł, powodując tym samym straty o łącznej wartości strat 673,72 zł, na szkodę sklepu (...) z siedzibą w T. przy ul. (...),

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

o r z e k a :

I. oskarżoną E. S. (1) uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią jedno przestępstwo będące wypadkiem mniejszej wagi, tj. występku z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za to na podstawie art. 278 § 3 kk orzeka wobec oskarżonej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza okres zatrzymania od 17.01.2023. godz. 14.10 do 18.01.2023 r. godz. 11.55,

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwoty 1.042,52 zł (tysiąc czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt dwa grosze) na rzecz (...) sp. z o.o.,

IV. zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 401/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	E. S. (1)	<p>(...) T. przy ul. (...) z terenu sklepu (...) działając w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób, wykorzystując nieuwagę personelu, popełniła dwa umyślne wykroczenia przeciwko mieniu tj. w dniu 16.01.2023 r. około godz. 15:15 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia kawy mielonej J. 1 szt. o wartości 26,99 zł, kawy mielonej (...) 2 szt. o wartości jednostkowej 36,99 zł, kawy J. C.- 2 szt. o wartości jednostkowej 36,99 zł, kawy J. 500g -2 szt. o wartości jednostkowej 59,98 zł, kawy ziarnistej 500 g- 2 szt. o wartości jednostkowej 33,99 zł, kawy J. 250 g - 3 szt. o wartości jednostkowej 52,47 zł, a następnie w dniu 17.01.2023 r. około godz. 11:49 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia kawy J. G. (...)g - 2szt. o wartości jednostkowej 26,99 zł, kawy mielonej J. K. - 2 szt. o wartości jednostkowej 29,99 zł, kawy J. 250g o wartości 17,49 zł, kawy ziarnistej J. C. 500g o wartości 36,99 zł, kawy E. 500g o wartości 36.99 zł, kawy ziarnistej J. 500g o wartości 37,99 zł, kawy ziarnistej C. 59,99 zł, kawy (...) 500g - 3szt. o wartości jednostkowej 27,99 zł, powodując tym samym straty w łącznej</p>	

		<p>kwocie 744,16 zł działając na szkodę sklepu (...) z siedzibą w T. ul. (...),</p> <p>II.W okresie od 24.01.2023 roku do 26.01.2023 roku w T. przy ul. (...) na terenie sklepu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z nn. mężczyzną, w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób popełniła trzy wykroczenia przeciwko mieniu tj. w dniu 24.01.2023 roku ok godziny 18:56 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 21 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 298, 36 zł, w dniu 25.01.2023 roku ok godziny 08:23 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 7 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 172, 43 zł, w dniu 26.01.2023r. ok godziny 17:52 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 7 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 202,93 zł, powodując tym samym straty o łącznej wartości strat 673,72 zł, na szkodę sklepu (...) z siedzibą w T. przy ul. (...)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
E. S. (1) w dniu 16 stycznia 2023 roku w sklepie (...) przy ul. (...) dokonała kradzieży kawy	wyjaśnienia E. S.	25-28, 66v.	

mielonej J. 1 szt. o wartości 26,99 zł, kawy mielonej (...) 2 szt. o wartości jednostkowej 36,99 zł, kawy J. C.- 2 szt. o wartości jednostkowej 36,99 zł, kawy J. 500g -2 szt. o wartości jednostkowej 59,98 zł, kawy ziarnistej 500 g- 2 szt. o wartości jednostkowej 33,99 zł, kawy J. 250 g - 3 szt. o wartości jednostkowej 19,99 zł, tj. mienia o łącznej wartości 363,38 zł.

W dniu 17.01.2023 r. ponownie udała się do sklepu (...) przy ul. (...) gdzie dokonała kradzieży kawy J. G. (...)g - 2szt. o wartości jednostkowej 26,99 zł, kawy mielonej J. K. - 2 szt. o wartości jednostkowej 29,99 zł, kawy J. 250g o wartości 17,49 zł, kawy ziarnistej J. C. 500g o wartości 36,99 zł, kawy E. 500g o wartości 36,99 zł, kawy ziarnistej J. 500g o wartości 37,99 zł, kawy ziarnistej C. 59,99 zł, kawy (...) 500g - 3szt. o wartości jednostkowej 27,99 zł, tj. mienia o łącznej wartości 380,78 zł.

W dniu 24.01.2023 roku E. S. (1) ponownie udała się do sklepu (...) przy ul. (...) w T.. Będąc na hali sprzedaży wraz z nieznanym mężczyzną zabrała 21 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 298, 36 zł. Towar nie został odzyskany.

<p>E. S. (1) ponownie pojawiła się w ww. sklepie w dniu 25.01.2023 roku około godziny 8:20. Ponownie zjawiała się w sklepie w towarzystwie nieznanego mężczyzny. Kobieta dokonała zaboru 7 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 172, 43 zł. Po zapakowaniu kaw do torby E. S. (1) wraz z mężczyzną przeszli przez linię kas i skierowali się do wyjścia. Tam zostali ujęci przez pracowników sklepu jednak udało im się oswobodzić i uciec ze sklepu. Towar wrócił do dalszej sprzedaży.</p> <p>W dniu 26.01.2023r. około godziny 17:52 E. S. (1) ponownie przysła do sklepu (...) i wraz z tym samym mężczyzną co wcześniej dokonała zaboru 7 opakowań różnego rodzaju kaw o łącznej wartości 202,93 zł. Za linią kas oboje zostali ujęci przez personel sklepu, jednak po porzuceniu torby z towarem udało im się uciec. Towar został odzyskany.</p>			
zeznanie M. S.	3-4, 33, 68-68v.		
notatki z ujęcia osoby	7-9		
protokół zatrzymania osoby	13		
informacje o kradzieży	34-38		

E. S. (1) była karana sędownie, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu.	karta karna	32	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia E. S.	Wyjaśnienia oskarżonej Sąd uznał za jasne w części w jakiej przyznała się do zarzucanych czynów. W tym zakresie jej wyjaśnienia są zgodne z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, którym sąd dał wiarę.	
zeznanie M. S.	Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka M. S. (2). Zeznania świadka		

	<p>są spójne, logiczne i konsekwentne. Świadek rozpoznała oskarżoną jako sprawcę kradzieży sklepowych oraz opisała rzeczowo i konkretnie działania przez nią podjęte we wskazane dni, nie przedstawiając oskarżonej w niekorzystnym dla niej świetle. Świadek nie miała żadnego racjonalnego powodu aby bezpodstawnie pomawiać oskarżoną, która jest dla niej osobą obcą.</p>	
<p>protokół zatrzymania osoby, etc.</p>	<p>Sąd przy ustaleniu stanu faktycznego oparł się również na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy, w postaci protokołów zatrzymania, przeszukania, karty karnej, które nie były kwestionowane przez strony, a nadto zostały sporządzone prawidłowo i dowodziły okoliczności, na które je sporządzono</p>	
<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
	<p>wyjaśnienia E. S.</p>	<p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonej E. S. (1) w części w jakiej kwestionowała ilość skradzionego towaru oraz</p>



		<p>jego wartość za niewiarygodne.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonej Sąd uznał za realizowaną przez nią próbę umniejszenia winy lub uniknięcia odpowiedzialności karnej. Wyjaśnienia oskarżonej są bowiem oczywiście sprzeczne z resztą materiału dowodowego, w tym z jasnymi i spójnymi zeznaniami świadka - kierowniczkę sklepu (...), która wyraźnie wskazała, że rozpoznała oskarżoną jako sprawcę kradzieży i tę wersję potwierdziła na rozprawie. Świadek nie miała żadnych wątpliwości co do sprawstwa oskarżonej.</p>	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	E. S. (1)

<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Sąd przyjął, że zabierając ze sklepu (...) w dniach 16 stycznia, 17 stycznia, 24 stycznia, 25 stycznia i 26 stycznia 2023 roku artykuły spożywcze w postaci kawy różnego rodzaju oskarżona E. S. (1) dokonała zaboru wskazanych przedmiotów w celu przywłaszczenia, czym wypełniła znamiona jednego przestępstwa z art. 278 § 1 k.k.</p> <p>Z uwagi na to, że oskarżona w poszczególnych dniach wskazanych w zarzucie przywłaszczyła sobie cudze rzeczy ruchome, których wartość nie przekraczała 500 zł, Sąd zastosował art. 12 § 2 k.k. Zgodnie z tym przepisem odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo</p> <p>W realiach rozpatrywanej sprawy między poszczególnymi zachowaniami mieliśmy do czynienia z krótkim</p>	

odstępem czasu. Przepis art. 12 k.k. nie określa, kiedy taki odstępow zachodzi, ale w orzecznictwie przyjmuje się, że jest to maksymalnie kilkanaście dni (zob. postanowienie SN z 18 września 2003 r., III KK 159/02, LEX nr 81203). Ponadto były to co najmniej dwa umyślne wykroczenia skierowane przeciwko mieniu, a łączna wartość skradzionego mienia w kwocie 1417,88 zł uzasadniała odpowiedzialność za przestępstwo (jego wartość musiała przekraczać 500 zł). Sąd nie miał również wątpliwości, że okoliczności w jakich E. S. (1) dopuściła się zaboru w celu przywłaszczenia cudzych rzeczy w dniach 16 - 26 stycznia 2023 roku zostały zrealizowane przez nią przy wykorzystaniu tej samej sposobności.

Jednocześnie Sąd uznał, że czyn ten należy zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi określony w art. 278 § 3 kk. Istota wypadku mniejszej wagi sprowadza się do szczególnej charakterystyki zachowania, realizującego wszystkie znamiona przestępstwa określone w typie podstawowym, która sprawia, że taki czyn sprawcy stanowi przestępstwo zasługujące na łagodniejsze potraktowanie (łagodniejszą karę).

<p>Wypadek mniejszej wagi zachodzi wówczas, gdy okoliczności popełnienia czynu zabronionego wskazują, że z jednej strony sam czyn charakteryzuje się niewielkim stopniem społecznej szkodliwości, z drugiej zaś jego sprawca nie jest na tyle niebezpieczny dla społeczeństwa, aby stosować w stosunku do niego zwykłą karę przewidzianą za zrealizowane przez niego przestępstwo (por. J. Makarewicz, Kodeks karny z komentarzem, s. 446-447; orzeczenie SN z 7 lutego 1935 r., Zbiór Orzeczeń Sądu Najwyższego. Orzeczenia Izby Karnej 1935, poz. 388).</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. S. (1)	I	I	<p>Zdaniem Sądu w rozpatrywanej sprawie dolegliwość dla oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze <b>4 miesiący pozbawienia wolności</b> nie przekracza stopnia winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu. Ponadto przy wymiarze kary, Sąd kierował się celami zapobiegawczymi i wychowawczymi w stosunku do oskarżonego, a także potrzebami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Po stronie oskarżonej nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające winę. Jest to osoba dorosła, która rozumiała znaczenie czynu i mogła pokierować swoim postępowaniem.</p>

Stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny. Na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu miała wpływ analiza przesłanek podmiotowych i przedmiotowych. Wśród tych pierwszych należy zwrócić uwagę na działanie oskarżonej w zamiarze bezpośrednim kierunkowym, co wpływa na podwyższenie stopnia społecznej szkodliwości czynu. Zachowanie E. S. (1) było zaplanowane, a jego przyczyną była chęć szybkiego zarobku. Wśród okoliczności przedmiotowych Sąd wziął pod uwagę sposób i okoliczności popełnienia czynu. Przede wszystkim na podwyższenie stopnia społecznej szkodliwości czynu miało wpływ dopuszczenie się przestępnych zachowań w ciągu dnia, na terenie uczęszczanego sklepu, gdzie funkcjonował monitoring i ochrona.

Okolicznościami obciążającymi, które miały wpływ na ukształtowanie się wymiaru kary były uprzednia karalność oskarżonej oraz jej lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów. Oskarżona dopuściła się kolejnego przestępstwa mimo konieczności odbycia w zakładzie karnym wcześniej orzeczonych kar.

			<p>W przekonaniu Sądu kara 4 miesięcy pozbawienia wolności jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary.</p> <p>Niewątpliwie orzeczona kara zrealizuje cele zarówno w zakresie oddziaływania zapobiegawczego w stosunku do oskarżonej, uzmysławiając jej naganność popełniania przestępstw w przyszłości, kształtując jej postawę, lecz także w ramach prewencji generalnej – unaoczniając społeczeństwu nieopłacalność popełniania przestępstw.</p>
E. S. (1)	II	I	<p>Zgodnie z art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>Sąd nałożył na E. S. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej spółki kwoty 1.042,52 zł wynikającą z zabranych przez oskarżonej rzeczy, które nie powróciły do dalszej dystrybucji.</p>

<b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. S. (1)	II	I	Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania oskarżonej od 17.01.2023 r. godz. 14.10 do 18.01.2023 r. godz. 11.55.
<b>inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Sąd, mając na względzie sytuację osobistą i majątkową oskarżonej a przede wszystkim fakt, iż z wykonywanej pracy		



otrzymuje tylko 10-15 zł dziennie i ma na utrzymaniu syna, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, a wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa. W ocenie Sądu oskarżona nie byłaby w stanie ponieść dodatkowych kosztów bez uszczerbku dla swojego utrzymania, szczególnie, że została obciążona obowiązkiem naprawienia wyrządzonej szkody.

**Podpis**

Sędzia Marcin Czarciński