

T., 24 kwietnia 2023 r.

Sygn. akt II K 225/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciański

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej K. Balcerzak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.04.2023 r.

sprawy

D. W. (1)

syna J. i J. z d. S.

urodz. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

w dniu 5 września 2022r. ok. godz. 19:45 w m.(...) kierował pojazdem mechanicznym V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej, w ruchu lądowym, nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu sygn. akt VIII W 481/22 zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi na okres sześciu miesięcy od dnia 21 maja 2022r. do dnia 21 listopada 2022r.,

- tj. o czyn z art. 244 kk

o r z e k a :

(po zastosowaniu art. 4 § 1 kk)

I. oskarżonego D. W. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 244 kk i za to, po zastosowaniu art. 37a § 1 kk, na podstawie art. 244 kk orzeka karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. N. G. kwotę 1008 zł (tysiąc osiem złotych) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

IV. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 225/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. W. (1)	w dniu 5 września 2022r. ok. godz. 19:45 w (...) kierował pojazdem mechanicznym V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej, w ruchu lądowym, nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu sygn. akt VIII W 481/22 zakazu	

		kierowania pojazdami mechanicznymi na okres sześciu miesięcy od dnia 21 maja 2022r. do dnia 21 listopada 2022r.,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 9 maja 2022 roku, sygn. akt VIII K 481/22 D. W. (1) został skazany za wykroczenie z art. 94 § 1 kw na karę 1 miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy w wymiarze 20 godzin miesięcznie. W wyroku tym orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Wyrok uprawomocnił się w dniu 21.05.2022 r.</p> <p>W dniu 5 września 2022 r. funkcjonariusze policji dokonali zatrzymania pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), którym kierował D. W. (1).</p>	wyjaśnienia D. W.	13-14, 23-24	
zeznanie J. M.	21		
odpis wyroku VIII W 481/22	11		
pismo (...) w T.	6-8		
D. W. (1) nie był karany sądownie za przestępstwo.	karta karna	9	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia D. W.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim przyznał, że kierował pojazdem. W tym bowiem zakresie jego wyjaśnienia są zgodne z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym.	
zeznanie J. M.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka J. M. (2), który w sposób jasny przedstawił okoliczności związane z zatrzymaniem oskarżonego oraz ujawnieniem aktywnego zakazu prowadzenia pojazdów. Brak było		

	podstaw do ich kwestionowania.		
karta karna, dokumentacja Starostwa Powiatowego	Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów zawnioskowanym do ujawnienia w akcie oskarżenia, w tym w postaci karty karnej czy dokumentacji ze Starostwa Powiatowego w T.. Wszelkie dokumenty zostały pozyskane, sporządzone i przeprowadzone zgodnie z wymogami procedury karnej, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich rzetelności ani prawdziwości. Również Sąd nie miał podstaw aby podważyć ich wiarygodność.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	D. W. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Znamiona przestępstwa z art. 244 kk polegają na niestosowaniu się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, prowadzenia pojazdów, wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami, zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu albo niewykonaniu zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany.</p> <p>Jest to przestępstwo formalne, do którego znamion nie należy spowodowanie jakiegokolwiek skutku. Może być popełnione zarówno w formie działania, jak i zaniechania (w szczególności dotyczy</p>		

to niewykonania zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany).

Podmiotem przestępstwa z art. 244 kk może być tylko osoba, wobec której orzeczono dany środek karny, a także osoba, która wiedząc o tym, że środek taki został orzeczony, nie stosuje się do tego orzeczenia (np. nie wykonując zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w prasie bądź w inny sposób). Jest to więc przestępstwo indywidualne. Czyn zabroniony z art. 244 kk jest występkiem umyślnym, który może być popełniony tak z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy stwierdzić należy, że wina oskarżonego D. W. (1) nie budzi żadnych wątpliwości i została udowodniona w całości.

Zebrane dowody wskazują, że oskarżony prowadził samochód, nie stosując się do orzeczonego wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i swym zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona występkę z art. 244 kk. Działanie

oskarżonego należy określić jako umyślne.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. W. (1)	I	I	<p>Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu oskarżonego a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej. Sąd uznał, że charakter czynu uzasadniał wymiarzenie oskarżonemu właśnie kary ograniczenia wolności. W przekonaniu Sądu wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.</p> <p>Obecne jego zachowanie stanowiło przykład lekceważącego stosunku do przepisów</p>

			<p>obowiązującego prawa. Dlatego takie zachowanie oskarżonego spotkać się musi z odpowiednią reakcją, mieszczącą się przy tym w granicach wyznaczonych przez stopień winy sprawcy.</p> <p>Wymierzając karę Sąd nie tracił z pola widzenia okoliczności wpływających na jej wymiar. Do okoliczności obciążających zaliczono lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów a do okoliczności łagodzących wcześniejszą niekaralność za przestępstwa.</p>
D. W. (1)	II	I	<p>Orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Sąd uznał, iż okres ten jest odpowiedni biorąc pod uwagę postawę sprawcy oraz charakter popełnionego przez niego czynu.</p> <p>Oskarżony w sposób umyślny naruszył zakaz sądowy, wiedział, że nie może prowadzić pojazdów oraz jakie niesie to za sobą skutki i konsekwencje. W ocenie Sądu orzeczenie wspomnianego zakazu na wskazany okres spełni swoją funkcję i powstrzyma oskarżonego przed popełnieniem podobnego czynu w przyszłości a złamanie zakazu spowoduje dodatkową</p>

			odpowiedzialność. W ocenie Sądu okres ten pozwoli oskarżonemu zweryfikować swoją postawę i wysnuć wnioski na przyszłość a w konsekwencji zapobiegnie powstaniu podobnej sytuacji w przyszłości.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III, IV	Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, a wydatkami		

poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciążył Skarb Państwa, na podstawie art. 624 § 1 kpk, albowiem oskarżony nie byłby w stanie pokryć ich bez uszczerbku dla kosztów własnego utrzymania.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. N. G. kwotę 1.008 zł powiększoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, na podstawie § 11 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.

7. Podpis

Sędzia SR Marcin
Czarciński