

Toruń, 26 kwietnia 2023 r.

Sygn. akt II K 27/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciański

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej A. Paliwody

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20.03., 19.04.2023 r.

sprawy

V. D. (1)

córki W. i J. z d. N.

urodz. (...) w G.

oskarżonej o to, że:

I. W okresie od 23.05.2022 roku do dnia 19.10.2022 roku, w T., prowadząc Biuro (...)” V. D. (1), ukryła dokumenty księgowe podmiotu Firma Handlowo- Usługowa (...), którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać i pomimo wezwania do ich zwrotu, do dnia 19 października 2022 r. nie zwróciła ich osobie uprawnionej tj. K. Z. (1), działając na szkodę Firmy Handlowo-Usługowej (...),

- tj. o przestępstwo określone w art. 276 kk

II. W okresie od 30 marca 2022 roku do dnia 17 października, w T., prowadząc Biuro (...)” V. D. (1), ukryła dokumenty księgowe podmiotu Firma Handlowo - Usługowa (...) s.c. U. R. (1), W. R. którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać i pomimo wypowiedzenia umowy pismem z dnia 30 marca 2022 r. oraz wezwania do przekazania dokumentacji, nie zwróciła ich osobie uprawnionej tj. Firmie Handlowo - Usługowej (...) s.c. U. R. (1), W. R., działając na szkodę Firmy handlowo - Usługowej (...) s.c. U. R. (1), W. R.

- tj. o przestępstwo określone w art. 276 kk

o r z e k a :

I. oskarżoną V. D. (1) uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że przyjmuje, iż oskarżona usunęła dokumenty księgowe, którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać a czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 276 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 276 kk orzeka wobec oskarżonej karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł (trzydzieści złotych),

II. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu P. kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 27/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	V. D. (1)	I. W okresie od 23.05.2022 roku do dnia 19.10.2022 roku, w T., prowadząc Biuro (...)” V. D. (1), ukryła dokumenty księgowe podmiotu Firma Handlowo- Usługowa (...),	

		<p>którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać i pomimo wezwania do ich zwrotu, do dnia 19 października 2022 r. nie zwróciła ich osobie uprawnionej tj. K. Z. (1), działając na szkodę Firmy Handlowo-Uslugowej (...),</p> <p>- tj. o przestępstwo określone w art. 276 kk</p> <p>II. W okresie od 30 marca 2022 roku do dnia 17 października, w T., prowadząc Biuro (...)” V. D. (1), ukryła dokumenty księgowe podmiotu Firma Handlowo - Usługowa (...) s.c. U. R. (1), W. R. którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać i pomimo wypowiedzenia umowy pismem z dnia 30 marca 2022 r. oraz wezwania do przekazania dokumentacji, nie zwróciła ich osobie uprawnionej tj. Firmie Handlowo - Usługowej (...) s.c. U. R. (1), W. R., działając na szkodę Firmy handlowo - Usługowej (...) s.c. U. R. (1), W. R.</p> <p>- tj. o przestępstwo określone w art. 276 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
V. D. (1) prowadzi Biuro (...). Klientami biura był K. Z. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa (...)	wyjaśnienia V. D.	86-87, 113v.	

oraz U. i W. R.,
prowadzący działalność
gospodarczą pod nazwą
Firma Handlowo-
Usługowa (...) s.c.

Dokumentacja ww. firm
znajduje się w biurze (...).

Z uwagi na prowadzoną
kontrolę Inspekcji Pracy
K. Z. (1) w maju 2022 roku
wielokrotnie próbował
skontaktować się z V.
D. w celu przedłożenia
odpowiednich
dokumentów
kontrolującym. V. D. (1)
obećcywała, że prześle
dokumenty lecz nie
zrobiła tego. K. Z. (1)
wypowiedział umowę na
prowadzenie księgowości z
uwagi na zaniedbania i
niewydawanie
dokumentacji. Do dnia
dzisiejszego V. D. (1)
nie wydała dokumentów
firmy (...).

W dniu 1 października
2021 roku V. D. (1) zawarła
umowę na prowadzenie
księgowości z firmą (...).
Z uwagi na problemy
z obsługą U. R. (1)
wypowiedziała umowę.
Pisma do oskarżonej o
zwrot dokumentacji były
również wysyłane przez
nowe biuro rachunkowe
obsługujące firmę. V.
D. (1) mimo wezwań
i rozwiązania umowy
nie wydała również
dokumentacji księgowej
firmy (...).

zeznanie K. Z.

5-6, 116-116v.

zeznanie U. R.	56-57, 116v.		
wydruk(...) i (...)	7 - 9		
kserokopia potwierdzeń nadania przesyłki	14-19		
kserokopia wezwania ZUS	20		
kserokopia korespondencji sms	23-24		
kserokopia umowy i pism	43-54		
V. D. (1) nie były karana sądownie.	karta karna	40, 112	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	<p>wyjaśnienia V. D.</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej w części w jakiej wskazała, że dokumenty leżą u niej w biurze w T. gdzie można je odebrać oraz że otrzymała wezwania o zwrot dokumentów. W tym bowiem zakresie jej wyjaśnienia są zbieżne z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym z jasnymi i spójnymi zeznaniami świadków - K. Z. i U. R., którym Sąd dał w pełni wiarę. W pozostałej części Sądu uznał, że negowanie sprawstwa stanowi przyjętą przez oskarżoną linię obrony zmierzającą do umniejszenia winy i uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>	
<p>zeznanie K. Z.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków K. Z. (1) i U. R. (1) ponieważ były one jasne, spójne i logiczne. Z istoty konsekwentnych zeznań świadków wynikało wprost, że oskarżona nie była zainteresowana wydaniem dokumentacji ich form mimo, że występowali do niej na piśmie czy też telefonicznie. Zdaniem Sądu relacje świadków zasługują na wiarę również z tego względu, że były one wyważone, nie zmierzały do obciążania oskarżonej ponad miarę. Niewątpliwie świadkowie nie mieli interesu, aby</p>		

	pomawiać oskarżoną o zachowania, których się nie dopuściła.		
wydruk (...) i (...), karta karna, kopie umowy, pisma, wydruk SMS	Nadto Sąd dał wiarę wszelkim innym przeprowadzonym w sprawie dowodom z dokumentów, w szczególności danym o karalności a także pozostałym dowodom zawnioskowanym do ujawnienia w akcie oskarżenia. Wszelkie dokumenty zostały pozyskane, sporządzone i przeprowadzone zgodnie z wymogami procedury karnej, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich rzetelności ani prawdziwości. Również Sąd nie miał podstaw aby podważyć ich wiarygodność.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	V. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 276 k.k. kto niszczy, uszkadza, czyni bezużytecznym, ukrywa lub usuwa dokument, którym nie ma prawa wyłącznie rozporządzać, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Ukrycia lub usunięcia dokumentu można się dopuścić tylko w zamiarze bezpośrednim. Ukrywanie dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie rozporządzać, polega na podjęciu tego rodzaju zachowań, w wyniku których dokument znajdzie się w miejscu znanym sprawcy, nieznanym natomiast osobom, którym			

przysługuje prawo do rozporządzania dokumentem, choćby nie wyłącznie (utajnienie miejsca jego przechowywania) (vide wyrok Sądu Najwyższego z dn. 21 sierpnia 2012 r. o sygn. III KK 403/11, OSNKW 2013/1, poz. 2). Z kolei w wyroku z dn. 9 sierpnia 2000 r. o sygn. V KKN 208/00 (OSNKW 2000/9-10, poz. 84) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że zaprzeczenie posiadaniu dokumentu i przetrzymywanie oraz niewydanie go, mimo żądania osobie uprawnionej, może stanowić ukrywanie dokumentu w rozumieniu art. 276 k.k.

Usunięciem

dokumentu będzie natomiast taka zmiana miejsca przechowywania dokumentu, która uniemożliwia lub co najmniej znacznie utrudnia osobie uprawnionej dostęp do niego, a jednocześnie semantycznie nie będzie odpowiadała pojęciu ukrycia (np. osoba uprawniona zostaje poinformowana, gdzie przeniesiony został dokument, ale nie ma do niego dostępu ze względu na przechowywanie w zamkniętej szafie).

Pojęcie dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie rozporządzać, jest szersze

niż pojęcie dokumentu stwierdzającego tożsamość (art. 274 k.k., art. 275 k.k.) czy stwierdzającego prawa majątkowe (art. 275 k.k.). Chodzi tu o wszelkie dokumenty w rozumieniu art. 115 § 14 k.k., którymi mogą rozporządzać (mają stosowne uprawnienie) także inne osoby niż sprawca, nawet jeśli są to uprawnienia znacznie węższe niż sprawcy. Usunięcie dokumentu obejmuje wszelkie czynności prowadzące do uczynienia go niedostępnym dla osoby uprawnionej, choćby znane było miejsce przechowywania tego dokumentu; usunięciem dokumentu będzie także pozbawienie nad nim władztwa dotychczasowego dysponenta (vide Konarska-Wrzošek V. (red.), Kodeks karny. Komentarz, wyd. II, WKP 2018).

W realiach niniejszej sprawy Sąd uznał za udowodnione, że oskarżona dokumentacją księgową firm (...) - R. nie miała prawa wyłącznie rozporządzać usunęła – dokumenty te winny być dla nich dostępne. Oskarżona wyprowadziła się z T. gdzie miała swoje biuro rachunkowe. Kontakt z nią był zatem utrudniony. Tym niemniej pokrzywdzeni zwracali się do niej o

przekazanie stosownych dokumentów a oskarżona ich nie zwróciła z uwagi na brak czasu i konieczność osobistego odebrania dokumentacji.

Sąd uznał za udowodnione, że działaniem tym oskarżona wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 276 k.k. Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Działanie z zamiarem bezpośrednim, jakie wymagane jest, by uznać, że wyczerpane zostały w zakresie strony podmiotowej znamiona przestępstwa z art. 276 k.k., zakłada, że sprawca przestępstwa ma świadomość, iż dopuszcza się działania niezgodnego z prawem i działać w sposób taki chce. Nie wystarczy więc, by na działanie takie się godził. Skoro zatem oskarżona wiedziała, że zarówno firma (...) jak i U. R. (1) potrzebuje dokumentów księgowych w związku z prowadzonymi postępowaniami i kontrolami oraz mimo wezwań wystosowanych przez oba te podmioty nie przekazała wymaganej dokumentacji to zdaniem Sądu można przypisać jej działanie z zamiarem bezpośrednim popełnienia przestępstwa. W realiach niniejszej sprawy oskarżona bezspornie pozbawiła zarówno K. Z. (1) jak i (...) dostępu do należących do nich

dokumentów. Oskarżona sama zresztą wskazała, że nie zwróciła dokumentów gdyż nie miała czasu.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
V. D. (1)	I	I - II	Sąd wymierzając karę oskarżonej V. D. (1) baczył na dyrektywy wskazane w

			<p>art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanych jej czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna wobec niej osiągnąć. Okolicznością obciążającą oskarżoną była duża ilość dokumentów, które usunęła nie reagując na wezwania do ich zwrotu. Istotne znaczenie dla zaostrenia odpowiedzialności oskarżonej miał również fakt, że jej zachowanie skutkowało negatywnymi konsekwencjami dla pokrzywdzonych firm, które nie mogły przedłożyć dokumentacji źródłowej w ramach prowadzonych postępowań kontrolnych. Mając powyższe na uwadze, jak również dotychczasową niekaralność V. D. (1) sąd wymierzył jej za przypisane przestępstwo karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych. Sąd ustalił jedną stawkę dzienną grzywny na kwotę 30 zł, uznając iż koresponduje z możliwościami zarobkowymi oskarżonej.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<i>inne zagadnienia</i>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<i>Koszty procesu</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	<p>O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw w niniejszej sprawie do zwolnienia oskarżonej od opłaty sądowej oraz nie obciążania wydatkami Skarbu Państwa. Odstępstwo od zasady ponoszenia kosztów sądowych w sprawach z oskarżenia publicznego ma charakter wyjątkowy. Decydując o takim zwolnieniu, sąd jest w szczególności zobowiązany do wskazania</p>	

okoliczności, na podstawie których ustalił, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby zbyt uciążliwe ze względu na jej sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów. Z akt rozpatrywanej sprawy nie wynika, że obciążenie kosztami sądowymi będzie dla oskarżonej nadmiernie uciążliwe. Wysokość kosztów sądowych w niniejszej sprawie nie jest nadmiernie wysoka, szczególnie biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe oskarżonej oraz sytuację osobistą, rodzinną i majątkową. W związku z powyższym, można niewątpliwie uznać, że oskarżona będzie miała możliwości pozyskania środków na pokrycie należności sądowych.

Podpis

Sędzia Marcin Czarciński