

T., 26 kwietnia 2023 r.

Sygn. akt II K 1889/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciański

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej A. Paliwody

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20.03., 19.04.2023 r.

sprawy

K. J.

syna M. i B. z d. K.

urodz. (...) w C.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 3 sierpnia 2022r. o godz. 11:09 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. J., po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 24 pięćsetpięćdziesięciogramowych opakowań kawy(...) wartości łącznej 455,76 zł oraz 9 jednokilogramowych opakowań kawy L. (...) wartości 494,91 zł, w wyniku czego spowodował straty o całkowitej wartości 950,67 zł na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a § 1 k.k.

2. działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w ten sam sposób, popełnił trzy umyślne wykroczenia przeciwko mieniu ten sposób, że w dniu 6 sierpnia 2022r. o godzinie 22:15 w C., przy ul. (...), w sklepie (...), dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 14 półkilogramowych opakowań kawy T. wartości 251,86 zł, w dalszej kolejności działając w tym samym miejscu w dniu 8 sierpnia 2022r. o godz. 22:19 dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 14 półkilogramowych opakowań kawy T. wartości 251,86 zł, a następnie w dniu 9 sierpnia 2022r. o godz. 19:08 dokonał stamtąd zaboru w celu przywłaszczenia 12 szt. butelek o poj. 1,451 płynu do płukania tkanin (...) powodując straty wartości 179,88 zł, czym spowodował straty o całkowitej wartości 683,60 zł na szkodę (...) S. A., przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.

3. w dniu 20 sierpnia 2022r. o godz. 15:36 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. J., po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 24 półkilogramowych opakowań kawy (...) wartości łącznej 647,76 zł, czym zadziałali na szkodę (...) S.A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k.

4. w dniu 11 września 2022r. około godz. 15:20 w C., przy ul. polnej, przy posesji nr (...), kierował motorowerem marki(...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie o godz. 15:24 z wynikiem 0,54 mg/1, II badanie o godz. 15:39 z wynikiem 0,51 mg/1, III badanie o godz. 15:50 z wynikiem 0,54 mg/1, IV badanie o godz. 15:58 z wynikiem 0,53 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu,

- tj. o czyn z art. 178a §1 k.k.

5. w dniu 24 sierpnia 2022r. ok. godz. 14:43 w C., przy ul. (...) w sklepie (...), dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 13 sztuk czekolady mlecznej wartości 9,99 zł każda oraz 1 sztuki torby termoizolacyjnej wartości 2,99 zł, czym spowodował straty łącznej kwocie 132.86 zł na szkodę (...) S.A., przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k.

6. w dniu 9 września 2022r. o godz. 21:26 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. po wejściu na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 15 opakowań proszku do prania o łącznej wartości 448,85 zł na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k.

7. w dniu 23 września 2022r. o godz. 20:24 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) po wejściu na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 12 opakowań kawy (...) o łącznej wartości 384 zł, na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k.

M. J.

syna M. i B. z d. K.

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 3 sierpnia 2022r. o godz. 11:09 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 24 pięćsetpięćdziesięciogramowych opakowań kawy(...) wartości łącznej 455,76 zł oraz 9 jednokilogramowych opakowań kawy (...) wartości 494,91 zł, w wyniku czego spowodował straty o całkowitej wartości 950,67 zł na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

2. w dniu 20 sierpnia 2022r. o godz. 15:36 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 24 półkilogramowych opakowań kawy (...) wartości łącznej 647,76 zł, czym zadziałał na szkodę (...) S.A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w

okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 za czyn z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

3. w dniu 4 sierpnia 2022r. ok. godz. 00:31- 00:32, w C., przy ul. (...). (...), zabrał w celu przywłaszczenia znajdujący się pod klatką schodową niezabezpieczony rower damski koloru miętowego marki I. (...) o nr ramy (...) o wartości 700 zł czym zadziałał na szkodę A. L., przy czym tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 za czyn z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

4. w dniu 25 sierpnia 2022 r. o godz. 16:30 w C. przy ul. (...), ze sklepu z bielizną, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej bielizny w postaci koszulki o wartości 129,90 zł, koszulki o wartości 149,90 zł, koszulki o wartości 109 zł, koszulki marki (...) o wartości 123 zł, koszulki marki (...) o wartości 119 zł oraz komplet odzieży w.w. marki o wartości 85 zł, czym spowodował łączne straty w wysokości 715,80 zł na szkodę B. Z. (1), przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 za czyn z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

5. w dniu 9 września 2022r. o godz. 21:26 w C., przy ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. po wejściu na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 15 opakowań proszku do prania o łącznej wartości 448,85 zł, w wyniku czego spowodował straty na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

6. w dniu 12 września 2022r. o godz. 08:28 w C., przy ul. (...), w sklepie (...), dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 1 (jednego) opakowania zestawu do wybielania zębów (...) wartości 199 zł oraz 2 sztuk zestawu do wybielania zębów(...) W. (...) łącznej wartości 137,98 zł, w wyniku czego spowodował straty o całkowitej wartości 337,97 zł na szkodę R. Supermarkety (...). z o.o, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 za czyn z art. 280 §1 k.k.,

-tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

o r z e k a :

I. oskarżonego **K. J.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuczanych w punktach I - III, V - VII aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią ciąg przestępstw z art. 278a § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 278a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. oskarżonego **K. J.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie IV aktu oskarżenia, tj. występku z art. 178a § 1 kk za to na podstawie art. 178a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego **K. J.** środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

IV. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego **K. J.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

V. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w punktach I i II wyroku orzeka wobec oskarżonego **K. J.** łączną karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. oskarżonego **M. J.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych w punktach I - II, IV - VI aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią ciąg przestępstw z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 278a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

VII. oskarżonego **M. J.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie III aktu oskarżenia, tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk za to na podstawie art. 278 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w punktach VI i VII wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. J.** łączną karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

IX. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **K. J.** obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwot :

1) 132,86 zł (sto trzydzieści dwa złote osiemdziesiąt sześć groszy) na rzecz (...) S.A.,

2) 1067,60 zł (tysiąc sześćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy) na rzecz (...) S.A.,

X. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **M. J.** obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwot :

3) 715,80 zł (siedemset piętnaście złotych osiemdziesiąt groszy) na rzecz B. Z. (1),

4) 337,97 zł (trzysta trzydzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) na rzecz (...) sp. z o.o.,

XI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych **K. J. i M. J.** obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę solidarnie kwoty 2047,12 zł (dwa tysiące czterdzieści siedem złotych dwanaście groszy) na rzecz (...) S.A.,

XII. zasądza od oskarżonego **K. J.** na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

XIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. Z. kwotę 2016 zł (dwa tysiące szesnaście złotych) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu,

XIV. zwalnia każdego z oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1889/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. J., M. J.	K. J. 1. w dniu 3 sierpnia 2022r. o godz. 11:09 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. J., po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwalej 24	

pięćsetpięćdziesięciogramowych opakowań kawy (...) wartości łącznej 455,76 zł oraz 9 jednokilogramowych opakowań kawy L. (...) wartości 494,91 zł, w wyniku czego spowodował straty o całkowitej wartości 950,67 zł na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a § 1 k.k.

2. działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w ten sam sposób, popełnił trzy umyślne wykroczenia przeciwko mieniu ten sposób, że w dniu 6 sierpnia 2022r. o godzinie 22:15 w C., przy ul. (...), w sklepie (...), dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 14 półkilogramowych opakowań kawy T. wartości 251,86 zł, w dalszej kolejności działając w tym samym miejscu w dniu 8 sierpnia 2022r. o godz. 22:19 dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 14 półkilogramowych opakowań kawy T. wartości 251,86 zł, a następnie w dniu 9 sierpnia 2022r. o godz. 19:08 dokonał stamtąd zaboru w celu przywłaszczenia 12 szt. butelek o poj. 1,451

płynu do płukania tkanin (...) powodując straty wartości 179,88 zł, czym spowodował straty o całkowitej wartości 683,60 zł na szkodę (...) S. A., przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.

3. w dniu 20 sierpnia 2022r. o godz. 15:36 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. J., po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 24 półkilogramowych opakowań kawy (...) wartości łącznej 647,76 zł, czym zadziałali na szkodę (...) S.A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k.

4. w dniu 11 września 2022r. około godz. 15:20 w C., przy ul. polnej, przy posesji nr (...), kierował motorowerem marki (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie o godz. 15:24 z wynikiem 0,54 mg/1, II badanie o godz. 15:39 z wynikiem 0,51 mg/1, III badanie o godz. 15:50 z wynikiem

0,54 mg/1, IV badanie o godz. 15:58 z wynikiem 0,53 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu,

- tj. o czyn z art. 178a §1 k.k.

5. w dniu 24 sierpnia 2022r. ok. godz. 14:43 w C., przy ul. (...) w sklepie (...), dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 13 sztuk czekolady mlecznej wartości 9,99 zł każda oraz 1 sztuki torby termoizolacyjnej wartości 2,99 zł, czym spowodował straty łącznej kwocie 132.86 zł na szkodę (...) S.A., przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k.

6. w dniu 9 września 2022r. o godz. 21:26 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. po wejściu na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 15 opakowań proszku do prania o łącznej wartości 448,85 zł na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k.

7. w dniu 23 września 2022r. o godz. 20:24 w C.,

przy ul. (...), w sklepie (...) po wejściu na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 12 opakowań kawy (...) o łącznej wartości 384 zł, na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego,

- tj. o czyn z art. 278a §1 k.k.

M. J.

1. w dniu 3 sierpnia 2022r. o godz. 11:09 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 24 pięćsetpięćdziesięciogramowych opakowań kawy (...) wartości łącznej 455,76 zł oraz 9 jednokilogramowych opakowań kawy (...) wartości 494,91 zł, w wyniku czego spowodował straty o całkowitej wartości 950,67 zł na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11

września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 z czynn. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

2. w dniu 20 sierpnia 2022r. o godz. 15:36 w C., przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 24 półkilogramowych opakowań kawy (...) wartości łącznej 647,76 zł, czym zadziałał na szkodę (...) S.A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 za czyn z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

3. w dniu 4 sierpnia 2022r. ok. godz. 00:31- 00:32, w

C., przy ul. (...). (...), zabrał w celu przywłaszczenia znajdujący się pod klatką schodową niezabezpieczony rower damski koloru miętowego marki I. (...) o nr ramy (...) o wartości 700 zł czym zadziałał na szkodę A. L., przy czym tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 za czyn z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

4. w dniu 25 sierpnia 2022 r. o godz. 16:30 w C. przy ul. (...), ze sklepu z bielizną, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej bielizny w postaci koszulki o wartości 129,90 zł, koszulki o wartości 149,90 zł, koszulki o wartości 109 zł, koszulki marki (...) o wartości 123 zł, koszulki marki (...) o wartości 119 zł oraz komplet odzieży w.w. marki o wartości 85 zł, czym spowodował łączne straty w wysokości 715,80 zł na szkodę B. Z. (1), przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się

w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 za czyn z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

5. w dniu 9 września 2022r. o godz. 21:26 w C., przy ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. po wejściu na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 15 opakowań proszku do prania o łącznej wartości 448,85 zł, w wyniku czego spowodował straty na szkodę (...) S. A, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 280 §1 k.k.,

- tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

		<p>6. w dniu 12 września 2022r. o godz. 08:28 w C., przy ul. (...), w sklepie (...), dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej 1 (jednego) opakowania zestawu do wybielania zębów (...)wartości 199 zł oraz 2 sztuk zestawu do wybielania zębów (...) W. (...) łącznej wartości 137,98 zł, w wyniku czego spowodował straty o całkowitej wartości 337,97 zł na szkodę R. Supermarkety (...). z o.o, przy czym swoim zachowaniem wykazywał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec pokrzywdzonego, ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019r. do dnia 20 października 2021r. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt IIK1017/20 za czyn z art. 280 §1 k.k.,</p> <p>-tj. o przestępstwo z art. 278a §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
K. J. i M. J. są braćmi. Wielokrotnie dokonywali kradzieży artykułów spożywczych lub przemysłowych w różnych placówkach	wyjaśnienia K. J.	99-100,180-181,266-270,281-282,363-365	

handlowych na terenie C..
Oskarżeni wchodzili na teren hali sprzedaży mimo obecności pracowników sklepu i działającego monitoringu.

W dniu 3 sierpnia 2022r. o godz. 11:09 w sklepie (...) w C. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonali kradzieży 24 opakowań kawy (...) wartości łącznej 455,76 zł oraz 9 opakowań kawy L. (...) wartości 494,91 zł - tj. mienia o łącznej wartości 950,67 zł na szkodę (...) S. A.

W dniu 20 sierpnia 2022r. o godz. 15:36 w tym samym sklepie sieci Biedronka w C. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim przytrzymaniu samozamykających się drzwi wejściowych na teren hali sklepowej, dokonali kradzieży 24 opakowań kawy (...) wartości łącznej 647,76 zł, czym zadziałali na szkodę (...) S.A.

W dniu 9 września 2022r. o godz. 21:26 w sklepie (...) w C., przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu po wejściu na teren hali sklepowej, dokonali kradzieży 15 opakowań proszku do prania o

łączonej wartości 448,85 zł na szkodę (...) S.A.

Ponadto K. J. dokonał samodzielnie kradzieży w ww. sklepie sieci (...) w dniach 6, 8 i 9 sierpnia 2022 r. W dniu 6 sierpnia 2022r. dokonał kradzieży 14 półkilogramowych opakowań kawy T. wartości 251,86 zł. W dniu 8 sierpnia 2022r. dokonał kradzieży 14 półkilogramowych opakowań kawy T. wartości 251,86 zł a następnie w dniu 9 sierpnia 2022r. dokonał kradzieży 12 szt. butelek o poj. 1,45l płynu do płukania tkanin (...) powodując straty wartości 179,88 zł. Łączna wartość strat wyniosła 683,60 zł na szkodę (...) S. A.

W dniu 24 sierpnia 2022r. K. J. dokonał kradzieży w sklepie (...) mieszczącym się w C. przy ul. (...) skąd zabrał 13 sztuk czekolady mlecznej wartości 9,99 zł każda oraz 1 sztuki torby termoizolacyjnej wartości 2,99 zł, czym spowodował straty łącznej kwocie 132,86 zł na szkodę (...) S.A..

W dniu 23 września 2022r. K. J. dokonał kradzieży w sklepie (...) mieszczącym się w C. przy ul. (...), skąd po wejściu na teren hali sklepowej, dokonał kradzieży 12 opakowań kawy (...) o łącznej wartości 384 zł działając

na szkodę na szkodę (...) S. A. M. J. w dniu 4 sierpnia 2022r. ok. godz. 00:31- 00:32, w C., przy ul. (...). (...), zabrał w celu przywłaszczenia znajdujący się pod klatką schodową niezabezpieczony rower damski koloru miętowego marki I. (...) o nr ramy (...) o wartości 700 zł czym zadziałał na szkodę A. L.. M. J. sprzedał rower za kwotę około 60-70 złotych przypadkowej kobiecie.		
wyjaśnienia M. J.	340-342	
zeznanie A. K. (1)	2-3, 23-24, 26-27, 62-63	
zeznanie D. W. (1)	14-15,17-18,45-46	
zeznanie M. W. (1)	39-40	
zeznanie A. L.	150-152	
zeznanie S. L. (1)	291-294, 302-303	
zeznanie D. J.	258-261	
zeznanie J. Ż. (1)	273-274, 276-277	
protokoły ujęcia sprawy kradzieży sklepowej	6,7, 15a, 28, 44, 290	
protokoły oględzin rzeczy	8-12, 19-22,64-84, 161-165, 283-288, 298-300	
zapis monitoringu	51-61, 301, 311	

protokół zatrzymania osoby	94		
kserokopia rachunku sprzedaży roweru	157-158		
zestawienie skradzionych artykułów spożywczych w sklepie (...)	263		
zapis monitoringu D. z protokołem oględzin	264, 268-271		
W dniu 11 września 2022r. około godz. 15.20 K. J. jechał motorowerem marki ROMET o nr rej. (...) ul. (...) w C.. Został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji, którzy przeprowadzili badanie zatrzymanego na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Badania wykazały, że K. J. jest w stanie nietrzeźwości - I badanie o godz. 15:24 wykazało 0,54 mg/1, II badanie o godz. 15:39 wykazało 0,51 mg/1, III badanie o godz. 15:50 wykazało 0,54 mg/1 a IV badanie o godz. 15:58 wykazało 0,53 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu.	protokół badania stanu trzeźwości	93,172-175	
protokół zatrzymania osoby	94		
pismo Starostwa Powiatowego w T.	186		
M. J. w dniu 25 sierpnia 2022 r. o godz. 16:30	wyjaśnienia M. J.		

<p>udał się do sklepu z bielizną przy ul. (...) w C., skąd dokonał kradzieży bielizny w postaci koszulki o wartości 129,90 zł, koszulki o wartości 149,90 zł, koszulki o wartości 109 zł, koszulki marki (...) o wartości 123 zł, koszulki marki (...) o wartości 119 zł oraz komplet odzieży w.w. marki o wartości 85 zł, czym spowodował łączne straty w wysokości 715,80 zł na szkodę B. Z. (1).</p> <p>M. J. w dniu 12 września 2022r. o godz. 08:28 udał się do sklepu (...), mieszczącego się w C. przy ul. (...) skąd dokonał kradzieży 1 opakowania zestawu do wybielania zębów (...) wartości 199 zł oraz 2 sztuk zestawu do wybielania zębów (...) W. (...) o łącznej wartości 137,98 zł, w wyniku czego spowodował straty o całkowitej wartości 337,97 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.</p>			
zeznanie P. L.	348-349, 445v.-446		
zeznanie A. W.	191-192		
zeznanie M. B. (1)	195-196,214-215		
zeznanie B. Z. (1)	207-208		
zestawienie skradzionych przedmiotów	199		
zapis monitoringu	212		

protokół okazania	214-217		
protokół oględzin rzeczy	218-225		
K. J. był wcześniej karany sądownie.	karta karna	105-106, 185	
odpisy wyroków	325-331		
M. J. był wcześniej karany sądownie	karta karna	103-104	
odpisy wyroków	117-143		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia K. J.	wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznał się do zarzucanych czynów są	

		jasne, spójne i zgodne z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym z zeznaniami świadków czy zapisem monitoringu, na którym widać moment kradzieży różnych artykułów spożywczych.
wyjaśnienia M. J.	wyjaśnienia oskarżonego, w części w jakiej przyznał się do zarzucanych czynów są jasne, spójne i zgodne z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym z zeznaniami świadków czy zapisem monitoringu dokumentującym moment kradzieży mienia.	
zeznanie D. W., M. W., A. K., S. L., D. J., J. Ż.	Sąd przyznał walor wiarygodności zeznaniom świadków D. W. (1), M. W. (1), A. K. (1), S. L. (1), D. J., J. Ż. (1) - pracowników sklepów lub pracowników ochrony, którzy w sposób możliwie dokładny, jasny i spójny przedstawili znane im okoliczności związane z ujawnianymi kradzieżami sklepowymi. Sąd nie znalazł podstaw do ich kwestionowania.	
zeznanie P. L.	Sąd przyznał walor wiarygodności zeznaniom świadka P. L., który rozpoznał M. J. na zapisie monitoringu jako sprawcy kradzieży towarów w sklepie (...). Świadek podtrzymał swoje zeznania na rozprawie wskazując, że bez problemu rozpoznał	

	<p>właśnie M. J., który znany mu był z innych kradzieży. Świadek nie miał żadnego powodu aby bezpodstawnie pomawiać oskarżonego i kierować przeciwko niemu postępowanie karne.</p>	
<p>zeznanie A. L.</p>	<p>Zeznania świadka są jasne i spójne, świadek przedstawiła znane jej okoliczności kradzieży oraz fakt odnalezienia roweru w sposób możliwie dokładny. Brak było podstaw do ich kwestionowania.</p>	
<p>zeznanie A. W., B. Z., M. B.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonej B. Z. (1) Sąd uznał za jasne i logiczne, świadek w sposób możliwie dokładny przedstawiła znane jej okoliczności kradzieży mienia, podobnie Sąd ocenił zeznania świadków M. B. (1) i A. W., które widziały M. J. kradnącego rzeczy w butik i uciekającego po dokonaniu kradzieży. W ocenie Sądu brak było podstaw do kwestionowania tych zeznań</p>	
<p>zapis monitoringu, karta karna, protokoły oględzin, etc.</p>	<p>Sąd przy ustaleniu stanu faktycznego oparł się również na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy, w postaci karty karnej, protokołów oględzin, zatrzymania, przeszukania, dokumentacji fotograficznej i monitoringu, które nie</p>	

	były kwestionowane przez strony, a nadto zostały sporządzone prawidłowo i dowodziły okoliczności, na które je sporządzono		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia M. J.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. J. w zakresie, w którym wskazywał, iż nie dopuścił się on czynu na szkodę sklepu (...). Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie są niejasne i sprzeczne z innymi dowodami zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie, w tym z jasnymi i spójnymi zeznaniami świadka P. L.. Przedstawiona przez oskarżonego wersja wydarzeń, jak również konsekwentne negowanie sprawstwa zarzucanego mu czynu, stanowią w ocenie Sądu przyjętą przez oskarżonego linię obrony, która ma na celu uwolnienie się od odpowiedzialności karnej, a która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. P.	

		<p>L., pracownik ochrony sklepu (...), w sposób jasny przedstawił bowiem okoliczności w jakich doszło do kradzieży i jej ujawnienia. Świadek rozpoznał oskarżonego jako sprawcę kradzieży, nie miał co do tego żadnych wątpliwości. Oskarżony był mu wcześniej znany z innych kradzieży dokonywanych na terenie C.. P. L. nie miał żadnego racjonalnego powodu aby bezpodstawnie pomawiać oskarżonego. Takich argumentów nie przedstawił również sam oskarżony.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I-III, V-VII	K. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn z art. 278a § 1 k.k. polega na dopuszczeniu się kradzieży szczególnie zuchwałej;</p> <p>zgodnie z przepisem art. 115 § 9a k.k. - kradzieżą szczególnie zuchwałą jest:</p>			

1) kradzież, której sprawca swoim zachowaniem wykazuje postawę lekceważącą lub wyzywającą wobec posiadacza rzeczy lub innych osób lub używa przemocy innego rodzaju niż przemoc wobec osoby, w celu zawładnięcia mieniem;

2) kradzież mienia ruchomego znajdującego się bezpośrednio na osobie lub w noszonym przez nią ubraniu albo przenoszonego lub przemieszczanego przez tę osobę w warunkach bezpośredniego kontaktu lub znajdującego się w przedmiotach przenoszonych lub przemieszczanych w takich warunkach;

wyodrębnia się w związku z tym trzy odmiany kradzieży szczególnie zuchwałej: tzw.

kradzież jawna, kradzież z użyciem przemocy wobec rzeczy i tzw. kradzież kieszonkowa (zob. Legalis komentarz do przepisu art. 278a k.k. red. Grześkowiak 2021, wyd. 7/ Gałązka)

W przedmiotowej sprawie Sądu uznał, iż oskarżony K. J. dokonując kradzieży w sieci sklepów (...) czy D. dopuścił się przedmiotowego przestępstwa. Oskarżony nie zwracał uwagi na personel sklepu obecny na hali sprzedaży, obecnych

pracowników ochrony czy klientów sklepu. Nie krył się z zamiarem dokonanie czynu zabronionego. Co więcej zarzucanych czynów dopuszczał się mimo zainstalowanego systemu monitoringu, co świadczy o jawności jego działania i lekceważącym stosunku wobec pracowników sklepu oraz pokrzywdzonego. Czyny popełnione przez oskarżonego polegały zatem na działaniu szczególnie zuchwałym w rozumieniu art. 115 § 9a k.k.

Z uwagi na powyższe, Sąd uznał, że oskarżony niewątpliwie wyczerpał swym działaniem dyspozycje art. 278a § 1 kk. Sąd przyjął, iż czyny oskarżonego wskazane w akcie oskarżenia w pkt. I - III, V-VII stanowiły ciąg przestępstw z art. 278a § 1 kk.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	IV	K. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 178a § 1 kk przewiduje odpowiedzialność za prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. K. J. w dniu			

<p>11.09.2022 r. prowadził pojazd mechaniczny w postaci motoroweru, po drodze publicznej, w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	VII	M. J.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czyn z art. 278a § 1 k.k. polega na dopuszczeniu się kradzieży szczególnie zuchwałej;</p> <p>zgodnie z przepisem art. 115 § 9a k.k. - kradzieżą szczególnie zuchwałą jest:</p> <p>1) kradzież, której sprawca swoim zachowaniem wykazuje postawę lekceważącą lub wyzywającą wobec posiadacza rzeczy lub innych osób lub używa przemocy innego rodzaju niż przemoc wobec osoby, w celu zawładnięcia mieniem;</p> <p>2) kradzież mienia ruchomego znajdującego się bezpośrednio na osobie lub w noszonym przez nią ubraniu albo przenoszonego lub przemieszczanego przez tę osobę w warunkach bezpośredniego kontaktu lub znajdującego się w przedmiotach</p>			

przenoszonych lub
przemieszczanych w
takich warunkach;

wyodrębnia się w związku
z tym trzy odmiany
kradzieży szczególnie
zuchwałej: tzw.

kradzież jawna, kradzież z
użyciem przemocy wobec
rzeczy i tzw. kradzież
kieszonkowa (zob. Legalis
komentarz do przepisu art.
278a k.k. red. Grześkowiak
2021, wyd. 7/ Gałązka)

W przedmiotowej sprawie
Sądu uznał, iż oskarżony
M. J. dokonując kradzieży
w sklepach dopuścił się
przedmiotowych
przestępstw. Oskarżony
nie zwracał uwagi na
personel sklepu obecny na
hali sprzedaży, obecnych
pracowników ochrony czy
klientów sklepu. Nie krył
się z zamiarem dokonania
czynu zabronionego. Co
więcej zarzucanych
czynów dopuszczał się
mimo zainstalowanego
systemu monitoringu, co
świadczy o jawności jego
działania i lekceważącym
stosunku wobec
pracowników sklepu oraz
pokrzywdzonego. Czynu
popelnione przez
oskarżonego polegały
zatem na działaniu
szczególnie zuchwałym w
rozumieniu art. 115 § 9a
k.k.

Z uwagi na powyższe,
Sąd uznał, że oskarżony
niewątpliwie wyczerpał
swym działaniem
dyspozycje art. 278a § 1

<p>kk. Sąd przyjął, iż czyny oskarżonego wskazane w akcie oskarżenia w pkt. I - II, IV-VI stanowiły ciąg przestępstw z art. 278a § 1 kk. Zarzucanych czynów oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk. Czynów tych dopuścił się bowiem w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019 r. do dnia 20 października 2021r. , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt II K 1017/20 za czyn z art. 280 § 1 k.k.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	VI	M. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo kradzieży wskazane w art. 278 § 1 kk polega na zaborze cudzej rzeczy w celu przywłaszczenia.</p> <p>Sąd uznał, że czyn opisane w punkcie III aktu oskarżenia, polegający na kradzieży roweru znajdującego się pod klatką schodową bloku mieszkalnego stanowi przestępstwo z art. 278 § 1 kk.</p>			

<p>Zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk. Czynu tego dopuścił się bowiem w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 11 września 2019 r. do dnia 20 października 2021r. , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt II K 1017/20 za czyn z art. 280 § 1 k.k.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J.	I, II	I - VII	<p>Mając na uwadze charakter czynów i postawę sprawcy, a w szczególności jego właściwości i warunki osobiste, Sąd uznał, iż prawidłowa ocena dyrektyw wymiaru kary winna skutkować wymierzeniem oskarżonemu K. J. za przypisane czyny :</p> <ul style="list-style-type: none"> - z art. 178a § 1 kk - kary 6 miesięcy pobawienia wolności, - z art. 278a § 1 kk - kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności <p>oraz kary łącznej w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Zdaniem Sądu orzeczone kary jednostkowe oraz</p>

łączna kara pozbawienia wolności są odpowiednie do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynów oskarżonego a kara łączna przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej. Sąd uznał, że ich charakter oraz rodzaj wyrządzonej szkody uzasadniały wymierzenie właśnie kary pozbawienia wolności. W przekonaniu Sądu orzeczone kary jednostkowe oraz kara łączna nie rażą surowością. W przekonaniu Sądu wymierzona kara łączna jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.

Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności Sąd uwzględnił również wymogi prewencji generalnej, kształtowania wyobrażenia o konieczności przestrzegania obowiązujących norm prawnych i budowania autorytetu porządku prawnego.

Biorąc pod uwagę motywację i pobudki działania oskarżonego,

			<p>godzącego bezpośrednio własność oraz bezpieczeństwo komunikacji uznać należy, że czyny popełnione przez oskarżonego z jednej strony stanowią wyraz jaskrawego lekceważenia prawa, z drugiej zaś strony wyraz rażącego nieposzanowania dóbr w postaci własności innych osób. Dlatego takie zachowanie oskarżonego spotkać się musi z odpowiednio surową reakcją, mieszczącą się przy tym w granicach wyznaczonych przez stopień winy sprawcy. Tym samym brak było podstaw do orzeczenia kary łagodniejszego rodzaju lub w niższym wymiarze lub kary z zastosowanej instytucji warunkowego zawieszenia jej wykonania (brak podstaw formalnych z uwagi na wysokość orzeczonej kary łącznej).</p> <p>Jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił znaczną społeczną szkodliwość czynów sprawcy, ich ilość oraz lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów i norm moralnych a także wcześniejszą karalność.</p>
K. J.	III, IV	IV	Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w wysokości 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz

			<p>Pomocy Postpenitencjarnej - orzeczenie świadczenia jest obligatoryjne a nadto ma znaczenie prewencyjne, ma stanowić realną dolegliwość w związku z przypisaniem sprawstwa. Wysokość świadczenia wynika z wysokości stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Orzeczenie zakazu ma doprowadzić do wyeliminowania z ruchu drogowego osoby, która w sposób tendencyjny i niefrasobliwy traktuje obowiązujące przepisy i obowiązki a także bezpieczeństwo innych uczestników ruchu.</p>
M. J.	VI-VIII	I - VI	<p>Mając na uwadze charakter czynów i postawę sprawcy, a w szczególności jego właściwości i warunki osobiste, Sąd uznał, iż prawidłowa ocena dyrektyw wymiaru kary winna skutkować wymierzeniem oskarżonemu M. J. za przypisane czyny :</p> <ul style="list-style-type: none"> - z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk (zarzut III) - kary 6 miesięcy pobawienia wolności, - z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z

art. 91 § 1 kk - kary 2 lat
pozbawienia wolności

oraz kary łącznej w
wymiarze **2 lat i 4
miesiący pozbawienia
wolności.**

Zdaniem Sądu orzeczone
kary jednostkowe oraz
łączna kara pozbawienia
wolności są odpowiednie
do stopnia społecznego
niebezpieczeństwa czynów
oskarżonego a kara łączna
przede wszystkim spełni
swą rolę w zakresie
prewencji ogólnej i
indywidualnej. Sąd uznał,
że ich charakter oraz
rodzaj wyrządzonej szkody
uzasadniały wymierzenie
kary pozbawienia wolności
we wskazanej wysokości.
W przekonaniu Sądu
orzeczone kary
jednostkowe oraz kara
łączna nie rażą
surowością. W
przekonaniu Sądu
wymierzona kara łączna
jest dostatecznie dolegliwa
i wystarczająca dla
osiągnięcia celów kary,
zarówno w zakresie
kształtowania
świadomości prawnej
społeczeństwa, jak i
wpływie zapobiegawczo
i wychowawczo wobec
oskarżonego na
przyszłość.

Wymierzając
oskarżonemu karę
pozbawienia wolności
Sąd uwzględnił również
wymogi prewencji
generalnej, kształtowania
wyobrażenia o

konieczności
przestrzegania
obowiązujących norm
prawnych i budowania
autorytetu porządku
prawnego.

Biorąc pod uwagę
motywację i pobudki
działania oskarżonego,
godzącego bezpośrednio
we własność uznaje się, że
czyny popełnione przez
oskarżonego z jednej
strony stanowią wyraz
jaskrawego lekceważenia
prawa, z drugiej zaś
strony wyraz rażącego
nieposzanowania dóbr w
postaci własności innych
osób. Dlatego takie
zachowanie oskarżonego
spotkać się musi
z odpowiednio surową
reakcją, mieszczącą się
przy tym w granicach
wyznaczonych przez
stopień winy sprawcy.
Tym samym brak było
podstaw do orzeczenia
kary łagodniejszego
rodzaju lub w niższym
wymiarze lub kary z
zastosowanej instytucji
warunkowego zawieszenia
jej wykonania (brak
podstaw formalnych z
uwagi na wysokość
orzeczonej kary łącznej).

Jako okoliczności
obciążające Sąd
uwzględnił znaczną
społeczną szkodliwość
czynów sprawcy, ich ilość
oraz lekceważący stosunek
do obowiązujących
przepisów i norm
moralnych a także
wcześniejszą karalność

			a także działanie w warunkach powrotu do przestępstwa.
K. J., M. J.	IX - XI		Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonych indywidualnie (pkt. IX i X) oraz solidarnie (pkt. XI) obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę odpowiednich sum pieniężnych stanowiących równowartość skradzionego mienia, którego nie odzyskano.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XII - XIV	<p>Sąd zwolnił oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłaty, a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciążył Skarb Państwa, na podstawie art. 624 § 1 kpk, albowiem oskarżeni nie byłiby w stanie pokryć ich bez uszczerbku dla kosztów własnego utrzymania.</p> <p>Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego K. J. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 840 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.</p> <p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. Z. kwotę 2.016 zł powiększoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu, na podstawie § 11 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
7. Podpis		
Sędzia Marcin Czarciński		