

T., 14 grudnia 2022 r.

Sygn. akt II K 1253/22

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciański

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej P. Chmielewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.2022 r.

sprawy

P. G.

syna A. i K. z d. T.

urodzonego (...) w T.

skazanego prawomocnymi orzeczeniami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 24.05.2022 r. w sprawie **II K 584/22** za czyny z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione od 19.02.2022 r. do 23.03.2022 r. na karę łączną **4 lat pozbawienia wolności**, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 31.03.2022 r. godz. 7.50 do 24.05.2022 r. godz. 12.00,

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 21.07.2022 r. w sprawie **II K 1571/21** za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 12 do 16.07.2021 r. na karę **1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności**

o r z e k a :

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach II K 584/22 i II K 1571/21 orzeka karę łączną **4 (czterech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**,

II. stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w jednostkowych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. F. W. kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

IV. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE	
---------------------	--

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 1253/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Toruniu	24.05.2022r.	II K 584/22
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Toruniu	21.07.2022r.	II K 1571/21

1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	P. G. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 24.05.2022 r. w sprawie II K 584/22 za czyny z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione od 19.02.2022 r. do 23.03.2022	karta karna	22-23

	r. na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności , na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 31.03.2022 r. godz. 7.50 do 24.05.2022 r. godz. 12.00.		
odpis wyroku	10-11		
wydruk NOE-SAD	8		
1.2.1.2.	P. G. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 21.07.2022 r. w sprawie II K 1571/21 za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 §1 kk popełnione w okresie od 12 do 16.07.2021 r. na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności .	karta karna	22-23
odpis wyroku	9		
wydruk NOE-SAD	7		
1.2.1.3.	P. G. odbywa karę pozbawienia wolności w (...) w I.. Jego zachowanie warunkach izolacji oceniono jako dobre, dotychczas był czterokrotnie nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, z zadań wywiązuje się w stopniu umiarkowanym. Deklaruje krytyczny	opinia o skazanym	29

	stosunek do popełnionych przestępstw.		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
		Podstawę ustaleń faktycznych poczynionych w toku postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego stanowiły prawomocne wyroki skazujące wydane wobec skazanego, a także informacje z systemu NOE-SAD dotyczące odbycia przez niego poszczególnych kar, a także jego karta karna. Są to dokumenty urzędowe, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budzi wątpliwości Sądu. Sąd oparł się również na opinii z zakładu karnego o zachowaniu skazanego w warunkach izolacji.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		

Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Toruniu, 24.05.2022 r., II K 584/22	4 lata pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Toruniu, 21.07.2022 r., II K 1571/21	1 rok i 1 miesiąc pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>W pierwszej kolejności wskazać należy, że przepisy dotyczące kary łącznej uległy zmianie na mocy art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych (...), Dz. U. z 2020 r., poz. 1086. Powyższa nowelizacja przywróciła obowiązujący przed 1 lipca 2015 roku przesłankę relacji czasowej pomiędzy datą wydania poszczególnych wyroków, a chwilą popełnienia przestępstw jako warunek zaistnienia zbiegu przestępstw pozwalający na orzeczenie kary łącznej.</p> <p>W związku z powyższym, Sąd mógł dokonać analizy w kontekście możliwości orzeczenia kary łącznej w zakresie wyroków wskazanych we wniosku, tj. w sprawach II K 584/22 i II K 1571/21. Przestępstwa, w związku z którymi orzeczono kary w ww. sprawach zostały popełnione</p>		

zanim zapadł pierwszy wyrok (II K 584/22) i wymierzono za nie kary podlegające łączeniu.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę łączną, kieruje się dyrektywami prewencji generalnej i indywidualnej określonymi w art. 85a kk. Nie można jednak tracić z pola widzenia innych dyrektyw wymiaru kary, które będąc pomocnicze i uzupełniające względem wzmiankowanych, w określonych sytuacjach również znajdują zastosowanie w przypadku orzekania kary łącznej, tj. dyrektyw wynikających z art. 54 kk oraz w pewnym zakresie dyrektyw orzecznich dotyczących związków podmiotowo-przedmiotowych między zbiegającymi się przestępstwami. Wniosek taki wypływa z treści art. 85a kk, w którym stwierdzono, że sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze co pozwala twierdzić o konieczności uwzględnienia innych jeszcze dyrektyw. Kara łączna powinna być postrzegana jako swoiste podsumowanie działalności przestępczej sprawcy tym samym jej surowość powinna wzrastać wraz z liczbą popełnionych przez

sprawcę przestępstw. Stanowi to wyraz potępienia w stosunku do postępowania sprawcy, jak również podkreśli nieopłacalność przestępczej działalności (zob. M. Szewczyk, Glosa do uchw. SN z 20.1.2005 r., I KZP 30/04, OSP 2005, Nr 9, poz. 102; zob. także wyr. SA w Warszawie z 12.7.2000 r., II AKA 171/00, OSA 2001, Nr 2, poz. 5; wyr. SA w Łodzi z 20.9.2001 r., II AKA 154/01, KZS 2002, Nr 12, poz. 70). Z drugiej strony, orzeczona kara łączna powinna być niezbędna dla osiągnięcia celów indywidualnego oddziaływania, co w przypadkach wielości przestępstw oznaczać może ograniczenie zasady kumulacji i odwołanie się do zasady absorpcji (częściowej).

W przedmiotowej sprawie Sąd mógł wymierzyć skazanemu karę od 4 lat i 1 miesiąca do 5 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności. Przy orzekaniu kary łącznej dopuszczalne jest zastosowanie zarówno zasady absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji. Zastosowanie każdej z tych zasad jest jednak rozwiązaniem skrajnym, które może być stosowane wyjątkowo. Mając na uwadze granice w jakich mogła być orzeczona kara łączna a także kierując się powyższymi argumentami sąd wymierzył łączną karę **4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności**, stosując zasadę częściowej absorpcji.

W ocenie Sądu nie można przyjąć jako argumentów przemawiających za zastosowaniem zasady absorpcji danych wynikających z opinii o skazanym z zakładu karnego. Z treści opinii o skazanym wynika, iż aczkolwiek proces resocjalizacji w zakładzie karnym przebiega poprawnie to wskazać

należy, że takie zachowanie skazanego powinno być normą w procesie resocjalizacji a nie szczególną okolicznością uzasadniającą zastosowanie zasady absorpcji przy wymiarze kary łącznej. Sąd przy orzekaniu kary łącznej uwzględnił te okoliczności a zatem miał na względzie również poprawną opinię o skazanym wskazującą na prawidłowy wpływ resocjalizacyjny dotychczasowego osadzenia w kategoriach obiektywnych i w kontekście całokształtu okoliczności mających wpływ na wymiar kary łącznej. W realiach niniejszej sprawy wskazać należy, że pomiędzy poszczególnymi czynami nie istnieje ścisła łączność przedmiotowa. Ich popełnienie nie było związane z jakimś szerszym zamiarem sprawcy, realizacją jego celu. Pomędzy nimi nie istnieje także łączność czasowa. Okoliczności te, zdaniem Sądu, uniemożliwiają zastosowanie zasady absorpcji zbliżonej do pełnej. Redukowanie kar poprzez stosowanie całkowitej absorpcji stanowiłoby nadużycie instytucji kary łącznej, która ma służyć bynajmniej nie ograniczeniu odpowiedzialności karnej sprawcy, lecz rzeczywistemu oddaniu zawartości kryminalnej czynów jakich się dopuścił, by nie została wypaczona przez prostą arytmetykę kar.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na podstawie art. 576 § 1 kpk Sąd stwierdził, że w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym wyroki podlegające łączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu.	

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III,IV	<p>Ze względu na fakt odbywania kary pozbawienia wolności Sąd w myśl art 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od ponoszenia wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa.</p> <p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. F. W. kwotę 240 zł powiększoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, na podstawie § 11 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	

8. PODPIS
Sędzia Marcin Czarciński