

Toruń, 1 lipca 2022 r.

Sygn. akt II K 558/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: stażysta Agnieszka Flig

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 18.05., 22.06.2022 r. w Toruniu

sprawy

M. K. (1)

syna S. i I. z d. O.

urodzonego (...) w R.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 września 2021 r. w nieustalonym miejscu, odmówił wykonania obowiązku statystycznego polegającego na obowiązku udzielenia informacji nakładanego na osoby fizyczne ponadto nie dopełnił tego obowiązku wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy,

- tj. o czyn z art. 57 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej

o r z e k a :

I. przyjmując, iż czyn oskarżonego M. K. (1) wyczerpał znamiona występku określonego w art. 57 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej oraz uznając, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonego na okres 1 (jednego) roku tytułem próby,

II. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego w wysokości 500 (pięćset) złotych na rzecz (...)

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 184,11 zł (sto osiemdziesiąt cztery złote jedenaście groszy) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 558/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>M. K. (1)</p>	<p>w dniu 23 września 2021 r. w nieustalonym miejscu, odmówił wykonania obowiązku statystycznego polegającego na obowiązku udzielenia informacji nakładanego na osoby fizyczne ponadto nie dopełnił tego obowiązku wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy, - tj. o czyn z art. 57 ustawy z</p>	

		dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
E. Z. (1) był rachmistrzem w ramach (...)2021 r. Od koordynatora spisu otrzymał listę osób, z którymi miał wykonać spis. E. Z. (1) wielokrotnie w okresie od 14 do 20 września 2021 roku próbował skontaktować się z M. K. (1), którego nazwisko znalazło się na liście. Kiedy udało mu się dodzwonić do M. K. (1) ten zbywał go oświadczając, że albo jest na wyjeździe z dziećmi lub w pracy. M. K. (1) w konsekwencji nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku spisowego.	wyjaśnienia M. K.	23-24, 64-65	
zeznania E. Z.	29-30, 65-66		
zeznania A. B.	77-77v.		
pismo (...) w B.	14		
pismo (...)	71-75		
M. K. (1) nie był karany sądownie	karta karna	27	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia M. K.	wyjaśnienia jasne i zgodne ze zgromadzonymi w sprawie dowodami w części w jakiej oskarżony potwierdził, że kilkakrotnie telefonowała do niego osoba podająca się za rachmistrza spisowego. Sąd nie podzielił stanowiska oskarżonego w części w jakiej wskazał, że z uwagi na sytuację rodzinną bądź nie miał możliwości rozmowy w rachmistrzem lub nie miał możliwości weryfikacji danych takiego rachmistrza.	
zeznania E. Z.	świadek w sposób możliwie dokładny przedstawił okoliczności związane z pracą jako rachmistrz spisowy oraz próby dokonanie spisu z oskarżonym, brak podstaw do		

	kwestionowania tych zeznań		
zeznania A. B.	świadek jako żona oskarżonego była świadkiem rozmów oskarżonego z rachmistrzem spisowym, wskazała, że mąż nie unikał spisania, chciał tylko potwierdzenia, że rozmawia z rachmistrzem. W ocenie Sądu brak podstaw do kwestionowania tych zeznań		
pismo (...) w B.	dokumenty nie kwestionowane przez strony		
karta karna	dokument urzędowy		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	M. K. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1775 z późn.zm.) spis obejmuje osoby fizyczne stale zamieszkałe i czasowo przebywające w mieszkaniach, budynkach i innych zamieszkałych pomieszczeniach niebędących mieszkaniem, osoby fizyczne niemające miejsca zamieszkania oraz mieszkania, budynki, obiekty zbiorowego zakwaterowania i zamieszkałe pomieszczenia niebędące mieszkaniem.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. osoby fizyczne przekazujące dane w ramach spisu powszechnego są zobowiązane do udzielania dokładnych, wyczerpujących i zgodnych z prawdą odpowiedzi.</p> <p>Zgodnie z art. 17a ust. 1 ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie</p>			

powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1775 z późn.zm.) obowiązek przeprowadzenia samospisu internetowego nie wyłącza możliwości zebrania w każdym czasie danych od osoby fizycznej, objętej spisem powszechnym, metodą wywiadu bezpośredniego lub metodą wywiadu telefonicznego.

Zgodnie z treścią art. 17a ust. 2 ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. respondent nie może odmówić przekazania danych w ramach spisu powszechnego, z zastosowaniem metody wywiadu bezpośredniego lub metody wywiadu telefonicznego. Zgodnie zatem z dyspozycją art. 17a ust. 1 i art. 17a ust. 2. ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r., osoba objęta obowiązkiem spisowym nie może odmówić przekazania informacji rachmistrzowi spisowemu, powołując się na możliwość dokonania samospisu internetowego, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. W konsekwencji więc,

zgodnie z treścią przepisu art. 57 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 955) Kto wbrew obowiązkowi odmawia wykonania obowiązku statystycznego albo udzielenia informacji w spisie powszechnym lub innym badaniu statystycznym, podlega grzywnie. Nie udzielając stosownych informacji podczas rozmowy telefonicznej z rachmistrzem spisowym M. K. (1) naruszył dyspozycję art. 57 ustawy o statystyce publicznej. W ocenie Sądu odmowa wykonania obowiązku wynikającego z ustawy o statystyce publicznej i narodowym spisie powszechnym może być wyrażona w różnych formach, nie tylko w sposób wyraźny ale także poprzez określone zachowanie. M. K. (1) unikając kontaktu z rachmistrzem, powołując się bądź na problemy z komputerem czy przebywanie w pracy w rzeczywistości zaimplementował swoją wolę, że nie wypełni ustawowego obowiązku. Nie zrobił tego nawet po próbach podjętych przez rachmistrza w ramach samospisu internetowego.

Sąd ustalając, iż wina i społeczna szkodliwość czynu zarzuconego oskarżonemu, który

wyczerpał znamiona występku z 57 ustawy o statystyce publicznej nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umorzył postępowanie na okres 1 (jednego) roku tytułem próby.

Orzeczenie o warunkowym umorzeniu jest orzeczeniem o charakterze materialnym rozstrzygającym o przedmiocie procesu, którym jest kwestia odpowiedzialności karnej oskarżonego za zarzucony mu czyn. Sąd zdecydował o zastosowaniu w niniejszym postępowaniu instytucji warunkowego umorzenia postępowania, gdyż przestępstwo i sprawca nie przedstawiali większej społecznej szkodliwości. M. K. (1) nie był dotychczas karany sędownie, a nadto prezentowana przez niego postawa oraz dotychczasowy sposób życia pozwala przypuszczać, iż niniejsze postępowanie karne będzie dla niego na tyle dotkliwym ostrzeżeniem na przyszłość, iż nie popełni ona żadnego nowego przestępstwa.

Należy podkreślić, że odpowiedzialność karna to odpowiedzialność realizowana poprzez stosowanie wobec sprawcy przestępstwa wszelkich

środków reakcji karnej, a nie tylko kar. Warunkowe umorzenie postępowania karnego jest jednym z najłagodniejszych środków reakcji karnej na przestępstwo, ale pozostając formą odpowiedzialności karnej sprawcy podobnie jak kara zawiera w sobie element dolegliwości i dlatego jego zastosowanie nie można traktować jako zwolnienie od odpowiedzialności. Treść art. 66 kk wyróżnia następujące przesłanki warunkowego umorzenia postępowania karnego: społeczna szkodliwość czynu nie będąca znaczną, nie będąca znaczną winą sprawcy czynu, brak wątpliwości, co do okoliczności popełnienia czynu, niekaralność sprawcy za przestępstwo umyślne, pozytywna prognoza kryminologiczna wobec sprawcy warunkowana jego postawą, właściwościami i warunkami osobistymi oraz dotychczasowym sposobem życia, zagrożenie czynu karą, która nie przekracza 5 lat. Podstawą orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania jest przekonanie Sądu o istnieniu winy sprawcy. Każdy wyrok warunkowo umarzającym postępowanie karne zawiera stwierdzenie winy, ponieważ każdy taki wyrok opiera się na ustaleniu, że stopień winy sprawcy

danego przestępstwa nie jest znaczny.

Sąd zdecydował się na zastosowanie instytucji pośredniej pomiędzy skazaniem a bezwarunkowym umorzeniem postępowania karnego z uwagi na nieznaczny stopień społecznej szkodliwości czynu. Kodeks karny wskazuje okoliczności, które należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny tego stopnia i są to rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności oraz stopień ich naruszenia (art. 115 § 2 k.k.).

Czyn będący przedmiotem niniejszego postępowania jest przypadkiem, w którym stopień społecznego niebezpieczeństwa czynu jest co prawda wyższy niż znikomy, lecz z uwagi na pewne cechy oskarżonego, Sąd uznał, że nie jest konieczne wymierzenie wobec niego kary, a jedynie zastosowanie reakcji karnej w postaci warunkowego umorzenia postępowania. Nie można stwierdzić,

<p>że warunkowe umorzenie oznacza uniknięcie odpowiedzialności karnej przez oskarżonego, gdyż odstąpienie od skazania i ukarania następuje pod pewnymi warunkami. Oskarżony ma świadomość, że niewypełnienie przez niego zasad warunkowego umorzenia będzie pociągało za sobą podjęcie postępowania oraz możliwość ewentualnego skazania. Jednocześnie, w ocenie Sądu, ustalony dla oskarżonego okres próby na poziomie jednego roku będzie wystarczający dla uzmysłowienia jego zachowania.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	II	I	Na podstawie art. 67 § 3 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do spełnienia świadczenia pieniężnego w wysokości 500 zł na rzecz (...)
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Na podstawie art. 627 kpk Sąd obciążył oskarżonego opłatą w wysokości 100 zł oraz wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 184,11 zł. Wysokość wskazanych kosztów procesu nie jest wysoka. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i finansowe oskarżonego, jest on w stanie uiścić wskazane koszty bez uszczerbku dla swojego utrzymania.</p>	
7. Podpis		
Sędzia SR Marcin Czarciński		