

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 lutego 2024r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód w Toruniu

po rozpoznaniu w dniu 06 lutego 2024r.

sprawy:

oskarżonego M. M. urodz. (...) w T. syna S. i I. z d. G.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 29 października 2021 roku w T. przy ulicy (...) w mieszkaniu nr (...) posiadał, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 2,28 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. W dniu 09 listopada 2021 roku w T. przy ulicy (...) posiadał, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 1,64 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

orzeka

I. Uznaje oskarżonego M. M. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z tym ustaleniem, iż stanowią one wypadek mniejszej wagi opisany w art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz przyjmując, iż stanowią one ciąg przestępstw na mocy art. 91 § 1 kk w zw. z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa przez zniszczenie woreczków strunowych z zawartością amfetaminy o wadze odpowiednio 0,23 grama; 0,63 grama; 0,54 grama; 0,72 grama i 1,61 grama po badaniach;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. B. kwotę 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) powiększone o stawkę podatku VAT tytułem obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M.	1. W dniu 29 października 2021 roku w T. przy ulicy (...) w mieszkaniu nr (...) posiadał, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 2,28 grama netto,	

		<p>tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>2. W dniu 9 listopada 2021 roku w T. przy ulicy (...) posiadał, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 1,64 grama netto,</p> <p>tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			

1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Okoliczności popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu zabronionego nie budzą wątpliwości, a jego przyznanie się do winy znajduje potwierdzenie w niekwestionowanych dowodach w postaci			

dokumentów (w szczególności opinii z przeprowadzonych badań chemicznych). Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu, bowiem w dniu 29 października 2021 roku oraz w dniu 9 listopada 2021 roku w T. posiadał, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, substancję psychotropową w postaci amfetaminy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd po rozpoznaniu sprawy w dniu 6 lutego 2024 roku, uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Z uwagi na małą ilość amfetaminy zachowanie to uznano za wypadek mniejszej wagi opisany w art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Oskarżony dopuścił się popełnienia dwóch przestępstw w krótkich odstępach czasu (tj. 29 października i 9 listopada 2021 roku) z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny, wyrok do któregokolwiek z tych przestępstw, tym samym należało w tej sprawie zastosować instytucję

ciągu przestępstw uregulowaną w art. 91 § 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	I	I, II	<p>Sąd za przypisany oskarżonemu występki, z ustaleniem, iż stanowi on wypadek mniejszej wagi opisany w art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, na podstawie art. 62 ust. 3 ww. ustawy oraz uznając zarzucane oskarżonemu czyny za ciąg przestępstw na mocy art. 91 § 1 kk w zw. z art. 62 ust. 3 cyt. ustawy orzekł karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd orzekając karę 3 miesięcy pozbawienia wolności wziął pod uwagę ogólne dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 kk. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do zarzucanego mu czynu na etapie postępowania przygotowawczego.</p> <p>Ponadto biorąc pod uwagę ilość środka odurzającego, a także rodzaj narkotyku i okoliczności przedmiotowe czynu w ocenie Sądu występki popełniony przez oskarżonego należało uznać za wypadek mniejszej wagi.</p>

			<p>Na gruncie niniejszej sprawy, ze względu na negatywną prognozę kryminalistyczną, Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania kar wolnościowych. Co więcej za okoliczność obciążającą Sąd uznał stopień zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionego występku a także fakt, iż oskarżony był wcześniej wielokrotnie karany. Znamienne też jest to, że po pierwszym zatrzymaniu mimo toczącego się postępowania po kilku dniach znów wszedł w posiadanie amfetaminy co wskazuje na negatywną prognozę kryminalistyczną i brak podstaw do orzekania kar wolnościowych.</p>
M. M.	II	I, II	<p>Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa przez zniszczenie woreczków strunowych z zawartością amfetaminy o wadze odpowiednio 0,23 grama; 0,63 grama; 0,54 grama; 0,72 grama i 1,61 grama po badaniach.</p> <p>W niniejszej sprawie orzeczenie przepadku było obligatoryjne.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <i>Koszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. B. kwotę 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.		
IV	Na podstawie art. 624 kpk, biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego, w szczególności brak stałego miejsca zamieszkania i źródła dochodu, Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczania		

	opłat, a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.
Podpis	