

**T., 9 marca 2022 r**

**Sygn. akt II K 240/22**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.03.2022 r. w T.

sprawy

**B. G. (1)**

syna Z. i J. z d. S.

urodz. (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 listopada 2021 r. ok. godz. 23.00 w T. przy ul. (...) naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji B. B. (1) podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że uderzył go otwartą dłonią w klatkę piersiową,

- tj. o czyn z art. 222 § 1 kk

o r z e k a :

I. przyjmując, iż czyn oskarżonego B. G. (1) wyczerpał znamiona występku określonego w art. 222 § 1 kk oraz uznając, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonego na okres 1 (jednego) roku tytułem próby,

II. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek spełnienia nawiazki w wysokości 300 (trzysta) złotych na rzecz pokrzywdzonego B. B. (1),

III. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego w wysokości 500 zł (pięćset złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 70 zł (siedemdziesiąt złotych) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 240/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>2. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. G. (1)	w dniu 20 listopada 2021 r. ok. godz. 23.00 w T. przy ul. (...) naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji B. B. (1) podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że uderzył go otwartą dłonią w klatkę piersiową	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
uderzenie przez B. G. (1) funkcjonariusza Policji B. B. (1) ręką w klatkę piersiową w czasie interwencji	wyjaśnienia B. G.	51	
zeznania B. B.	6-8, 51-52		
zeznania N. J.	12-13, 52		
protokół zatrzymania osoby	2		
B. G. (1) nie był karany sądownie.	karta karna	26	
<b>3. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>4. Ocena DOWOdów</b>			
<b>5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia B. G.	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, które są jasne i zgodne z innymi dowodami zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie.	
zeznania B. B., N. J.	Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego B. B. (1) za jasne oraz zgodne z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, którym Sąd dał w pełni wiarę, pokrzywdzony nie miał żadnego racjonalnego powodu aby bezpodstawnie pomawiać oskarżonego. Wersja ta znajduje także potwierdzenie w zeznaniach świadka N. J. (2), która była obecna w podczas interwencji przy ul. (...). Sąd dał wiarę zeznaniom ww. świadków, ponieważ w sposób możliwie dokładny opisali przebieg całego zdarzenia oraz udział w nim oskarżonego.		
protokół zatrzymania osoby, karta karna	dokumenty urzędowe		
6. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>7. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	B. G. (1)
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Zachowanie sprawcy, realizujące znamiona czynu zabronionego stypizowanego w art.			

222 § 1 kk, zostało określone jako „naruszenie nietykalności cielesnej”. Sposób w jaki oskarżony zaatakował funkcjonariusz Policji B. B. (1) poprzez uderzenie otwartą dłonią w klatkę piersiową wskazywały na umyślność jego działania. Tym samym oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona przestępstwa z art. 222 § 1 kk.

Sąd ustalając, iż wina i społeczna szkodliwość czynu zarzuconego oskarżonemu, który wyczerpał znamiona występku z art. 222 § 1 kk nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umorzył postępowanie na okres 1 (jednego) roku tytułem próby.

Orzeczenie o warunkowym umorzeniu jest orzeczeniem o charakterze materialnym rozstrzygającym o przedmiocie procesu, którym jest kwestia odpowiedzialności karnej oskarżonego za zarzucony mu czyn. Sąd zdecydował o zastosowaniu w niniejszym postępowaniu instytucji warunkowego umorzenia postępowania, gdyż przestępstwo i sprawca nie przedstawiali większej społecznej szkodliwości. B. G.

(1) nie był dotychczas karany sędownie, a nadto prezentowana przez niego postawa oraz dotychczasowy sposób życia pozwala przypuszczać, iż niniejsze postępowanie karne będzie dla niego na tyle dotkliwym ostrzeżeniem na przyszłość, iż nie popełni ona żadnego nowego przestępstwa.

Należy podkreślić, że odpowiedzialność karna to odpowiedzialność realizowana poprzez stosowanie wobec sprawcy przestępstwa wszelkich środków reakcji karnej, a nie tylko kar. Warunkowe umorzenie postępowania karnego jest jednym z najłagodniejszych środków reakcji karnej na przestępstwo, ale pozostając formą odpowiedzialności karnej sprawcy podobnie jak kara zawiera w sobie element dolegliwości i dlatego jego zastosowanie nie można traktować jako zwolnienie od odpowiedzialności. Treść art. 66 kk wyróżnia następujące przesłanki warunkowego umorzenia postępowania karnego: społeczna szkodliwość czynu nie będąca znaczną, nie będąca znaczną winą sprawcy czynu, brak wątpliwości, co do okoliczności popełnienia czynu, niekaralność sprawcy za przestępstwo umyślne, pozytywna prognoza kryminologiczna

wobec sprawcy  
warunkowana jego  
postawą, właściwościami  
i warunkami osobistymi  
oraz dotychczasowym  
sposobem życia,  
zagrożenie czynu karą,  
która nie przekracza 5  
lat. Podstawą orzeczenia  
o warunkowym umorzeniu  
postępowania jest  
przekonanie Sądu o  
istnieniu winy sprawcy.  
Każdy wyrok warunkowo  
umarzającym  
postępowanie karne  
zawiera stwierdzenie winy,  
ponieważ każdy taki wyrok  
opiera się na ustaleniu,  
że stopień winy sprawcy  
danego przestępstwa nie  
jest znaczny.

Sąd zdecydował się na  
zastosowanie instytucji  
pośredniej pomiędzy  
skazaniem a  
bezw warunkowym  
umorzeniem  
postępowania karnego z  
uwagi na nieznaczny  
stopień społecznej  
szkodliwości czynu.  
Kodeks karny wskazuje  
okoliczności, które należy  
brać pod uwagę przy  
dokonywaniu oceny tego  
stopnia i są to rodzaj  
i charakter naruszonego  
dobra, rozmiary  
wyrządzonej lub grożącej  
szkody, sposób i  
okoliczności popełnienia  
czynu, wagę naruszonych  
przez sprawcę  
obowiązków, postać  
zamiaru, motywację  
sprawcy, rodzaj  
naruszonych reguł  
ostrożności oraz stopień



ich naruszenia (art. 115 § 2 k.k.).

Czyn będący przedmiotem niniejszego postępowania jest przypadkiem, w którym stopień społecznego niebezpieczeństwa czynu jest co prawda wyższy niż znikomy, lecz z uwagi na pewne cechy oskarżonego, Sąd uznał, że nie jest konieczne wymierzenie wobec niego kary, a jedynie zastosowanie reakcji karnej w postaci warunkowego umorzenia postępowania. Nie można stwierdzić, że warunkowe umorzenie oznacza uniknięcie odpowiedzialności karnej przez oskarżonego, gdyż odstąpienie od skazania i ukarania następuje pod pewnymi warunkami. Oskarżony ma świadomość, że niewypełnienie przez niego zasad warunkowego umorzenia będzie pociągało za sobą podjęcie postępowania oraz możliwość ewentualnego skazania. Jednocześnie, w ocenie Sądu, ustalony dla oskarżonego okres próby na poziomie jednego roku będzie wystarczający dla uzmysłowienia naganności jego zachowania.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
---	-----------------------------	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>8. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. G. (1)	II	I	Na podstawie art. 67 § 3 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego kwoty 300 złotych tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Zasadzenie wskazanej kwoty ma charakter symboliczny, jednak jest w ocenie Sądu odpowiednia, biorąc pod uwagę zarówno rozmiar szkody w ujęciu niematerialnym, której doznał pokrzywdzony oraz okoliczności sprawy, szczególnie, że pokrzywdzony nie wnosił o zasądzenie

			<p>zadośćuczynienia na swoją rzecz.</p> <p>Na podstawie art. 67 § 3 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do spełnienia świadczenia pieniężnego w wysokości 500 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p>
<p>9. <b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>10. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <b>KOszty procesu</b></p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Na podstawie art. 627 kpk Sąd obciążył oskarżonego		

	<p>opłatą w wysokości 100 zł oraz wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 70 zł. Wysokość wskazanych kosztów procesu nie jest wysoka. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i finansowe oskarżonego, jest on w stanie uiścić wskazane koszty bez uszczerbku dla swojego utrzymania.</p>
11. <b>Podpis</b>	
Sędzia SR Marcin Czarciński	