

T., 10 stycznia 2022 r

Sygn. akt II K 1908/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.01.2022 r. w Toruniu

sprawy

M. K.

syna J. i M. z d. D.

urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 12 sierpnia 2021 roku w T. przy ulicy (...) posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci amfetaminy 0,54 grama netto,

- tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w dniu 12 sierpnia 2021 roku w T. przy ulicy (...) kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazdem m-ki B. o nr rej. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 210,9 ng/ml,

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego M. K. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. występku z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci amfetaminy o masie 0,49 grama netto wraz z opakowaniem znajdujących się w magazynie (...) i zarządza ich zniszczenie,

III. oskarżonego M. K. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie II aktu oskarżenia, tj. występku z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk orzeka karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat,

VI. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) od 12.08.2021 roku,

VII. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia orzeczonych w punktach I i III wyroku orzeka łączną karę 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby,

IX. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk w okresie próby zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od używania środków odurzających,

X. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 708,96 zł (siedemset osiem złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 1908/21</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<i>USTALENIE FAKTÓW</i>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K.	<p>I. W dniu 12 sierpnia 2021 roku w T. przy ulicy (...) posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci amfetaminy 0,54 grama netto,</p> <p>- tj. czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, z tym ustaleniem, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. występki z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>II. W dniu 12 sierpnia 2021 roku w T. przy ulicy (...) kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazdem m-ki B. o nr rej. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 210,9 ng/ml,</p> <p>- tj. czyn z art. 178a § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 12 sierpnia 2021 roku około godz. 21:00 M. K. kierując pojazdem m-ki B. o nr rej. (...) został zatrzymany do kontroli	wyjaśnienia M. K.	28-30, 103-105, 129v	

drogowej w T. przy ulicy (...). Mężczyzna był pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 210,9 ng/ml. Nadto posiadał przy sobie substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 0,54 grama netto.			
protokół badania śliny	5-6		
protokół przeszukania osoby	9-11		
protokół oględzin rzeczy	14		
opinia z badań kryminalistycznych	59-66		
Opinia z przeprowadzonych badań chemicznych	110-111v		
M. K. był karany sądownie na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 10 lutego 2020 roku, sygn. akt VIII K 1125/19 za występki z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, na karę ograniczenia wolności.	karta karna	94	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia M. K.	Oskarżony konsekwentnie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Zgromadzony materiał dowodowy w postaci protokołów przeszukania osoby, oględzin ujawnionej przy oskarżonym substancji, a także opinii z przeprowadzonych badań chemicznych oraz opinii z badań kryminalistycznych nie pozostawia wątpliwości co do tego, iż oskarżony nie tylko kierował samochodem osobowym pod wpływem substancji psychotropowej, a także, iż posiadał przy sobie amfetaminę.	
Protokół oględzin, opinia fizykochemiczna,	Sąd nie ma wątpliwości co do wiarygodności dowodów w postaci protokołów badania śliny, przeszukania osoby oraz oględzin rzeczy, a także karty karnej, bowiem są		

	<p>to dokumenty urzędowe. Nie ma także podstaw, by kwestionować treść opinii z badań chemicznych oraz opinii z badań kryminalistycznych. Są one kompleksowe i spójne, a zawarte w nich wnioski poparte badaniami opartymi na specjalistycznej wiedzy, którą dysponują wydające je osoby.</p>		
<p>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	M. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 178a §1 kk penalizuje przestępstwo prowadzenia w stanie nietrzeźwości			

lub pod wpływem środka odurzającego pojazdu mechanicznego. Jest to przestępstwo formalne i polegają na samym prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Sam fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą odpowiedzialność, chociażby pojazd był prowadzony prawidłowo i nie spowodził konkretnego niebezpieczeństwa (wyr. SN z 24.11.1960 r., V K 556/60, SMO 1961, Nr 1, s. 190; wyr. SN z 10.3.1964 r., IV K 1296/61, OSNKW 1964, Nr 11, poz. 152; wyr. SW w Poznaniu z 25.2.1966 r., V 1 Kr 865/65, GSiP 1966, Nr 8, s. 6). Pojazd mechaniczny o którym mowa w ww. przepisie należy rozumieć jako "każdy pojazd drogowy lub szynowy napędzany umieszczonym na nim silnikiem, jak również maszyna samobieżna i motorower. Przestępstwo określone w art. 178a § 1 kk może być popełnione w każdym miejscu, gdzie odbywa się ruch pojazdów. Może być ono popełnione umyślnie w formie zamiaru bezpośredniego (*dolus directus*) lub ewentualnego (*dolus eventualis*). W kodeksie karnym, inaczej niż w przypadku stanu nietrzeźwości, nie zdefiniowano stanu pod

wpływem środka
odurzającego.

Interpretacja tego zwrotu
wzbudziła wiele
wątpliwości, łącznie z
kwestionowaniem jej
konstytucyjności (por. W.
Wróbel, Krytycznie o
zastrzeniu, s. 56–
57). Brały się one z
braku kryteriów, które
pozwoliłyby wyznaczyć
precyzyjne granice
pomiędzy prawnokarnie
relevantnymi stanami:
odurzenia (art. 31 § 3
kk); po użyciu podobnie
(jak alkohol) działającego
środka (art. 87 kw);
pod wpływem środka
odurzającego (art. 178,
178a kk). Porządkując
je według natężenia,
poczynając od
najslabszego należy
wymienić: stan po użyciu,
stan pod wpływem środka
odurzającego oraz stan
odurzenia (por. szerzej
P. Girdwoyń, Stan
nietrzeźwości, s. 191–192).
Stanem pod wpływem
środka odurzającego jest
taki stan, który wywołuje –
w zakresie oddziaływania
na ośrodkowy układ
nerwowy, zwłaszcza
zakłócenia czynności
psychomotorycznych –
takie same skutki
jak spożycie alkoholu
powodujące stan
nietrzeźwości. Od tego
stanu odróżnia się
stan po użyciu środka
odurzającego podobnie do
alkoholu, a więc i środka
odurzającego, który –
w zakresie skutków –
jest równoważny stanowi

po użyciu alkoholu (wyr. SN z 7.2.2007 r., V KK 128/06, Legalis). Późniejsze orzeczenia potwierdzają ten kierunek interpretacji, podkreślając wyraźnie, że sąd musi nie tylko stwierdzić występowanie środka odurzającego w organizmie osoby kierującej pojazdem, ale również ustalić, czy oddziaływał na kierującego pojazdem w stopniu, który zakłócał jego czynności psychomotoryczne w sposób analogiczny do przypadku znajdowania się w stanie nietrzeźwości (por. wyr. SN z 4.10.2013 r., IV KK 136/13 oraz wyr. SN z 3.12.2014 r., II KK 219/14, Prok. i Pr. 2015, Nr 4, poz. 3.).

Przeprowadzone na podstawie próbki krwi pobranej od oskarżonego badanie toksykologiczne nie pozostawia wątpliwości, że prowadził on samochód uprzednio zażywając amfetaminę, do czego M. K. się przyznał. Poziom powyższych środków, (210,9 ng/ml) zgodnie z tym, co określono w opinii, wskazywał, iż oskarżony pozostawał pod wpływem pod wpływem substancji działających podobnie do alkoholu. Nadto M. K. kierował samochodem osobowym na ul. (...) w T., gdzie odbywa się ruch drogowy. Stwierdzić trzeba, że oskarżony

<p>zażywając amfetaminę, a następnie wsiadając za kierownicę pojazdu, był świadom, że jego psychofizyczna dyspozycja jako kierowcy może być w naturalny sposób osłabiona intoksykacją po ich zażyciu, a więc działał umyślnie, co najmniej z zamiarem ewentualnym. Biorąc pod uwagę powyższe, zachowanie M. K. należy, więc zakwalifikować jako czyn zabroniony z art. 178a § 1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	I	M. K.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje nielegalne posiadanie środków odurzających lub psychotropowych. Posiadanie w rozumieniu powyższego przepisu oznacza stan polegający na faktycznym władztwie nad rzeczą i może być wykonywane bezpośrednio, jak i za pośrednictwem innej osoby. Nie jest utożsamiane z posiadaniem i dzierżeniem w rozumieniu cywilnoprawnym. Posiadanie oznacza każde,</p>			

choćby krótkotrwałe, faktyczne władztwo nad rzeczą. Art. 62 ust. 3 ww. ustawy dotyczy wypadku mniejszej wagi.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy pozwolił ustalić, że M. K. swoim zachowaniem polegającym na tym, iż posiadał przy sobie substancję psychotropową w postaci amfetaminy wypełnił znamiona czynu zabronionego spenalizowanego w art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W ocenie Sądu należało przyjąć, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi biorąc pod uwagę wagę zatrzymanej substancji (0,54 g), a co za tym idzie okoliczność, że nie mogła się nimi odurzyć większa ilość osób i oskarżony mógł posiadać ją na własny użytek. Tym samym Sąd zakwalifikował powyższy czyn z art. art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	I, III	I, III	<p>Sąd uwzględnił wniosek oskarżonego, złożony w trybie art. 387 § 1 kpk w zakresie kary i uznał, biorąc pod uwagę treść art. 53 kk, iż wniosek ten jest odpowiedni odnośnie wymiaru kary.</p> <p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu z art. 62 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd na podstawie tego przepisu orzekł wobec M. K. karę 1 miesiąca pozbawienia wolności.</p>

			<p>Z kolei uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu z art. 178a § 1 kk, na podstawie tego przepisu Sąd orzekł karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kar jednostkowych Sąd miał na uwadze przede wszystkim stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów zabronionych oraz stopień winy oskarżonego. Jako okoliczność łagodzącą Sąd poczytał fakt, że przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów oraz, że posiadał przy sobie niewielką ilość amfetaminy. Okoliczność obciążającą stanowi uprzednia karalność oskarżonego za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>
M. K.	VII, VIII, IX	I, III	<p>Na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia orzeczonych w punktach I i III wyroku Sąd orzekł łączną karę 11 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 2 lat tytułem próby.</p> <p>Na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych</p>

kar pozbawienia
orzeczonych w punktach I
i III wyroku Sąd orzekł
łącznie karę 11 miesięcy
pozbawienia wolności, zaś
na podstawie art. 69 §
1 i 2 kk i art. 70 § 1
kk wykonanie orzeczonej
kary pozbawienia wolności
warunkowo zawiesił na
okres 2 lat tytułem próby.

Decydując o tym czy
kara pozbawienia wolności
ma być orzeczona w
postaci bezwzględnej, czy
też z warunkowym
zawieszeniem jej
wykonania Sąd kierował
się tym w jakiej postaci
kara ta osiągnie cele wobec
sprawcy przestępstwa.
Sąd oceniając postawę
oskarżonego, jego
właściwości i warunki
osobiste, dotychczasowy
sposób życia uznał, że dla
wdrożenia oskarżonego do
przestrzegania porządku
prawnego nie będzie
konieczne wykonanie
kary. Oskarżony jest
bowiem osobą młodą,
krytycznie ocenił
popelniony czyn
zabroniony. Dlatego też
w ocenie Sądu nie
było potrzeby stosowania
bezwzględnej kary
pozbawienia wolności,
natomiast kara
pozbawienia wolności z
warunkowym
zawieszeniem jej
wykonania spełni swoje
cele zarówno w zakresie
prewencji ogólnej jak i
szczególnej. Co prawda
oskarżony był uprzednio
karany sądownie, lecz

			<p>orzeczona kara ograniczenia wolności została wykonana. W ocenie Sądu okres próby na poziomie 2 lat pozwoli zweryfikować pozytywną prognozę kryminologiczną postawioną oskarżonemu. M. K. musi mieć na uwadze, że wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności może zostać zarządzone w przypadku ponownego naruszenia przez niego porządku prawnego. Mając na uwadze, że oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 178a § 1kk pozostając pod wpływem substancji psychotropowej oraz w celu dodatkowego zweryfikowania postawy oskarżonego w okresie próby Sąd, na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązał go do powstrzymania się od używania środków odurzających.</p>
M. K.	IV	III	<p>Na podstawie art. 43a§2 kk Sąd orzekł od oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5000 złotych. Orzeczenie w/w środka karnego jest obligatoryjne w stosunku do sprawców przestępstw z art. 178a§1kk, zaś wskazany powyżej przepis precyzuje, iż wysokość tego</p>

			<p>świadczenia nie może być niższa niż 5.000 zł. W/ w środek karny zmierza nie tylko do wzmocnienia represji karnej związanej z karą, lecz również uświadomienia sprawcy skutków mogących powstać w wyniku zdarzenia spowodowanego przez osobę naruszającą rażąco przepisy Ustawy prawo o ruchu drogowym, a do tej kategorii niewątpliwie należy zaliczyć osoby kierujące pojazdami pod wpływem środków psychotropowych.</p> <p>Zakreślając wymiar tego środka sąd miał na względzie sytuację materialną oskarżonego – osiąga dochód w wysokości 3.500 zł brutto miesięcznie i nie posiada nikogo na utrzymaniu. W ocenie Sądu oskarżony jest osobą młodą i zdrową, w związku z tym nie powinien mieć problemów z pozyskaniem środków na pokrycie tegoż świadczenia.</p>
M. K.	V, VI	III	<p>Nadto na podstawie art. 42 § 2 kk Sąd zobligowany treścią tegoż przepisu orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat. Zakreślając wymiar tego środka karnego sąd wziął pod uwagę fakt, iż oskarżony po raz pierwszy tak rażąco uchybił</p>

			<p>przepisom dotyczącym bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Z drugiej jednak strony nie mógł tracić z pola widzenia faktu, iż oskarżony miał pełną świadomość, iż znajduje się pod wpływem środka odurzającego, jak również, że do prowadzenia pojazdu nie zmusiła go żadna nadzwyczajna okoliczność.</p> <p>Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów Sąd zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) od 12.08.2021 roku.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	II	I	Kierując się treścią art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 kk Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci amfetaminy o masie 0,49 grama netto wraz z opakowaniem znajdujących się w magazynie (...) w B. i zarządził ich zniszczenie.
<p>inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się</p>			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>M. K. złożył, w trybie art. 387 § 1 kpk wnioski o wydanie wobec niego wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Sąd, na podstawie art. 387 § 1 i 2 kpk przychylił się do powyższego wniosku, albowiem okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>X</p>	<p>Mając na uwadze zapadłe w niniejszej sprawie rozstrzygnięcie Sąd, na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem opłaty, w myśl art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz kwotę 708,96 zł tytułem</p>	

	wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania. Oskarżony pracuje zarobkowo i będzie w stanie uiścić powyższe należności bez uszczerbku dla kosztów własnego utrzymania.
Podpis	
Sędzia SR Marcin Czarciński	