

T., 15 maja 2023 r.

Sygn. akt II K 1418/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej M. Barskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.05.2023 r.

sprawy

B. H. (1)

córki K. i K. z d. J.

urodz. (...) w T.

oskarżonej o to, że:

1. W dniu 29 sierpnia 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 1000 zł, czym działał na szkodę A. C. (1),

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

2. W dniu 3 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 2500 zł, czym działał na szkodę A. C. (1)

-tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

3. W dniu 5 września 2018 roku w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 4500 zł, czym działał na szkodę A. C. (1)

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

4. W dniu 12 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 4300 zł, czym działał na szkodę A. C. (1)

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

5. W dniu 21 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 5500 zł, czym działał na szkodę A. C. (1)

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

6. W dniu 3 października 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 1400 zł, czym działał na szkodę A. C. (1)

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

7. W dniu 12 października 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 7500 zł, czym działał na szkodę A. C. (1)

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

8. W dniu 14 listopada 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 1300 zł, czym działał na szkodę A. C. (1)

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

9. W dniu 21 listopada 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych, na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przesłania B. H. (1) pieniędzy w kwocie 30 500 zł, czym działał na szkodę A. C. (1)

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

o r z e k a :

I. oskarżoną B. H. (1) uznaje za winną tego, że :

1) W dniu 29 sierpnia 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 1000 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

2) W dniu 3 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 2500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

3) W dniu 5 września 2018 roku w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie jej w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przekazania jej pieniędzy w kwocie 4500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

4) W dniu 12 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 4300 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

5) W dniu 21 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 5500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

6) W dniu 3 października 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie jej w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 1400 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

7) W dniu 12 października 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 7500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

8) W dniu 14 listopada 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 1300 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

9) W dniu 21 listopada 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej przez pokrzywdzoną pieniędzy w kwocie 30.500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk orzeka wobec oskarżonej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 40 (czterdzieści) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł (pięćdziesiąt złotych),

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszają na okres 3 (trzech) lat tytułem próby,

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk w okresie próby zobowiązuje oskarżoną do pisemnego informowania Sądu o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy,

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżoną do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwoty 58.500 zł (pięćdziesiąt osiem tysięcy pięćset złotych) na rzecz A. C. (1),

V. zasądza od oskarżonej B. H. (1) na rzecz oskarżycielki posiłkowej A. C. (1) kwotę 2.736 zł (dwa tysiące siedemset trzydzieści sześć złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

VI. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 580 zł (pięćset osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 547,66 zł (pięćset czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt sześć groszy) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1418/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. H. (1)	<p>1) W dniu 29 sierpnia 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 1000 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk</p> <p>2) W dniu 3 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w</p>	

ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 2500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

3) W dniu 5 września 2018 roku w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie jej w błąd, co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadził do przekazania jej pieniędzy w kwocie 4500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

4) W dniu 12 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie

jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 4300 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

5) W dniu 21 września 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 5500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

6) W dniu 3 października 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego

rozpoznania,
doprowadziła
pokrzywdzoną A. C.
(1) do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem,
poprzez wprowadzenie
jej w błąd, co
do możliwości udzielenia
pomocy przy podjęciu
czynności prawnych na
rzecz M. D., w
ten sposób, że swoim
działaniem doprowadziła
do przekazania jej
pieniędzy w kwocie 1400
zł i nie wywiązała się
z udzielonych obietnic,
czym działała na szkodę A.
C. (1), tj. czynu z art. 286 §
1 kk

7) W dniu 12 października
2018 roku w T. przy
ul. (...), działając wspólnie
i w porozumieniu z
inną ustaloną osobą,
co do której materiały
wyłączono do odrębnego
rozpoznania,
doprowadziła
pokrzywdzoną A. C.
(1) do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem,
poprzez wprowadzenie
jej w błąd co do
możliwości udzielenia
pomocy przy podjęciu
czynności prawnych na
rzecz M. D., w
ten sposób, że swoim
działaniem doprowadziła
do przekazania jej
pieniędzy w kwocie 7500
zł i nie wywiązała się
z udzielonych obietnic,
czym działała na szkodę A.
C. (1), tj. czynu z art. 286 §
1 kk

8) W dniu 14 listopada 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej pieniędzy w kwocie 1300 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk

9) W dniu 21 listopada 2018 roku w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego rozpoznania, doprowadziła pokrzywdzoną A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd co do możliwości udzielenia pomocy przy podjęciu czynności prawnych na rzecz M. D., w ten sposób, że swoim działaniem doprowadziła do przekazania jej przez

		<p>pokrzywdzoną pieniędzy w kwocie 30.500 zł i nie wywiązała się z udzielonych obietnic, czym działała na szkodę A. C. (1), tj. czynu z art. 286 § 1 kk</p> <p>z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. D. był partnerem A. C. (1). W okresie od lipca do października 2018 roku przebywał w (...) w C. w oddziale zewnętrznym w B.. Tam poznał W. H., który także odbywał karę. W. H. podczas prowadzonych rozmów zasugerował M. D., że jest możliwe zrealizowanie wniosku o zastosowanie wobec M. D. o przerwę w karze lub innych możliwości, np. przepustek czy wyjścia z uwagi na stan zdrowia. W. H. przekazał M. D., że jego matka zna skutecznego prawnika, który potrafi takie kroki prawne podjąć i uzyskać satysfakcjonujący klienta rezultat. M. D. poinformował o tych rozmowach A. C. (1). Pośrednikiem w kontakcie z prawnikiem miała być matka W. B. H.. A. C. (1) miała przekazywać pieniądze B. H. (1) przekazem pocztowym błyskawicznym za</p>	wyjaśnienia B. H.	123	

pośrednictwem poczty polskiej. A. C. (1) mając adres oraz numer telefonu B. H. (1) przekazała jej łącznie kwotę 58.500 złotych, tj. w dniu 29.08.2018 r. - przekazała kwotę 1000 zł, w dniu 03.09.2018 r. kwotę 2500 zł, w dniu 05.09.2018 r. kwotę 4500 zł, w dniu 12.09.2018 r. kwotę 4300 zł, w dniu 21.09.2018 r. kwotę 5500 zł, w dniu 03.10.2018 r. kwotę 1400 zł, w dniu 12.10.2018 r. kwotę 7500 zł, w dniu 04.11.2018 r. kwotę 1300 zł i w dniu 21.11.2018 r. kwotę 30.500 zł.

Początkowo kwoty wpłacane na rzecz B. H. (1) miały służyć wstępnemu rozpoznaniu sprawy przez prawnika. Potem okazywało się, że potrzebne są dodatkowe środki na dalsze czynności. M. D. w trakcie pobytu w B. cały czas utrzymywał kontakt z B. H. (1), która obiecywała, że za chwilę sprawa zostanie załatwiona i prosiła o kontakt za kilka dni.

W listopadzie 2018 roku M. D. został przeniesiony do(...) we W..

W styczniu 2019 roku A. C. (1) skontaktowała się telefonicznie z B. H. (1), która oświadczyła, że trzeba czekać na rezultaty pracy prawnika, że wszystko się toczy. W kolejnych rozmowach B. H. (1) zbywała A. C. (1)

powtarzając wcześniejsze słowa. Ostatni kontakt z B. H. (1) został nawiązany w lipcu 2019 roku. A. C. (1) zażądała od B. H. (1) zwrotu pieniędzy jednak ta wszystkiemu zaprzeczyła i się rozłączyła.			
zeznania A. C.	10-12,301-301v.		
zeznanie (...)	53-54		
zeznanie W. G.	82-84		
kserokopia potwierdzeń przelewu	4-6		
kserokopia korespondencji sms	46-48, 66-78		
pismo poczty polskiej	50-51		
B. H. (1) nie była wcześniej karana sędownie.	karta karna	294	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWÓDÓW			

<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>wyjaśnienia B. H.</p>	<p>Sąd nie przyznał wyjaśnieniom oskarżonej B. H. (1) waloru wiarygodności w zakresie w jakim nie przyznała się do popełnienia zarzucanych czynów. W tym bowiem zakresie jej wyjaśnienia są niejasne i sprzeczne z innymi dowodami zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie, w tym, z jasnymi i konsekwentnymi zeznaniami świadków A. C. (1), M. D. i W. G. (2), którym sąd dał w pełni wiarę. A. C. (1) i M. D. wyraźnie wskazali, że wykorzystując zaistniałą sytuację i położenie M. D. oskarżona uzyskała od nich środki pieniężne, zapewniała o udzieleniu pomocy prawnej lub zwrocie uzyskanych środków.</p>	
<p>zeznanie A. C., (...)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. C. (1) i M. D. albowiem są jasne i spójne. Świadczyli w sposób możliwie dokładny przedstawili "mechanizm: działania oskarżonej oraz W. H. oraz okoliczności związane z przekazaniem pieniędzy na rachunek B. H. (1). Wersja</p>		

	<p>podawana przez świadków znajduje potwierdzenie w dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania, w tym z potwierdzeniami przelewów realizowanych na rachunek B. H. (1). Sąd nie znalazł podstaw do ich kwestionowania.</p>	
zeznanie W. G.	<p>Sąd przyznał walor wiarygodności zeznaniom świadka W. G. (2) albowiem są one jasne i spójne. Świadek w sposób kategoriyczny oświadczył, że nie zna osób o nazwisku H., takie nazwiska nie mu nie mówią i nadto nie podejmował żadnych czynności prawnych wobec osoby o nazwisku M. D.. Świadek wskazał również, że nie otrzymywał żadnych pieniędzy od osób o wskazanych wyżej nazwiskach. Sąd nie miał podstaw do kwestionowania tych zeznań.</p>	
kserokopia potwierdzeń przelewu, kserokopia wiadomości sms, karta karna, pismo poczty polskiej	<p>W ocenie Sądu wiarygodne pozostają w sprawie zebrane wszelkie dokumenty. Sąd nie znalazł powodów by je kwestionować, strony również nie kwestionowały ich prawdziwości. Dodatkowo zważyć należy, że dane o karalności sporządzone zostały przez odpowiednio umocowane od tego osoby z uwzględnieniem przepisów prawnych.</p>	

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	B. H. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przechodząc do rozważań prawnych zważyć należy, że przedmiotem ochrony przestępstwa oszustwa, stypizowanego w art. 286 § 1 kk jest mienie, tj. majątek, wręcz sytuacja majątkowa danego podmiotu (vide. M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, Komentarz do art. 286 Kodeksu karnego [w:] A. Zoll (red.), A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Ćwiąkalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski,</p>			

J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., Zakamycze 2006 cyt. za: D. Pleńska, O. Górniok [w:] System prawa karnego, s. 418, tom IV, O przestępstwach w szczególności, część II, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź 1989; J. Bednarzak, Przestępstwo oszustwa w polskim prawie karnym, s. 78 i n., Warszawa 1971), chodzi przy tym o majątek jakiegokolwiek podmiotu, nie tylko tego, który przysługuje osobie dokonującej niekorzystnego rozporządzenia. Przestępstwo oszustwa jest przestępstwem o charakterze powszechnym, tj. dopuścić się go może każdy podmiot zdalny do ponoszenia odpowiedzialności karnej (vide. ibidem).

Wskazać należy, że przestępstwo oszustwa zostało określone za pomocą znamienia czynnościowo-skutkowego polegającego na doprowadzeniu do rozporządzenia mieniem (majątkiem). Czynność sprawcza sprowadza się do wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. W niniejszej

sprawie czynność
 sprawcza oskarżonych
 polegała na wprowadzeniu
 w błąd pracownika
 instytucji bankowej. W
 sytuacji wprowadzenia w
 błąd sprawca wywołuje w
 świadomości
 pokrzywdzonego lub innej
 osoby, której mienie
 stanowi przedmiot
 rozporządzenia
 dokonywanego przez
 wprowadzonego w błąd,
 fałszywe wyobrażenie,
 czyli rozbieżność między
 rzeczywistością a jej
 odzwierciedleniem w
 świadomości
 dokonującego
 rozporządzenia mieniem
 (vide. ibidem).

Należy wskazać, że
 zarówno w doktrynie,
 jak i orzecznictwie Sądu
 Najwyższego (por. np.
 wyrok z dnia 3 kwietnia
 2007 r., sygn. akt III
 KK 362/06, niepubl.)
 podkreślano na gruncie
 art. 286 § 1 k.k., że
 sposób działania sprawcy
 oszustwa względem innej
 osoby musi polegać na:

a) wprowadzeniu jej w
 błąd poprzez wywołanie
 u niej wyobrażenia o
 istniejącej (nie przyszłej)
 rzeczywistości, która jest
 w istocie inna niż
 przedstawia jej sprawca;

b) wyzyskaniu błędu
 pokrzywdzonego, tj. jego
 subiektywnego
 wyobrażenia o
 rzeczywistości, która jest w

istocie odmienna i o czym sprawca wie;

c) w wyzyskaniu niezdolności pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Należy dodać, że wprowadzenie w błąd może mieć postać zarówno działania (np. sprawca przedstawia pokrzywdzonemu nieprawdziwe informacje dotyczące transakcji), jak i zaniechania (np. sprawca zataja przed pokrzywdzonym istotne informacje). Wprowadzenie w błąd dotyczyć może zarówno okoliczności zewnętrznych (cech przedmiotów) oraz stanów wewnętrznych (stanów psychicznych i intelektualnych). Opisane sposoby działania sprawcy muszą poprzedzać niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego, stąd też istotnym znamieniem oszustwa jest związek przyczynowy między wprowadzeniem w błąd, czy wyzyskaniem błędu a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem.

W ocenie Sądu ustalony w sprawie stan faktyczny pozwala uznać, że zachodzi związek przyczynowy między wprowadzeniem pokrzywdzonej w błąd a niekorzystnym

rozporządzeniem przez nią mieniem. Pokrzywdzona nie przekazałaby oskarżonej pieniędzy gdyby oskarżona nie złożyła obietnic udzielenie pomocy przy podjęciu czynności prawnych wobec M. D.. Oskarżona działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą deklarowała taką pomoc a nadto zwrot pieniędzy. Pokrzywdzona postępowała w zaufaniu do jej oświadczeń, w których zapewniała i utwierdzała ich w mylnym wyobrażeniu o tym, że wywiąże się z obietnic pomocy.

Sąd przyjął, iż czyny oskarżonej B. H. (1) wyczerpywały dyspozycję art. 286 § 1 kk kilkakrotnie. Czyny przypisane w punktach I - IX wyroku zostały popełnione w od sierpnia do listopada 2018 roku. W takim przypadku, zważywszy na krótkie odstępy czasu, w których czyny przypisane oskarżonej były popełniane oraz tożsamość rodzajową należy uznać, że zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		
---	--	--	--

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
B. H. (1)	I - III	I - IX	<p>Mając na uwadze to, iż kara jest przede wszystkim środkiem polityki karnej umożliwiającym osiągnięcie celów prewencyjnych i represyjnych, a w szczególności ma zapobiec ponownemu popełnieniu przestępstwa przez sprawcę i skłonić go do przestrzegania porządku prawnego Sąd postanowił wymierzyć oskarżonej B. H. (1) za przypisane czyny karę pozbawienia wolności oraz karę grzywny.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczonej kara 1 roku pozbawienia wolności realizuje wszelkie dyrektywy wymienione w art. 53 i nast. kk i uwzględnia wysoki stopień zawinienia oskarżonej, sposób dokonania przestępstw, właściwości i warunki osobiste oskarżonej, jej dotychczasowy sposób życia. Kara ta uwzględnia więc zasady prewencji indywidualnej, ale także generalnej. W tym ostatnim aspekcie zawiera walor wychowawczy wskazując jakie skutki niesie za sobą nieprzestrzeganie zasad obowiązującego porządku prawnego, doskonale przecież znanego oskarżonej. W ocenie Sądu orzeczonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia</p>

społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia w sposób całościowy okoliczności popełnienia przestępstw, zaś jej dolegliwość nie przekraczają stopnia winy, zgodnie z dyrektywami zawartymi w przepisie art. 53 kk. Podkreślić należy, że kara została wymierzona w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.

Rozważając możliwość zastosowania wobec oskarżonej instytucji warunkowego zawieszenia orzeczonej kary, należy stwierdzić, że zachodzi przesłanka formalna do zawieszenia jej wykonania, wyrażająca się wysokością kary, która nie przekracza 1 roku pozbawienia wolności. Na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary zasługują jedynie sprawcy, co do których istnieje pozytywna prognoza resocjalizacyjna na przyszłość. Dotychczasowa postawa i sposób życia muszą zatem wskazywać na to, że mimo niewykonania kary zostaną osiągnięte cele kary, a w szczególności, iż sprawca nie powróci ponownie na drogę przestępstwa. Sąd poddał osobę oskarżonej szczególnej uwadze w związku z możliwością warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary. Decydującą rolę w przyjęciu pozytywnej prognozy

kryminologicznej miały warunki osobiste oskarżonej, która prowadzi w miarę ustabilizowany tryb życia. W ocenie Sądu jest bardzo duża szansa, że oskarżona pomimo zawieszenia wykonania kary nie powróci więcej na drogę przestępstwa.

Zawieszając wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd kierował się wskazaniami określonymi w art. 69 § 1 kk. Jak wynika z ustaleń faktycznych, oskarżona nie była uprzednio karana sędownie. Należy przyjąć, iż wystarczającym dla osiągnięcia w stosunku do niej celów postępowania, a przede wszystkim zapobieżenia ponownemu popełnieniu przez niego przestępstwa będzie wymierzenie kary we wskazanej wysokości, pomimo braku jej efektywnego wykonywania.

Wyznaczony przez Sąd **okres 3 lat próby** jest konieczny ale i wystarczający dla wykazania się przez oskarżoną stałą i konsekwentną wolą nie popełniania nigdy więcej czynów zabronionych. Dodać należy, iż ewentualne ponowne popełnienie przez oskarżoną przestępstwa w okresie próby skutkować będzie, poza wszczęciem kolejnego postępowania, koniecznością zarządzenia

wykonania orzeczonej wobec niej kary pozbawienia wolności.

W związku z tym, że oskarżona dopuściła się zarzuconych aktem oskarżenia występków w celu uzyskania korzyści majątkowej, Sąd zdecydował również o ukaraniu jej karą grzywny w łącznej wysokości 2.000 złotych (40 stawek dziennych po 50 złotych). Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 33 § 2 kk sąd może wymierzyć grzywnę także obok kary pozbawienia wolności, jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub gdy korzyść majątkową osiągnął. Sąd wymierzając karę grzywny we wspomnianej w sentencji wyroku wysokości kierował się również zasadami sądowego wymiaru kary określonymi w art. 53 kk. Co więcej, Sąd uwzględnił sytuację materialną i finansową oskarżonej i w oparciu o jej analizę doszedł do przekonania, że uiszczenie kary grzywny w przewidzianej wysokości jest w zasięgu jej możliwości finansowych i majątkowych. Ponadto orzeczona kara grzywny będzie stanowiła jedyną realną dolegliwość.

Stosownie do treści art. 72 § 1 pkt 1 kk Sąd zobowiązał oskarżoną do pisemnego informowania

			Sądu o przebiegu okresu próby w odstępach co 6 miesięcy.
B. H. (1)	IV	I - IX	Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd nałożył na oskarżoną obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej A. C. (1) kwoty 58.500 zł stanowiącej równowartość poniesionej szkody - kwoty wpłaconej na rzecz oskarżonej.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <i>KOszty procesu</i>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V, VI	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 627 kpk, obciążając nimi oskarżoną. Zdaniem Sądu, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i finansowe oskarżonej, konieczność uiszczenia opłaty i wydatków w łącznej kwocie 1129,66 złotych nie wpłynie negatywnie na możliwość utrzymania oskarżonej i jej rodziny, szczególnie, że od momentu wpłynięcia sprawy do Sądu upłynął już znaczny okres. Jednocześnie Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz oskarżycielki posiłkowej kwotę 2736 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego udzielonego przez adwokata. Wysokość zasądzonej kwoty ustalono w oparciu o przepisy § 11 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3, § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
7. Podpis		
Sędzia Marcin Czarciński		