

Sygn. akt II K 817/21

PR 1 Ds.909.2021

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Tomasz Żuchowski
Protokolant:	st.sekr.sądowy Beata Ewald

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Marcina Gawrysiaka

po rozpoznaniu w dniu 3. 08; 1.09, 4.10,8.11 2021 r.

sprawy: 1) oskarżonego A. Z. urodz. 01 października1983 r. w L.

syna W. i E. z d. U.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 8 do13marca 2021 r. w miejscowości L. ul. (...) na terenie kompleksu szklarni po uprzednim siłowym wyrwaniu uchwytu zabezpieczającego drzwi prowadzących do szklarni, zabezpieczonych łańcuchem z kłódką, z wnętrza dokonał zaboru celem przywłaszczenia około 10 sztuk stołów aluminiowych o wymiarach 1,70x4,80 metra o łącznej wartości około 8.000 zł, agregatu prądowórczego 50 kw spalinowego o wartości 10.000 zł a także akumulatora z pojazdu F. (...) oraz wentylatorów o wartości koło 1.000 zł, a także części układu wydechowego ze stojącego przed szklarniami pojazdu D. o wartości około 500 zł, powodując straty na łączną kwotę co najmniej 19.500 zł, czym działał na szkodę Z. K.

tj. o czyn z art. 12 §1 kk w zw. z art. 279 § 1kk

II. w dniu 13 marca 2021 r. około godziny 11:00 w miejscowości L. ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. W. wdarł się na ogrodzony teren posesji, przez otwarcie zamkniętej bramy i wjazd na teren posesji pojazdem marki P. o nr rej. (...), czym działał na szkodę właściciela Z. K.

tj. o czyn z art. 193 kk

2) oskarżonego R. W. urodz. (...) w G.

syna W. i F. z d. B.

o to, że:

w dniu 13 marca 2021 r. około godziny 11:00 w miejscowości L. ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z A. Z. wdarł się na ogrodzony teren posesji, przez otwarcie zamkniętej bramy i wjazd na teren posesji pojazdem marki P. o nr rej. (...), czym działał na szkodę właściciela Z. K.

tj. o czyn z art. 193 kk

orzeka

I. uznaje oskarżonego **A. Z.** za winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od 8 marca do 12 marca 2021 w miejscowości L. ul. (...), na terenie kompleksu szklarni, po uprzednim siłowym wyrwaniu uchwytu zabezpieczającego drzwi prowadzących do szklarni zabezpieczonych łańcuchem z kłódką, z wnętrza dokonał zaboru celem przywłaszczenia 10 sztuk stołów aluminiowych o wymiarach 1,70x5,80 metra o łącznej wartości 8000 zł, agregatu prądotwórczego 50 kw spalinowego o wartości 10 000 zł, a także akumulatora z pojazdu F. (...) oraz wentylatorów o wartości 1000 zł, a także części układu wydechowego ze stojącego przed szklarniami pojazdu D. o wartości 500 zł, powodując straty na łączną kwotę 19 500 zł, czym działał na szkodę Z. K., zaś w dniu 13 marca 2021 roku wspólnie i w porozumieniu z R. W. usiłował dokonać zaboru celem przywłaszczenia 4 stołów aluminiowych o wartości 3200 zł w ten sposób, że wdarł się na ogrodzony teren posesji, przez otwarcie bramy i wjazd na teren posesji pojazdem typu autolaweta marki P. o nr rej. (...) i zamknięcie bramy oraz rozłożenie pasów transportowych celem dokonania załadunku w/w przedmiotów to jest przestępstwa z art. 279 § 1 kk i art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 279§ 1 kk w zw. z art. 57b kk wymierza mu karę 1(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63§ 1 kk zalicza oskarżonemu A. Z. na poczet kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I wyroku okres zatrzymania od dnia 13 marca 2021 r. godz. 11:40 do dnia 14 marca 2021 r. godz. 16:40;

III. na podstawie art. 46§ 1 kk nakłada na oskarżonego A. Z. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Z. K. kwoty 19 500 (dziewiętnastu tysięcy pięciuset) zł;

IV. uznaje oskarżonego **R. W.** za winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 13 marca 2021 roku około godziny 11 w miejscowości L. ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z A. Z., usiłował dokonać zaboru celem przywłaszczenia 4 stołów aluminiowych o wartości 3200 zł w ten sposób, że wdarł się na ogrodzony teren posesji, przez otwarcie zamkniętej bramy i wjazd na teren posesji pojazdem typu autolaweta marki P. o nr rej. (...), zamknięcie bramy oraz rozłożenie pasów transportowych celem dokonania załadunku w/w przedmiotów tj. przestępstwa z art. 13§ 1 kk w zw. z art. 278§ 1 kk i za to w myśl art. 14 § 1 kk na podstawie art. 278§ 1 kk wymierza mu karę 5(pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie wyżej orzeczonej kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie III wyroku warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

VI. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego R. W. do podjęcia i wykonywania pracy zarobkowej w okresie próby, zaś na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje go w okresie próby pod dozór kuratora;

VII. zwalnia oskarżonych od ponoszenia opłat i wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 817/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. Z., R. W.	1. A. Z. w okresie od 8 marca do 12 marca 2021 w miejscowości L. ul. (...), na terenie kompleksu szklarni, po uprzednim siłowym wyrwaniu uchwytu zabezpieczającego drzwi prowadzących do szklarni zabezpieczonych łańcuchem z kłódką, z wnętrza dokonał zaboru celem przywłaszczenia 10 sztuk stołów aluminiowych o wymiarach 1,70x5,80 metra o łącznej wartości 8000 zł, agregatu prądowórczego 50 kw spalinyowego o wartości 10 000 zł, a także akumulatora z pojazdu	

F. (...) oraz wentylatorów o wartości 1000 zł, a także części układu wydechowego ze stojącego przed szklarniami pojazdu D. o wartości 500 zł, powodując straty na łączną kwotę 19 500 zł, czym działał na szkodę Z. K., zaś w dniu 13 marca 2021 roku wspólnie i w porozumieniu z R. W. usiłował dokonać zaboru celem przywłaszczenia 4 stołów aluminiowych o wartości 3200 zł w ten sposób, że wdarł się na ogrodzony teren posesji, przez otwarcie bramy i wjazd na teren posesji pojazdem typu autolaweta marki P. o nr rej. (...) i zamknięcie bramy oraz rozłożenie pasów transportowych celem dokonania załadunku w/w przedmiotów.

2. R. W. w dniu 13 marca 2021 roku około godziny 11 w miejscowości L. ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z A. Z., usiłował dokonać zaboru celem przywłaszczenia 4 stołów aluminiowych o wartości 3200 zł w ten sposób, że wdarł się na ogrodzony teren posesji, przez otwarcie bramy i wjazd na teren posesji pojazdem typu autolaweta marki P. o nr rej. (...) zamknięcie bramy oraz rozłożenie pasów transportowych celem dokonania załadunku w/w przedmiotów.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Z. K. jest właścicielem kompleksu szklarniowego w L.. Teren, na którym znajduje się kompleks jest ogrodzony, prowadzą do niego dwie bramy wjazdowe, z których jedna jest zabezpieczona na łańcuch i kłódkę, druga zaś nie jest zabezpieczona poza przywiązaniem drutem skrzydeł. Dnia 13 marca 2021 roku Z. K. pojechał na teren szklarni, gdzie robił porządki. Zauważył on, że w szklarni brakuje 10 sztuk stołów aluminiowych o łącznej wartości 8000 zł oraz agregatu prądotwórczego spalinowego o wartości 10 000 zł. Sprawca, który dokonał zaboru tych przedmiotów dostał się do wnętrza szklarni przez pokonanie zabezpieczenia w postaci łańcucha z kłódką założonego na uchwyty drzwi przesuwnych poprzez zerwanie siłowe jednego z uchwytów. Ponadto Z. K. przed szklarnią zauważył, że dokonano uszkodzenia maski w pojeździe F (...) i kradzieży ze znajdującego się pod maską akumulatora i wentylatorów silnikowych o wartości 1000 zł. Sprawca dokonał również kradzieży części układu</p>	zeznania Z. K.	12-13, 203	

wydechowego z pojazdu D. o wartości 500 zł.			
dokumentacja fotograficzna	18-26, 203		
zeznania P. M.	27-28, 183		
ogłędziny miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną	42-57, 203		
13 marca 2020 roku R. W. spotkał się ze swoim znajomym A. Z.. Znajomy zaproponował mu, by podjechali razem po samochód, na co R. W. się zgodził. Mężczyźni poruszali się pojazdem typu autolaweta marki P. o nr rej. (...) z napisem Pomoc (...). Mężczyźni pojechali w kierunku G., po czym A. Z. skręcił w stronę kompleksu szklarni. R. W. zdjął z bramy drut i odsunął ją, żeby jego znajomy mógł wjechać na posesję. Po wjeździe zamknął on bramę. Mężczyźni wysiedli z pojazdu. A. Z. przyznał R. W., że był w tym miejscu już kilkukrotnie i dokonywał w nim kradzieży.	częściowo wyjaśnienia R. W.	129-131, 182	
zeznania P. M.	27-28, 183		
Będąc na terenie posesji Z. K. zauważył, że na terenie posesji stał zaparkowany pojazd typu autolaweta marki P. o nr rej. (...) z napisem Pomoc (...).	zeznania Z. K.	12-13, 203	

Przy pojeździe przebywało dwóch mężczyzn, z których jeden rozkładał pasy transportowe. Z. K. zauważył też, że mężczyźni po wjechaniu na posesję zamknęli za sobą bramę. Z. K. podszedł do nich i zrobił im kilka zdjęć. Mężczyźni powiedzieli, że wjechali na teren posesji, bo zepsuł im się samochód.			
częściowo wyjaśnienia R. W.	129-131, 182		
Dnia 8 marca 2021 roku A. Z. przyjechał do skupu złomu D. w L. pojazdem typu autolaweta koloru białego marki P. o nr rej. (...) z napisem Pomoc (...) celem sprzedaży znajdujących się na lawecie stołów aluminiowych należących do S. K..	ogłędziny zapisu nagrania z kamer ze skupu złomu D.	115-118, 203	
zeznania A. K.	75-76, 183		
umowy kupna- sprzedaży	79-87, 203		
A. Z. jest osobą karaną. R. W. jest osobą niekaraną.	karta karna A. Z.	136-137, 203	
karta karna R. W.	123, 203		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania Z. K.	<p>Z. K. jest właścicielem kompleksu szklarni. Świadek zeznał, że z jego posesji zginęło 10 stołów aluminiowych, agregat prądotwórczy 50 kw, akumulator oraz wentylator z samochodu F. (...) oraz części układu wydechowego z pojazdu D. (...).</p> <p>Dnia 13 marca 2021 roku świadek zauważył na posesji dwóch mężczyzn, którzy zaparkowali na jego posiadłości pojazdem typu autolaweta i rozłożyli pas transportowy.</p> <p>Po okazaniu świadkowi dokumentacji fotograficznej z dnia 8 marca 2021 roku, która przedstawiała przyjazd oskarżonego do skupu złomu, świadek rozpoznał, że znajdujące się na</p>	

		<p>pojeździe to stoły aluminiowe z jego szklarni. Świadek nie miał co do tego wątpliwości również z uwagi na to, że stoły takie nie występują powszechnie w obrocie, są to stoły przeznaczone do produkcji wyłącznie roślin doniczkowych.</p> <p>Sąd uznał zeznania świadka za jasne i logiczne. Świadek nie miałby powodów do obciążania oskarżonych, ponieważ są to osoby jemu nieznanne.</p>
<p>częściowo wyjaśnienia R. W.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego co do zasady zasługiwały na danie im waloru wiarygodności. Co prawda oskarżony nie przyznał się do popełnienia czynu zabronionego, jednakże przedstawił pewne okoliczności zdarzenia będące podstawą ustalenia faktów. Oskarżony przyznał się co do tego, że w porozumieniu z A. Z. udali się na posesję należącą do Z. K.. A. Z. powiedział R. W., że kilkukrotnie był już wcześniej na terenie szklarni i dokonywał tam kradzieży (k.27 akt). Oskarżony przyznał również, że przemieszczali się oni pojazdem typu laweta z napisem "Pomoc drogowa" oraz że byli tego dnia pod wpływem alkoholu. Wyjaśnił też, w jaki sposób dostali się oni na teren posesji.</p> <p>W powyższym zakresie wyjaśnienia oskarżonego</p>	

	<p>zasługują na walor wiarygodności. Fakty przez niego przedstawione korespondują z innymi dowodami zgromadzonymi w toku niniejszej sprawy.</p> <p>Sąd nie dał jedynie wiary temu, że jego celem nie było dokonanie kradzieży, zaś na posesji znaleźli się w wyniku awarii auta. W ocenie Sądu twierdzenia te są oczywiście niewiarygodne, R. W. otworzył bramę i umożliwił wjazd A. Z.. Sprawcy przejechali na posesji aż około 100 metrów, po czym zaparkowali i zamknęli za sobą bramę. Następnie zaś rozłożyli pasy transportowe. Takie postępowanie jawi się jako nielogiczne w kontekście awarii auta i jest jedynie próbą uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>	
dokumentacja fotograficzna	<p>Dowód niniejszy przedstawia zdjęcia dokonane w szklarni należącej do Z. K.. Zdjęcia przedstawiają m.in. stoły aluminiowe, które zostały skradzione z posesji, a które to 8 marca 2021 roku oskarżony A. Z. przywiózł do skupu złomu. Strony nie kwestionowały niniejszego dowodu, Sąd również nie miał podstaw do podważenia jego wiarygodności.</p>	
ogłędziny zdarzenia	ogłędziny wraz z miejscami z	Ogłędziny dotyczyły posesji należącej do

dokumentacją fotograficzną	<p>Z. K.. Czynności te zostały dokonane w sposób legalny, a także utrwalone zostały protokołem. Załączone do protokołu zdjęcia zostały wykonane przez Z. K. 13 marca 2021 r. Widać na nich stojący na terenie kompleksu szklarni pojazd typu autolaweta, (...) oraz D. oraz wewnątrz szklarni wraz ze zniszczonym wejściem.</p> <p>Dowód niniejszy Sąd uznaje za wiarygodny. W sposób właściwy udokumentowano w ten sposób miejsce zdarzenia, obecność pojazdu należącego do oskarżonego A. Z. oraz ślady wynikłe z dokonanej kradzieży z włamaniem.</p>	
ogłędziny zapisu nagrania z kamer ze skupu złomu D.	<p>Z zapisu monitoringu widoczne jest to, że A. Z. dnia 8 marca 2021 roku przyjechał do skupu złomu tym samym pojazdem, którym przyjechał do kompleksu szklarni. Na jego pojeździe znajdowały się stoły aluminiowe należące do Z. K..</p>	
umowy kupna- sprzedaży	<p>Powyższy dowód zawiera informacje dotyczące umów sprzedaży, jakie zawierane były podczas przywożenia przez A. Z. złomu do punktu skupu. Umowy te nie budzą wątpliwości Sądu, nie były również kwestionowane przez strony.</p>	

karta karna A. Z.	Powyższy dowód ma charakter dokumentu urzędowego.		
karta karna R. W.	Powyższy dowód ma charakter dokumentu urzędowego.		
	zeznania świadka A. K.	A. K. to pracownik skupu złomu. Rozpoznała na okazanych zdjęciach oskarżonego A. Z. jako tego, który przywiózł samochodem w dniu 8 marca 2021 r. cztery stoły. W świetle zeznań pokrzywdzonego nie mogło budzić wątpliwości, iż pochodziły z jego szklarni. Brak podstaw do podważenia wiarygodności zeznań tej osoby.	
	zeznania świadka P. M.	Świadek to funkcjonariusz Policji, który w dniu 13 marca 2021 r. dokonał zatrzymania oskarżonych na terenie nieruchomości Z. K.. Jego zeznania miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy albowiem w trakcie rozpytania oskarżony W. oświadczył, iż A. Z. chwalił się, iż był wcześniej kilkakrotnie na terenie tej nieruchomości i dokonywał tam kradzieży. Wykorzystanie tej wypowiedzi było możliwe pomimo treści art. 174 kpk. Po pierwsze oskarżony W. w tym zakresie nie miał stawianych zarzutów. Po drugie w trakcie	

		przesłuchania jako podejrzany (k.130-131 akt) nie zaprzeczył, iż złożył takie oświadczenie. Twierdził jedynie, iż pamięta co wówczas mówił odnośnie A. Z.. Brak podstaw do podważenia wiarygodności zeznań tej osoby.	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia A. Z.	Oskarżony nie przyznał się do popełnienia czynu zabronionego. Sąd nie dał wiary oskarżonemu z uwagi na to, że zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy stoi w oczywistej sprzeczności z tym twierdzeniem.	
zeznania A. C.	Świadek nie miała informacji na temat okoliczności istotnych dla sprawy. Świadek pracuje w skupie złomu w firmie (...) i potwierdziła, że kojarzy oskarżonego A. Z. w związku z tym, że zjawiał się w skupie.		
zeznania K. R.	Świadek nie miała informacji na temat okoliczności istotnych dla		

	sprawy. Świadek zeznała jedynie, że oskarżony A. Z. dnia 13 marca 2021 r. zjawił się w jej warsztacie celem naprawy lawety.		
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		A. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przedmiotem ochrony czynu zabronionego z art. 279§ 1 kk są własność i posiadanie rzeczy. Art. 279§ 1 kk to kwalifikowany typ wszystkich typów kradzieży określonych w art. 278 k.k. Znamieniem kwalifikującym jest sposób działania sprawcy, mianowicie włamanie. Kradzież z włamaniem zawsze stanowi			

przestępstwo, niezależnie od wartości przedmiotu czynności wykonawczej. Włamanie polega na przełamaniu zabezpieczeń chroniących przedmiot czynności wykonawczej przed kradzieżą. Najczęściej sprowadza się ono do ich fizycznego przełamania, jednak włamaniem jest również przełamanie zabezpieczeń cyfrowych. Stronę podmiotową stanowi zamiar bezpośredni. Jest to przestępstwo kierunkowe, ponieważ sprawca działa w celu przywłaszczenia. (zob. Mozgawa Marek (red.), Kodeks karny. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2021).

A. Z. wypełnił znamiona przestępstwa kradzieży z włamaniem. Część zabranych przez niego przedmiotów znajdowała się we wnętrzu szklarni, która była zamknięta na kłódkę z łańcuchem założoną na uchwyty drzwi przesuwnych. Sprawca dokonał zerwania jednego z uchwytów. Niewątpliwie jest zatem to, że pokrzywdzony miał zamiar zabezpieczyć rzeczy znajdujące się w szklarni przed kradzieżą, zaś sprawca poprzez użycie siły fizycznej przełamał ustanowione zabezpieczenia.

Oskarżony zabrał także elementy samochodów osobowych znajdujących

przed szklarniami. Jeżeli w przypadku samochodu D. nie dokonał włamania nie miało to znaczenia dla przyjętej kwalifikacji prawnej. Nie zachodzi bowiem kumulatywny zbieg przepisów ustawy w przypadku przyjęcia czynu ciągłego obejmującego zachowania, w których część stanowi realizację znamion czynu zabronionego typu podstawowego – art. 278 § 1 kk, a część typu kwalifikowanego – art. 279 § 1 kk. W takiej sytuacji podstawę prawnokarnej kwalifikacji stanowią łącznie wszystkie zachowania, zaś sprawca popełnia jedno przestępstwo typu kwalifikowanego z pominięciem kwalifikacji prawnej typu podstawowego (zob. Kodeks Karny, część ogólna komentarz tom I, pod redakcją Z. Zoll, Warszawa 2007 str. 180) Przypisane przestępstwo zostało popełnione w warunkach czynu ciągłego. Sprawca podjął bowiem kilkukrotne działanie, działał w krótkich odstępach czasu- od 8 marca do 13 marca 2021 roku, miał z góry powzięty zamiar, o czym świadczy odpowiednie przygotowanie się do dokonania czynu (posiadanie narzędzi umożliwiających dokonanie zaboru, poruszanie się odpowiednim środkiem

transportu do wywiezienia rzeczy o dużych gabarytach, dokonanie przełamania zabezpieczeń i zostawienie ich w takim stanie, by móc dostać się do szklarni w kolejne dni). Zachowana jest również tożsamość pokrzywdzonego, wszystkie zachowania dotyczyły mienia Z. K.. Dnia 13 marca 2021 roku A. Z. jedynie usiłował dokonać kradzieży z uwagi na fakt, iż Z. K. znajdował się na terenie posesji i zidentyfikował oskarżonych. Usiłowanie nie znalazło swojego odzwierciedlenia w kwalifikacji prawnej czynu z uwagi na zastosowanie przez Sąd reguły subsydiarności. Ma ona zastosowanie wtedy, gdy między zbiegającymi się przepisami zachodzi stosunek tego rodzaju, iż zastosowanie przepisu posiłkowego wchodzi w grę wtedy, gdy nie stosuje się przepisu pierwotnego, czyli np. gdy sprawca wyłącznie usiłował dokonać przestępstwa, zaś dokonanie to nie nastąpiło. W przedmiotowej sprawie zaś doszło do dokonania przestępstwa z art. 279§ 1 kk, ponadto odbyło się w obrębie jednego zachowania przypisanego oskarżonemu, w związku z czym wyodrębnianie w kwalifikacji prawnej czynu formy stadialnej

<p>usiłowania byłyby bezzasadne.</p> <p>Konieczna była zmiana opisu czynu dokonana przez oskarżyciela publicznego. Z kwalifikacji prawnej należało usunąć czyn z art. 193 kk tj. naruszenie miru domowego. Czyny z art. 279§ 1 kk i art. 193 kk pozostają ze sobą w zbiegu, jest to jednak zbieg pomijalny. Oczywistym jest bowiem to, że jeśli sprawca, dokonuje kradzieży z włamaniem do pomieszczenia, musi znaleźć się w nim wbrew woli osoby uprawnionej. Naruszenie miru domowego jest konsumowane przez przepis art. 279§ 1 kk, który szerzej chroni dobro prawne w postaci własności.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		R. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przedmiotem ochrony czynu zabronionego art. 278 § 1 kk są własność i posiadanie rzeczy. Przedmiotem czynności wykonawczej jest cudza rzecz ruchoma. Określenie, że dana rzecz jest cudza, oznacza, że ma			

ona właściciela i jest nim inna osoba niż sprawca. (zob.Mozgawa Marek (red.), Kodeks karny. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2021). Aby doszło do wypełnienia znamion, sprawca musi dokonać zaboru celem przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej, a zatem przestępstwo to można popełnić jedynie umyślnie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym. Jest to przestępstwo materialne, którego skutkiem jest zmiana osoby władającej rzeczą. Sąd uznał, że zachowanie R. W. było usiłowaniem popełnienia przestępstwa z art. 278§ 1 kk Za usiłowanie odpowiada ten, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. Zgodnie z poglądem przyjętym w orzecznictwie: "przyjście pod dom z zamiarem dokonania włamania - zgodnie z wcześniej opracowanym planem- oraz z narzędziami służącymi do popełnienia przestępstwa, a następnie odstąpienie od realizacji tego zamiaru z przyczyn od sprawcy niezależnych, przekracza ramy czynności przygotowawczych i jest działaniem zmierzającym bezpośrednio do urzeczywistnienia tego zamiaru." (zob. wyrok

Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 22 maja 2014 r. , sygn. II AKa 83/14, źródło Lex).

R. W. razem z A. Z. przyjechali pojazdem typu laweta na posiadłość należącą do Z. K.. R. W. otworzył bramę i umożliwił znajomemu wjazd na jej teren. Sprawcy zaparkowali pojazd około 100 metrów od bramy i zamknęli ją za sobą. Po wyjściu zaczęli oni rozkładać pasy transportowe celem załadowania na lawetę 4 stołów znajdujących się w szklarni o wartości 3200 zł (a zatem wartość mienia przekracza kwotę 500 zł, dlatego czyn ten należało zakwalifikować jako przestępstwo). Zdaniem Sądu było zasadne przyjęcie usiłowanie zaboru 4 stołów o wartości 3200 zł albowiem oskarżony Z. w dniu 8 marca 2021 r. dokonał przy pomocy tego samego pojazdu zaboru 4 stołów (k.115 akt). Identyczne stoły nadal znajdowały się w szklarni w dniu 13 marca 2021 r. Biorąc to pod uwagę z całą pewnością stwierdzić należy, iż działania podjęte przez R. W. bezpośrednio zmierzały do dokonania zaboru celem przywłaszczenia cudzych rzeczy ruchomej, jednakże działanie to zostało przerwane przez to, że właściciel posesji nakrył sprawców. Czynności

te przekraczały ramy niekaralnego przygotowania do popełnienia przestępstwa kradzieży. Sąd nie przyjął, iż oskarżony R. W. dopuścił się przestępstwa kradzieży z włamaniem, ponieważ w dniu popełnienia czynu tj. dnia 13 marca 2021 roku zabezpieczenia, jakie zastosowane były przez pokrzywdzonego zostały już pokonane przez A. Z. w dniu 8 marca 2021 roku. Nie mogło już zatem dojść do wyczerpania znamienia „włamania”. W obrębie tego samego zdarzenia historycznego, należało zmienić kwalifikację prawną czynu przyjętą przez oskarżyciela publicznego. Zachowanie R. W. wyczerpało znamiona usiłowania kradzieży, nie zaś jedynie naruszenia miru domowego. Przepisy te pozostają ze sobą w zbiegu pomijalnym, dlatego usunięto z kwalifikacji przepis art. 193 kk.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. Z.	I	I	<p>A. Z. Sąd wymierzył karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary kierowano się zasadami z art. 53 kk.</p> <p>Nie zachodziły wobec oskarżonego żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające stopień winy, a zatem należy go określić jako znaczny. Czyn popełniony został umyślnie z zamiarem kierunkowym. Czyn popełniony został w warunkach czynu</p>

ciągłego- sprawca popełnił bowiem kilka zachowań w krótkim odstępie czasu, mając z góry powzięty zamiarem.

Stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny. Przy przestępstwach przeciwko mieniu podstawowym wyznacznikiem rozmiaru przestępstwa jest wartość mienia, które uległo zaborowi, w niniejszej sprawie kwota ta była wysoka, skradzione przedmioty miały bowiem wartość 19 500 zł, ponadto sprawca usiłował również dokonać dalszego zaboru stołów o wartości 3200 zł. Czyn w części z dnia 13 marca 2021 roku został popełniony wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, zaś jego rola była w tym zakresie wiodąca- oskarżony A. Z. był bowiem inicjatorem czynu, on ustalił miejsce, w jakim będzie ono popełnione oraz przedmiot jego wykonania. Był również odpowiednio przygotowany, ponieważ przyjechał specjalnym samochodem (typu laweta), dzięki któremu sprawcy mogli dokonać zaboru ciężkich przedmiotów.

Sprawca w czasie popełnienia czynu był ponadto pod wpływem alkoholu.

			<p>Jako okoliczność obciążającą wzięto pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego, w tym również za przestępstwa przeciwko mieniu</p> <p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę o charakterze izolacyjnym w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy, limitując ją stopniem winy i społecznej szkodliwości czynu. Biorąc pod uwagę wysoce lekceważący stosunek oskarżonego do porządku prawnego, kara orzeczona wobec niego jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.</p>
A. Z.	II	I	<p>Na podstawie art. 63§ 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu A. Z. na poczet orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności orzeczonej okres zatrzymania od dnia 13 marca godz. 11:40 do dnia 14 marca godz. 16:40.</p>
A. Z.	III	I	<p>Z uwagi na złożony wniosek o naprawienie szkody, Sąd na podstawie art. 46§ 1 kk nałożył na oskarżonego A. Z. obowiązek naprawienia jej</p>

			<p>w całości poprzez zapłatę na rzecz Z. K. kwoty 19 500 zł. Kwota ta stanowi wartość skradzionych przez sprawcę przedmiotów, które nie zostały zwrócone pokrzywdzonemu.</p>
R. W.	IV	IV	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Brak było okoliczności wyłączających lub też ograniczających winę, dlatego była ona znaczna. Czyn został popełniony w zamiarze bezpośrednim kierunkowym, jakim było przywłaszczenie cudzej rzeczy. Stopień społecznej szkodliwości również należało określić jako znaczny. Oskarżony usiłował dokonać kradzieży 4 stołów o wartości 3200 zł. Okolicznością obciążającą jest działanie sprawcy wspólnie i w porozumieniu, jednak Sąd dostrzegł również to, iż rola R. W. była podrzędna- zgodził się on jedynie na to, co zaproponował oskarżony A. Z., który już wcześniej dokonywał kradzieży w tamtym miejscu, torując sobie drogę do zaboru kolejnych rzeczy poprzez dokonanie włamania do szklarni.</p> <p>Czyn popełniony przez R. W. został popełniony w formie stadialnej usiłowania, a zatem</p>

			<p>realnie sprawca nie wyrządził żadnej materialnej szkody. Okolicznością obciążającą było działanie sprawcy pod wpływem alkoholu.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą wzięto pod uwagę brak uprzedniej karalności oskarżonego oraz okazanie przez oskarżonego szczerzej skruchy. W ocenie Sądu kara w minimalnej wysokości zagrożenia ustawowego będzie wobec R. W. wystarczającą dolegliwością i osiągnięciem ona celu prewencji tak indywidualnej, jak i ogólnej.</p>
R. W.	V	IV	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70§1 kk Sąd zdecydował się na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec R. W. na okres próby wynoszący 2 lata.</p> <p>Przed wszystkim spełnione są wszystkie przesłanki umożliwiające orzeczenie niniejszego środka probacyjnego. Sąd zdecydował się na udzielenie szansy oskarżonemu, ponieważ jest on osobą niekaraną i dotychczas przestrzegał porządku prawnego. Udzielił on ponadto informacji, które przyczyniły się do wyjaśnienia stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.</p>

			Jego udział w popełnieniu przestępstwa był w formie stadialnej usiłowania, nie zaś dokonania. Rola R. W. była podrzędna, nie był on pomysłodawcą popełnienia kradzieży, lecz przystał na propozycję swojego znajomego. Wobec sprawcy istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna i w ocenie Sądu wystarczającą dolegliwością dla oskarżonego będzie warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności.
R. W.	VI	IV	Na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązano oskarżonego R. W. do podjęcie i wykonywania pracy zarobkowej oraz w myśl art. 73 § 1 kk oddano go w okresie próby pod dozór kuratora. W ocenie Sądu bieżące monitorowanie okresu próby zdyscyplinuje oskarżonego R. W. do przestrzegania porządku prawnego.
i			
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VII.</p>	<p>Ze względu na niskie dochody osiągane z pracy dorywczej przez oskarżonego R. W. -500 zł miesięcznie oraz fakt odbywania kary pozbawienia wolności w innej sprawie przez A. Z. Sąd w oparciu o art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych w zw. z art. 624§ 1 kpk zwolnił ich od ponoszenia opłaty i wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa.</p>	
<p>1.Podpis</p>		