

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SR Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w T.

po rozpoznaniu w dniach: 30 czerwca 2021r. i 26 lipca 2021r., 29 września 2021r.

sprawy:

oskarżonej M. M. (1) urodz. (...) w C.

syna R. i I. z d. Ł.

oskarżonej o to, że:

1. W dniu 16 lutego 2021r. około, godziny 17:09 w miejscowości C. ul. (...) przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...) w następnym wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie: 500 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę (...) w T. (...) w C. ul. (...)

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

2. W dniu 17 lutego 2021r. około, godziny 13:47 w miejscowości C. ul. (...) przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...) w następnym wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie: 600 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...) w T. (...) w C. ul. (...)

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

3. W dniu 18 lutego 2021r. około, godziny 12:57 w miejscowości C. ul. (...) przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...) w następnym wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie: 230 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...) w T. (...) w C. ul. (...)

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

orzeka

I. Przyjmując, iż zachowanie oskarżonej M. M. (1) opisane w pkt 1 aktu oskarżenia miało miejsce w dniu 13.02.2021r. uniewinnia oskarżoną od popełnienia tego czynu;

II. przyjmując, iż zachowanie oskarżonej opisane w pkt 2 aktu oskarżenia miało miejsce w dniu 14.02.2021r. o godz. 18:13, zaś opisany w pkt 3 aktu oskarżenia miało miejsce 16.02.2021r. o godz. 14:02 oraz, że zachowaniem tym wyczerpała znamiona ciągu przestępstw opisanych w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk oraz, iż społeczna szkodliwość tych czynów jest znikoma na mocy art. 17 § 1 pkt 3 kk w zw. z art. 1 § 2 kk umarza postępowanie przeciwko oskarżonej M. M. (1);

III. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 748/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M. (1)	1. W dniu 16 lutego 2021 r., o godzinie 17:09,	

w miejscowości C., ul. (...), przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 500 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...)w T., (...)w C., ul. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

2. W dniu 17 lutego 2021 r., o godzinie 13:47, w miejscowości C., ul. (...), przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 600 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...) w T.,(...)w C., ul. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.,

3. W dniu 18 lutego 2021 r., o godzinie 12:57, w miejscowości C., ul. (...), przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 230 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...) w T., (...) w C., ul. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
M. M. (2) w dniu 13 lutego 2021 r., o godzinie 13:02, w miejscowości C., przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 500 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...) w T., (...) w C., ul. (...)	zeznania A. M.	k. 10 – 11, k. 57	
wyjaśnienia oskarżonej	k. 23 – 24, k. 28, k. 55		
pismo pełnomocnika (...) (...)w T. z dn. 6 sierpnia 2021 r.	k. 59		
M. M. (2) w dniu 14 lutego 2021 r., o godzinie 18:13, w miejscowości C., przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 600 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...) w T., (...) w C., ul. (...).	zeznania A. M.	k. 10 – 11, k. 57	
wyjaśnienia oskarżonej	k. 23 – 24, k. 28, k. 55		
pismo pełnomocnika (...) (...) w T. z dn. 6 sierpnia 2021 r.	k. 59		

M. M. (2) w dniu 16 lutego 2021 r., o godzinie 14:02, w miejscowości C., przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 230 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia.	zeznania A. M.	k. 10 – 11, k. 57	
wyjaśnienia oskarżonej	k. 23 – 24, k. 28, k. 55		
pismo pełnomocnika (...) (...)w T. z dn. 6 sierpnia 2021 r.	k. 59		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.1.1.	M. M. (1)	<p>1. W dniu 16 lutego 2021 r., o godzinie 17:09, w miejscowości C., ul. (...), przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 500 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...)w T., (...) w C., ul. (...),</p> <p>tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.</p> <p>2. W dniu 17 lutego 2021 r., o godzinie 13:47,</p>	

		<p>w miejscowości C., ul. (...), przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 600 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...) w T., (...) w C., ul. (...),</p> <p>tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.,</p> <p>3. W dniu 18 lutego 2021 r., o godzinie 12:57, w miejscowości C., ul. (...), przy użyciu karty bankomatowej, płatniczej, dokonała kradzieży z włamaniem do konta (...), a następnie wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 230 zł, które zabrała w celu przywłaszczenia, na szkodę N. (...) w T., (...) w C., ul. (...),</p> <p>tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>M. M. (2) nie dokonała wypłaty środków z konta bankowego w datach wskazanych w akcie oskarżenia, tj. w dniu 16 lutego 2021 r., ok. godziny 17:09, w dniu 17 lutego 2021 r., ok. godziny 13:47, oraz w dniu 18 lutego 2021 r., ok. godziny 12:57, albowiem jak ustalono w postępowaniu dowodowym, daty wypłat</p>	<p>zeznania A. M.</p>	<p>k. 57</p>	

wskazane w akcie oskarżenia odnosiły się nie do daty ich faktycznej wypłaty, ale do momentu ich zaksięgowania.			
wyjaśnienia oskarżonej	k. 55		
pismo pełnomocnika (...) (...)w T. z dn. 6 sierpnia 2021 r.	k. 59		
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	zeznania A. M.	dowód ten należało uwzględnić w celu ustalenia, iż z konta bankowego, którego posiadaczem był A. K., dokonano wypłat po śmierci posiadacza konta, a zatem, że w sprawie nastąpiły przedmiotowe czyny.	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonej	dowód ten pozostaje zbieżny z zeznaniami świadka A. M., a ponadto istotny jest także z uwagi na wskazanie przez oskarżoną czasu wypłat z bankomatu, korespondując w tym zakresie z pismem pełnomocnika N. (...) w T. z dn. 6 sierpnia 2021 r.	

1.1.1.	pismo pełnomocnika (...) (...) w T. z dn. 6 sierpnia 2021 r.	dowód ten ma zasadnicze znaczenie dla określenia czasu popełnienia przez oskarżoną przedmiotowych czynów poprzez wskazanie dat faktycznego pobrania środków z konta bankowego A. K., wraz z wyjaśnieniem, że(...) w zawiadomieniu z dn. 12 marca 2021 r., sygn.(...) (...), podał daty zaksięgowania środków. Dowód ten w konsekwencji miał kluczowe znaczenie dla przypisania oskarżonej sprawstwa poszczególnych czynów i rozstrzygnięcia w postaci uniewinnienia oskarżonej od czynu wskazanego w punkcie I aktu oskarżenia.	
1.1.1.	zawiadomienie z dn. 12 marca 2021 r.	dowód ten należało uwzględnić podobnie jak w przypadku dowodu z zeznań świadka A. M., albowiem z treści tego zawiadomienia wynika, że istotnie doszło do wypłaty środków z konta bankowego po śmierci jego posiadacza, z tym, że jak ustalono w postępowaniu dowodowym, daty wskazane w treści zawiadomienia w rzeczywistości nie były datami faktycznej wypłaty środków, ale datami zaksięgowania tych środków.	
1.1.1.	upoważnienie z dn. 18 marca 2021 r.	dane te nie były kwestionowane.	

1.1.1.	zaświadczenie N. (...) z dn. 18 marca 2021 r.	dane te nie były kwestionowane.	
1.1.1.	dane o karalności	dane te nie były kwestionowane.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.	protokół oględzin płyty DVD-R z zapisem monitoringu z dni 16/17/18.02.2021 r.	w postępowaniu dowodowym ustalono, iż wypłaty z konta zmarłego A. K. zostały faktycznie dokonane bądź innego dnia (tj. w dn. 13 lutego 2021 r.), bądź o innej godzinie (tj. w przypadku czynów z dn. 14 lutego oraz 16 lutego 2021 r.), niż wskazano w akcie oskarżenia. A zatem zapis monitoringu, choć przedstawiał wizerunek kobiety dokonującej wypłaty środków z bankomatu w dacie wskazanej w akcie oskarżenia, to jednocześnie nie mógł przedstawiać oskarżonej w chwili popełnienia czynu, gdyż ta czynów dokonała bądź innego dnia, bądź o innej godzinie, a zatem dowód ten nie miał znaczenia dla ustalenia faktów w sprawie.	

1.1.1.	odpowieź (...) w B. z dn. 23 marca 2021 r.	dowodu nie należało uwzględnić z przyczyn podanych powyżej, gdyż dotyczył on zapisu monitoringu poddanego oględzinom, a ten, jak wskazano powyżej, uwzględniał błędny dzień lub błędną godzinę popełnienia czynów.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania	II	M. M. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
<p>Stosownie do art. 414 § 1 k.p.k., w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wyłączającej ściganie, sąd wyrokiem umarza postępowanie. W przedmiotowej sprawie należało zaś stwierdzić wystąpienie okoliczności wyłączającej ściganie, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k., tj. znikomości społecznej szkodliwości czynu. Zważywszy na kryteria przedmiotowo-podmiotowe oceny społecznej szkodliwości czynu określone w art. 115 § 2 k.k., należało wziąć pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra w postaci mienia, de facto brak szkody wyrządzonej czynem, ponadto uwzględnić wyjaśnienia oskarżonej, co do jej motywacji i przyczyn dokonania dwóch wypłat z konta bankowego po śmierci jego posiadacza, jako ściśle powiązanych z trudnościami finansowymi w zakresie opłacenia kosztów pogrzebu, uwzględniając</p>			

także wyjaśnienie, iż to sam posiadacz konta bankowego polecił oskarżonej dokonać wypłaty swych środków. Zwrócić także należało szczególną uwagę na zeznania świadka A. M. co do istnienia w(...) praktyki wypłacania środków z konta bankowego na rzecz osoby dokonującej pochówku zmarłego posiadacza tego konta, po uprzednim przedłożeniu przez tę osobę stosownych dokumentów, w związku z czym oskarżona mogła liczyć na uzyskanie środków z konta zmarłego posiadacza. W konsekwencji uznać należało, iż społeczna szkodliwość czynów przypisanych oskarżonej była znikoma, a zatem, że w sprawie wystąpiła okoliczność wyłączająca ściganie, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k., co wymagało podjęcia decyzji stosownie do art. 414 § 1 k.p.k.

#	1.6. Uniewinnienie	I	M. M. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Stosownie do art. 414 § 1 k.p.k., w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 sąd wydaje			

wyrok uniewinniający. Zwrócić należy uwagę, iż w przedmiotowej sprawie ustalono, że czyn wskazany w punkcie I aktu oskarżenia w rzeczywistości nastąpił jeszcze przed śmiercią posiadacza konta bankowego, tj. w dniu 13 lutego 2021 r., a zatem oskarżona podjęła wskazaną kwotę jeszcze za życia posiadacza, który, jak wynika z wyjaśnień oskarżonej, polecił jej dokonanie wypłaty środków z posiadanego konta. Wobec tego stwierdzić należało, iż czyn wskazany w punkcie I aktu oskarżenia, po przyjęciu korekty w zakresie daty popełnienia czynu, nie wypełniał znamion czynu zabronionego z art. 279 § 1 k.k., a zatem, że w sprawie wystąpiła okoliczność, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. in principio, co wymagało podjęcia decyzji stosownie do art. 414 § 1 k.p.k.

KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	W związku z uniewinnieniem oskarżonej od popełnienia czynu zarzuconego jej w punkcie 1 aktu oskarżenia oraz umorzeniem postępowania w zakresie czynów zarzuconych jej w punktach 2 i 3 aktu oskarżenia, o kosztach orzeczono stosownie do art. 632 pkt 2 k.p.k., zgodnie z którym w razie uniewinnienia		

	oskarżonego lub umorzenia postępowania koszty procesu ponosi Skarb Państwa.	
1Podpis		