

T., 2 lipca 2021 r.

Sygn. akt II K 523/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.06.2021 r. w T.

sprawy

D. D.

urodzonego (...) w C.

syna A. i G. z d. D.

oskarżonego o to, że:

w dniu 9 marca 2021 roku około godziny 11.10 w T. przy ul. (...) prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki V. o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 9 maja 2019 roku za sygnaturą akt VIII K 178/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, z wyłączeniem pojazdów, do których uprawnia prawo jazdy kategorii C,

- tj. o czyn z art. 244 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego D. D. uznaje za winnego tego, że w dniu 9 marca 2021 roku około godziny 11.10 w T. przy ul. (...) prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...) nie stosując się do wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 9 maja 2019 roku sygn. akt VIII K 178/19 oraz zmieniającego go wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 13 lutego 2020 r. sygn. akt IX Ka 646/19 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, tj. występku z art. 244 kk i za to, po zastosowaniu art. 37a § 1 kk, na podstawie art. 244 kk orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 453,64 zł (czterysta pięćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 523/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. D.	w dniu 9 marca 2021 roku około godziny 11.10 w T. przy ul. (...) prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...) nie stosując się do wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 9 maja 2019 roku sygn.	

		akt VIII K 178/19 oraz zmieniającego go wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 13 lutego 2020 r. sygn. akt IX Ka 646/19 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 9 marca 2020 r. około godz. 11.00 w T. na terenie parkingu wielopoziomowego Wojewódzkiego Szpitala (...) w T. D. D., prowadząc pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) doprowadził do kolizji z samochodem marki S. o nr rej. (...). Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 1 października 2020 r. uznał D. D. za winnego kolizji, tjh. czynu z art. 86 § 1 kw i za ten czyn wymierzył mu karę 200 zł grzywny.</p> <p>W trakcie wykonywanych czynności ustalono, że D. D. prowadził samochód mimo orzeczonego wobec niego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 9.05.2019 r. w sprawie VIII K 178/19, orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych z wyłączeniem kategorii C</p>	wyjaśnienia D. D.	36,83	

na okres 3 lat. Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 13.02.2020 r., sygn. akt IX Ka 646/19 zmienił wyrok eliminując wyłączenie pojazdów kat. C.			
odpisy wyroków	27, 31		
monitoring miejsca zdarzenia	18		
protokół odtworzenia monitoringu	22-24		
kserokopia pisma Starostwa Powiatowego w T.	79		
protokół rozprawy apelacyjnej, wyrok Sądu Okręgowego wraz z (...)	80-82		
D. D. by wcześniej karany sędownie. W toku postępowania sądowego oskarżony został poddany badaniom przez biegłych lekarzy psychiatrów, którzy nie stwierdzili u niego objawów choroby psychicznej ani niedorozwoju umysłowego. Biegli rozpoznali u niego zaburzenia depresyjno-lękowe, które nie stanowią podstawy do kwestionowania poczytalności.	karta karna	55	
opinia sądowo-psychiatryczna	47		

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia D. D.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim przyznał że kierował pojazdem. W tym bowiem zakresie jego wyjaśnienia są zgodne z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym. W pozostałym zakresie Sąd uznał, że wyjaśnienia oskarżonego stanowią jedynie przyjętą przez niego linię obrony zmierzającą do umniejszenia winy lub uniknięcia odpowiedzialności karnej. Oskarżony został prawidłowo powiadomiony o terminie	

		<p>rozprawy apelacyjnej. Zatem to od niego zależało czy uzyska informację o decyzji sądu odwoławczego co do orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów szczególnie, że wyrok Sądu Okręgowego w momencie ogłoszenia stał się prawomocny i od tego momentu zaczął obowiązywać orzeczony wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów, w tym tych, dla których prowadzenia wymagane jest prawo jazdy kategorii C. W ocenie Sądu nie ma przy tym znaczenia moment, w którym oskarżony uzyskał informację o wyroku od swojego obrońcy.</p>
<p>odpisy wyroków, protokół rozprawy apelacyjnej, wyrok Sądu Okręgowego wraz z (...), pismo Starostwa Powiatowego, protokół odtworzenia monitoringu</p>	<p>dokumenty urzędowe, nie były kwestionowane przez strony</p>	
<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>opinia jasna, spójna i logiczna, sporządzona przez osoby dysponujące wysoką wiedzą fachową, nie była kwestionowana przez strony</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Znamiona przestępstwa z art. 244 kk polegają na niestosowaniu się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, prowadzenia pojazdów, wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami, zakazu zbliżania się do określonych osób</p>			

lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu albo niewykonaniu zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany.

Jest to przestępstwo formalne, do którego znamion nie należy spowodowanie jakiegokolwiek skutku. Może być popełnione zarówno w formie działania, jak i zaniechania (w szczególności dotyczy to niewykonania zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany).

Podmiotem przestępstwa z art. 244 kk może być tylko osoba, wobec której orzeczono dany środek karny, a także osoba, która wiedząc o tym, że środek taki został orzeczony, nie stosuje się do tego orzeczenia (np. nie wykonując zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w prasie bądź w inny sposób). Jest to więc przestępstwo indywidualne. Czyn zabroniony z art. 244 kk jest występkiem umyślnym, który może być popełniony tak z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy stwierdzić należy, że wina

oskarżonego D. D. nie budzi żadnych wątpliwości i została udowodniona w całości.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek,			

<p>Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. D.	I	I	<p>Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu oskarżonego a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej. Sąd uznał, że charakter czynu uzasadniał wymiarzenie oskarżonemu właśnie kary ograniczenia wolności. W przekonaniu Sądu wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość. Obecne jego zachowanie stanowiło przykład lekceważącego stosunku do przepisów</p>

			<p>obowiązującego prawa. Dlatego takie zachowanie oskarżonego spotkać się musi z odpowiednią reakcją, mieszczącą się przy tym w granicach wyznaczonych przez stopień winy sprawcy.</p> <p>Wymierzając karę Sąd nie tracił z pola widzenia okoliczności wpływających na jej wymiar. Do okoliczności obciążających zaliczono lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów oraz wcześniejszą karalność oskarżonego.</p>
D. D.	II	I	<p>Orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Sąd uznał, iż okres ten jest odpowiedni biorąc pod uwagę postawę sprawcy oraz charakter popełnionego przez niego czynu.</p> <p>Oskarżony w sposób umyślny naruszył zakaz sądowy, wiedział, że nie może prowadzić pojazdów oraz jakie niesie to za sobą skutki i konsekwencje. W ocenie Sądu orzeczenie wspomnianego zakazu na wskazany okres spełni swoją funkcję i powstrzyma oskarżonego przed popełnieniem podobnego czynu w przyszłości a złamanie zakazu spowoduje dodatkową odpowiedzialność. W ocenie Sądu okres</p>

			ten pozwoli oskarżonemu zweryfikować swoją postawę i wysnuć wnioski na przyszłość a w konsekwencji zapobiec powstaniu podobnej sytuacji
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <i>KOszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 627 kpk, zasądzając od oskarżonego kwotę 300 złotych tytułem opłaty (na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4		

w zw. z art. 2 ust 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973 roku) oraz obciążając go wydatkami w sprawie w kwocie 453,64 złotych. Rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu oraz możliwości płatnicze oskarżonego.

Oceniając jego sytuację materialną należało bowiem dojść do wniosku, iż poniesienie kosztów nie będzie związane z istotnym uszczerbkiem dla oskarżonego oraz jego rodziny gdyż otrzymuje wynagrodzenie w wysokości około 2.500 zł do 4.000 zł netto miesięcznie

7. Podpis