

T., 5 maja 2021 r.

Sygn. akt II K 379/21

WYROK ŁĄCZNY

o.o.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant : st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej N. Gorzyckiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.05.2021 r. w T.

sprawy

G. D.

urodzonego (...) w T.

syna W. i T. z d. W.

skazanego prawomocnymi orzeczeniami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Toruniu z 25.01.1995 r. w sprawie ***II K 2195/94*** na karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności po 30 godzin w stosunku miesięcznym – karę ograniczenia wolności zamieniono na karę grzywny,
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 14.05.1999 r. w sprawie ***II K 314/99*** za czyn z art. 278 § 3 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności po 35 godzin w stosunku miesięcznym - wykonano zastępczą karę pozbawienia wolności,
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 23.10.2002 roku, w sprawie ***VIII K 1265/02*** za przestępstwo z art. 292 § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności po 25 godzin w stosunku miesięcznym – wykonano zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności,
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 09.05.2007 roku, w sprawie ***X K 603/07*** za przestępstwo z art. 178a § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat tytułem próby – postanowieniem z dnia 15.01.2009 roku zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności – postanowieniem z dnia 02.02.2010 r. warunkowo zwolniono z okresem próby do 02.02.2012 r.,
5. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Toruniu z 27.05.2009 roku, w sprawie ***II K 34/09*** na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, postanowieniem z 02.02.2010 r. warunkowo zwolniono z okresem próby do 02.02.2012 r.,
6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 17.01.2013 roku w sprawie ***II K 1407/12*** za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat tytułem próby,

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 13.06.2019 roku w sprawie **VIII K 307/19** za przestępstwo z art. 209 § 1a kk na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy 20 godzin miesięcznie – postanowieniem z 09.02.2021 r. karę zamieniono na zastępczą karę 272 dni pozbawienia wolności,

8. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Toruniu z 23.12.2019 roku, w sprawie **II K 1161/19** na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności – kara wykonana w całości,

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 16.06.2020 roku w sprawie **II K 357/20** za przestępstwo z art. 209 § 1a kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

o r z e k a :

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 85 § 1 kk, 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 r. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...) oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem (...) (Dz. U. z 2020 r. poz.1086) w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczonych w sprawach **VIII K 307/19** i **II K 357/20** orzeka karę łączną **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**,

II. stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w jednostkowych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu,

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych w sprawach II K 2195/94, II K 314/99, VIII K 1265/02, X K 603/07, II K 34/09, II K 1407/12, II K 1161/19,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. K. S. kwotę 177,12 zł (sto siedemdziesiąt siedem złotych dwanaście groszy) brutto tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu,

V. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 379/21
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza		
1.USTALENIE FAKTÓW		
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego		

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Toruniu	25.01.1995	II K 2195/94
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Toruniu	14.05.1999 r.	II K 314/99
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Toruniu	23.10.2002 r.	VIII K 1265/02
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Toruniu	09.05.2007 r.	X K 603/07
1.1.5.	Sąd Rejonowy w Toruniu	27.05.2009 r.	II K 34/09
1.1.6.	Sąd Rejonowy w Toruniu	17.01.2013 r.	II K 1407/12
1.1.7.	Sąd Rejonowy w Toruniu	13.06.2019 r.	VIII K 307/19
1.1.8.	Sąd Rejonowy w Toruniu	23.12.2019 r.	II K 1161/19
1.1.9.	Sąd Rejonowy w Toruniu	16.06.2020 r.	II K 357/20

o.1. Inne fakty			
o.o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	G. D. został skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Toruniu z 25.01.1995 r. w sprawie II K 2195/94 na karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności po 30 godzin w stosunku miesięcznym – karę ograniczenia wolności zamieniono na karę grzywny	karta karna	12-14

1.2.1.2.	G. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 14.05.1999 r. w sprawie II K 314/99 za czyn z art. 278 § 3 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności po 35 godzin w stosunku miesięcznym - wykonano zastępczą karę pozbawienia wolności	karta karna	12-14
1.2.1.3.	G. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 23.10.2002 roku, w sprawie VIII K 1265/02 za przestępstwo z art. 292 § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności po 25 godzin w stosunku miesięcznym – wykonano zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności	karta karna	12-14
1.2.1.4.	G. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 09.05.2007 roku, w sprawie X K 603/07 za przestępstwo z art. 178a § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat tytułem próby – postanowieniem z dnia 15.01.2009 roku zarządzone wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności – postanowieniem z dnia 02.02.2010 r. warunkowo zwolniono z okresem próby do 02.02. (...).	karta karna	12-14

1.2.1.5.	G. D. został skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Toruniu z 27.05.2009 roku, w sprawie II K 34/09 na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, postanowieniem z 02.02.2010 r. warunkowo zwolniono z okresem próby do 02.02.2012 r.,	karta karna	12-14
1.2.1.6.	G. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 17.01.2013 roku w sprawie II K 1407/12 za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat tytułem próby,	karta karna	12-14
1.2.1.7.	G. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 13.06.2019 roku w sprawie VIII K 307/19 za przestępstwo z art. 209 § 1a kk na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy 20 godzin miesięcznie – postanowieniem z 09.02.2021 r. karę zamieniono na zastępczą karę 272 dni pozbawienia wolności,	karta karna	12-14
odpis wyroku	22-23		
1.2.1.8.	G. D. został skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Toruniu	karta karna	12-14

	z 23.12.2019 roku, w sprawie II K 1161/19 na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności – kara wykonana w całości,		
1.2.1.9.	G. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z 16.06.2020 roku w sprawie II K 357/20 za przestępstwo z art. 209 § 1a kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności	karta karna	12-14
odpis wyroku	20		
1.2.1.10.	Aktualnie G. D. odbywa karę w Zakładzie Karnym B.-F.. Jego zachowanie oceniono jako dobre, nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany regulaminowo, wobec przełożonych prezentuje regulaminowe postawy, nie przynależy do podkultury więziennej, stopień demoralizacji oceniono jako umiarkowany	opinia o skazanym	36
o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1.Ocena Dowodów	
------------------------	--

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Wydruk wyroków, wydruk NOE-SAD, karta karna	Podstawę ustaleń faktycznych poczynionych w toku postępowania w przedmiocie wyroku łącznego stanowiły prawomocne wyroki skazujące wydane wobec skazanego, a także informacje z systemu NOE-SAD dotyczące odbycia przez niego poszczególnych kar, a także jego karta karna. Są to dokumenty urzędowe, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budzi wątpliwości Sądu. Sąd oparł się również na opinii z zakładu karnego o zachowaniu skazanego w warunkach izolacji.
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Toruniu, 13.06.2019 r., II K 307/19	1 rok i 6 miesięcy ograniczenia wolności

3.1.2.	Sąd Rejonowy w Toruniu, 16.06.2020 r., II K 357/20	6 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Na wstępie należy wskazać, iż w myśl art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r (Dz. U. z 2015 r., poz.396) o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych ustaw przepisów rozdziału IX ustawy o karze łącznej, nie stosowało się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy tj. 1 lipca 2015 r., chyba że zachodziła potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia tej ustawy. W sprawach SR Toruń o sygn. akt VIII K 307/19 i II K 357/20 do popełnienia przestępstw i tym samym automatycznie do uprawomocnienia się orzeczeń doszło po 1 lipca 2015 r.</p> <p>Jednakże <u>ustawą</u> z 9.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...) oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...) (Dz.U. poz. 1086), która weszła w życie 24.06.2020 r., zmienione zostały przesłanki wymierzania kary łącznej, ustalone poprzednio przez <u>ustawę</u> z 20.02.2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1086). Zmiana treści <u>art. 85</u> na mocy <u>art. 38 pkt 3</u> ustawy z 19.06.2020 r. (Dz.U. poz. 1086) spowodowała powrót do stanu prawnego sprzed nowelizacji z 2015 r., Zgodnie z przepisem przejściowym, tj. <u>art. 81</u> ustawy z 19.06.2020 r., przepisy</p>		

rozdziału IX Kodeksu karnego, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, zaś przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu jej wejścia w życie. Wynikało z tego, że zasady orzekania kary łącznej określone w art. 85 w brzmieniu sprzed nowelizacji z 2020 r. stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy (tj. do 23.06.2020 r. włącznie), zaś przepisy w brzmieniu nadanym ustawą z 19.06.2020 r., stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po 24.06.2020 r.).

W związku z powyższym, Sąd mógł dokonać analizy w kontekście możliwości orzeczenia kary łącznej jedynie odnośnie orzeczeń wydanych w sprawach : Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawach VIII K 307/19 i II K 357/20 albowiem w pozostałych sprawach ujętych w karcie karnej doszło do odbycia orzeczonych kar. Zgodnie bowiem z art. 85 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 r. podstawą orzeczenia kary łącznej są kary lub kary łączne podlegające wykonaniu.

Sąd ma świadomość, iż zgodnie z brzmieniem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. w sprawie P20/17, który stwierdził, iż art. 87 § 1 kk w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności,

jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oznacza, to iż obecnie przepis art. 87 § 1 kk nie ma obligatoryjnego charakteru, czyli Sąd może ale nie musi dokonać połączenia kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności. Skoro jednak doszło do orzeczenia zastępczej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 307/19 to istniały podstawy do orzeczenia kary łącznej obejmującej to orzeczenie.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk obowiązującego od 1 lipca 2015 r. do 24 czerwca 2020 r. Sąd wymierza karę łączną od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę łączną, kieruje się dyrektywami prewencji generalnej i indywidualnej określonymi w art. 85a kk. Nie można jednak tracić z pola widzenia innych dyrektyw wymiaru kary, które będąc pomocnicze i uzupełniające względem wzmiankowanych, w określonych sytuacjach również znajdują zastosowanie w przypadku orzekania kary łącznej, tj. dyrektyw wynikających z art. 54 kk oraz w pewnym zakresie dyrektyw orzecznich dotyczących związków podmiotowo-przedmiotowych między zbiegającymi się przestępstwami.

Wniosek taki wypływa z treści art. 85a kk, w którym stwierdzono, że sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze co pozwala twierdzić o konieczności uwzględnienia innych jeszcze dyrektyw. Kara łączna powinna być postrzegana jako swoiste podsumowanie działalności przestępczej sprawcy tym samym jej surowość powinna wzrastać wraz z liczbą popełnionych przez sprawcę przestępstw. Stanowi to wyraz potępienia w stosunku do postępowania sprawcy, jak również podkreśli nieopłacalność przestępczej działalności (zob. M. Szewczyk, Glosa do uchw. SN z 20.1.2005 r., I KZP 30/04, OSP 2005, Nr 9, poz. 102; zob. także wyr. SA w Warszawie z 12.7.2000 r., II AKA 171/00, OSA 2001, Nr 2, poz. 5; wyr. SA w Łodzi z 20.9.2001 r., II AKA 154/01, KZS 2002, Nr 12, poz. 70). Z drugiej strony, orzeczona kara łączna powinna być niezbędna dla osiągnięcia celów indywidualnego oddziaływania, co w przypadkach wielości przestępstw oznaczać może ograniczenie zasady kumulacji i odwołanie się do zasady absorpcji (częściowej).

W przedmiotowej sprawie Sąd mógł wymierzyć skazanemu karę od 9 miesięcy do 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Przy orzekaniu kary łącznej dopuszczalne jest zastosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji. Zastosowanie każdej z tych zasad jest jednak rozwiązaniem skrajnym, które może być stosowane wyjątkowo.

W ocenie Sądu nie można przyjąć jako argumentów przemawiających za zastosowaniem zasady absorpcji danych wynikających z opinii o skazanym z zakładu karnego.

Z treści opinii o skazanym wynika, iż aczkolwiek proces resocjalizacji w zakładzie karnym przebiega poprawnie to wskazać należy, że takie zachowanie skazanego powinno być normą w procesie resocjalizacji a nie szczególną okolicznością uzasadniającą zastosowanie zasady pełnej absorpcji przy wymiarze kary łącznej. Sąd przy orzekaniu kary łącznej uwzględnił te okoliczności a zatem miał na względzie również poprawną opinię o skazanym wskazującą na prawidłowy wpływ resocjalizacyjny dotychczasowego osadzenia w kategoriach obiektywnych i w kontekście całokształtu okoliczności mających wpływ na wymiar kary łącznej.

Zaznaczyć również należy, że ideą wydania wyroku łącznego jest uporządkowanie sytuacji prawnej skazanego a nie działanie jedynie na korzyść skazanego w każdym aspekcie orzekania o wyroku łącznym. Trafnie tę sytuację ujął w jednym ze swoich orzeczeń Sąd Apelacyjny w Krakowie, wskazując, że nie ma żadnych podstaw by przyjmować, iż istotą kary łącznej orzekanej w wyroku łącznym jest tworzenie sytuacji korzystnej dla skazanego (vide wyrok SA w Krakowie z dnia 31 maja 2007 roku, II AKa 96/07, KZS 2007/7-8/56). W praktyce dzieje się tak najczęściej ale nie oznacza to by takie korzystne rozwiązanie musiało być stosowane i to w maksymalnym zakresie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności a także wielość przestępstw popełnionych przez skazanego Sąd uznał, iż brak jest podstaw do zastosowania zasady pełnej absorpcji a ukształtowanie kary winno opierać się o

<p>zasadę asperacji. W ocenie Sądu zastosowanie w przedmiotowej sprawie wobec skazanego zasady pełnej absorpcji byłoby zbyt daleko idącą promocją jego dotychczasowego stylu życia. Nie jest to sposób na premię dla sprawcy większej ilości przestępstw a popełnienie więcej niż jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstąpienia od absorpcji kar niż za nią przemawiać.</p>		
<p>1.Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Sąd stwierdził, iż w związku z wydaniem wyroku łącznego pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w jednostkowych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu</p>	
<p>III</p>	<p>Na podstawie art. 572 § 1 kpk umorzono postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych w sprawach II K 2195/94, II K 314/99, VIII K 1265/02, X K 603/07, II K 34/09, II K 1407/12, II K 1161/19</p>	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	<p>Ze względu na fakt odbywania kary pozbawienia wolności Sąd w myśl art 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od ponoszenia wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa.</p> <p>Na podstawie § 17 ust. 5 oraz § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1714) zasadzono od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. K. S. kwotę 177,12 złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu</p>

1.PODPIS
Sędzia SR Marcin Czarciniński