

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2023r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SR Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale oskarżyciela skarbowego II US w Toruniu

M. M.

po rozpoznaniu w dniu 21.04.2022r., 26 maja 2022r., 9 sierpnia 2022r., 15 września 2022r., 4 października 2022r., 17 listopada 2022r., 28 lutego 2023r., i 18 kwietnia 2023r.

sprawy:

**oskarżonego I. K. urodz. (...) w L.**

**syna L. i J. z d. W.**

oskarżonego o to, że:

wbrew przepisowi art. 5 ust. 1, art. 19 a ust. 1m art. 41 ust. 1, ust. 2, ust. 12 i ust. 12b, art. 99 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. nr 177, poz 1054, z późn. Zm.) zajmując się sprawami gospodarczymi w tym finansowymi jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. podał nieprawdę w złożonej (...) w T. deklaracji podatkowej VAT-7 za grudzień 2015r. poprzez zaniżenie: dostaw towarów o 19.200 zł i podatku należnego o 4.416 zł oraz zawyżenie wartości netto nabyć towarów o 1.342.567 zł i podatku naliczonego o 308.790 zł, kwoty do zwrotu na rachunek bankowy o 84.905 zł, przez co uszczuplił podatek od towarów i usług poprzez zaniżenie kwoty podatku podlegającego wpłacie o 136.126 zł,

**tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks**

**orzeka**

I. Uznaje oskarżonego I. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa z art. 56 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks art. 7§1kks i za to na mocy art. 7§2kks w zw. z art. 56§2kks wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując wartość jednej stawki dziennej za równą 100 zł (sto złotych);

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. K. 2088 zł (dwa tysiące osiemdziesiąt osiem złotych) powiększone o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu;

III. Zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 315/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	I. K.	Wbrew przepisowi art. 5 ust. 1, art. 19 a ust. 1m art. 41 ust. 1, ust. 2, ust. 12 i ust. 12b, art. 99 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. nr 177, poz 1054,	

		<p>z późn. Zm.) zajmując się sprawami gospodarczymi w tym finansowymi jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. podał nieprawdę w złożonej (...) w T. deklaracji podatkowej VAT-7 za grudzień 2015 r. poprzez zaniżenie: dostaw towarów o 19.200 zł i podatku należnego o 4.416 zł oraz zawyżenie wartości netto nabyć towarów o 1.342.567 zł i podatku naliczonego o 308.790 zł, kwoty do zwrotu na rachunek bankowy o 84.905 zł, przez co uszczuplił podatek od towarów i usług poprzez zaniżenie kwoty podatku podlegającego wpłacie o 136.126 zł,</p> <p>tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. K. wbrew przepisowi art. 5 ust. 1, art. 19 a ust. 1m art. 41 ust. 1, ust. 2, ust. 12 i ust. 12b, art. 99 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. nr 177, poz 1054, z późn. Zm.) zajmując się sprawami gospodarczymi w tym finansowymi jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. podał nieprawdę w złożonej(...)w T. deklaracji podatkowej	<p>Zawiadomienie wewnętrzne o podejrzeniu popełnienia przestępstwa / wykroczenia skarbowego wraz z</p> <p>decyzją (...) w T. z 14 maja 2018 r. określającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za grudzień 2015 roku w kwocie 136.126 zł</p>	<p>k. 2</p> <p>k. 3-9</p> <p>k. 10-16</p>	

VAT-7 za grudzień 2015 r. poprzez zaniżenie: dostaw towarów o 19.200 zł i podatku należnego o 4.416 zł oraz zawyżenie wartości netto nabyć towarów o 1.342.567 zł i podatku naliczonego o 308.790 zł, kwoty do zwrotu na rachunek bankowy o 84.905 zł, przez co uszczuplił podatek od towarów i usług poprzez zaniżenie kwoty podatku podlegającego wpłacie o 136.126 zł.	oraz protokołem kontroli podatkowej	
Dane identyfikacyjne kontrahentów spółki (...) Sp. z o.o.	k. 46-66	
Pismo Naczelnika (...) (...) w K. dotyczące spółki (...) sp. z o.o.	k. 77	
Pismo (...) w S. dotyczące spółki (...) s.c.	k. 80	
Pismo (...) w I. dotyczące R. K.	k. 81	
Pismo (...) w A. dotyczące R. M. oraz spółki (...) sp. z o.o.	k. 84-85	
Umowa najmu lokalu z dnia 20.03.2015 r. zawarta pomiędzy P. W. a (...) Sp. z o.o. wraz z fakturą VAT nr (...) oraz wypowiedzeniem	k. 103-105 k. 256-259	
Zeznania świadka P. W.	k. 102	
Zeznania świadka A. S.	k. 20v.	

	k. 226v.		
Zeznania świadka O. G.	k. 23v. k. 226-226v.		
Zeznania świadka R. M.	k. 110v. k. 226v.		
I. K. nie był wcześniej karany.	Informacja z(...)	k. 123	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Zawiadomienie wewnętrzne o podejrzeniu popełnienia przestępstwa / wykroczenia skarbowego wraz z decyzją (...) w T. z 14 maja 2018 r. określającą wysokość zobowiązania	Nie ma podstaw, by kwestionować prawdziwość wskazanych dokumentów - ich wiarygodność nie budzi wątpliwości i na ich podstawie sąd poczynił ustalenia dotyczące stanu	

	<p>podatkowego w podatku od towarów i usług za grudzień 2015 roku w kwocie 136.126 zł oraz protokołem kontroli podatkowej</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dane identyfikacyjne kontrahentów spółki (...) Sp. z o.o.</li> <li>- Pismo Naczelnika (...) (...) w K. dotyczące spółki (...) sp. z o.o.</li> <li>- Pismo (...) w S. dotyczące spółki (...) s.c.</li> <li>- Pismo (...) w I. dotyczące R. K.</li> <li>- Pismo (...) w A. dotyczące R. M. oraz spółki (...) sp. z o.o.</li> <li>- Umowa najmu lokalu z dnia 20.03.2015 r. zawarta pomiędzy P. W. a (...) Sp. z o.o. wraz z fakturą VAT nr (...) oraz wypowiedzeniem</li> </ul>	<p>faktycznego w niniejszej sprawie.</p> <p>Zgromadzony materiał dowodowy w postaci powołanych dokumentów wskazuje, że I. K. zajmował się sprawami gospodarczymi w tym finansowymi jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. i podał nieprawdę w złożonej(...) w T. deklaracji podatkowej VAT-7 za grudzień 2015 r. poprzez zaniżenie: dostaw towarów o 19.200 zł i podatku należnego o 4.416 zł oraz zawyżenie wartości netto nabyć towarów o 1.342.567 zł i podatku naliczonego o 308.790 zł, kwoty do zwrotu na rachunek bankowy o 84.905 zł, przez co uszczuplił podatek od towarów i usług poprzez zaniżenie kwoty podatku podlegającego wpłacie o 136.126 zł.</p> <p>Dokumenty zostały sporządzone w prawie przewidzianej formie, przez odpowiednie organy w zakresie ich kompetencji, przez co należy uznać je za wiarygodne. Ich prawdziwość nie budzi wątpliwości – są rzetelne, natomiast strony w tym zakresie nie wnosiły żadnych zastrzeżeń.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zeznania świadka A. S.</li> <li>- Zeznania świadka O. G.</li> <li>- Zeznania świadka R. M.</li> </ul>	<p>Nie ma podstaw, by kwestionować prawdziwość ich zeznań. Ich depozycje odnośnie okoliczności nie budzą</p>		

	<p>wątpliwości, bowiem tworzą logiczną i przekonywującą całość, uzupełniając w konsekwencji zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Ponadto przedmiotowe zeznania nie zawierają żadnych sprzeczności - ani wewnętrznych niespójności.</p>		
Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	<p>Dokument urzędowy został sporządzony w prawnie przewidzianej formie, przez odpowiednie organy w zakresie ich kompetencji, przez co należy uznać go za wiarygodny. Jego prawdziwość nie budzi wątpliwości – dokument jest rzetelny, natomiast strony w tym zakresie nie wnosiły żadnych zastrzeżeń.</p>		
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.	<p>Dokumentacja transakcji dotycząca spółki (...) Sp. z o.o.</p> <p>k. 232-234</p> <p>k. 237-249</p>	<p>Sąd w toku procesu uzyskał szereg dokumentów dotyczących transakcji spółki (...) Sp. z o.o., jednak nie mają one wpływu na ocenę realizacji znamion</p>	

	k. 251-253 k. 262	zarzucanego sprawcy czynu zabronionego.	
Pismo z (...) k.120 Pismo z (...) k. 121 Pismo(...)T.-Ś. k. 122 Wydruk z bazy PESEL k.124-130 Kwestionariusz wywiadu środowiskowego przeprowadzonego przez zawodowego kuratora sądowego k. 166 Pismo (...)w P. k. 288 Pismo(...) L. k. 292	Przedmiotowe dokumenty wskazują, że w toku postępowania organy podejmowały szereg czynności dążąc do ustalenia miejsca pobytu I. K., którego jednak nie udało się ustalić. Powołane dokumenty odzwierciedlają podejmowane w tym zakresie czynności - ich prawdziwość nie budzi wątpliwości – w konsekwencji konieczne i uzasadnione było zastosowanie względem oskarżonego trybu postępowania w stosunku do nieobecnych. Przedmiotowe dokumenty jednak nie mają one wpływu na ocenę realizacji znamion zarzucanego sprawcy czynu zabronionego.		
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			



Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, iż oskarżony wbrew przepisowi art. 5 ust. 1, art. 19 a ust. 1m art. 41 ust. 1, ust. 2, ust. 12 i ust. 12b, art. 99 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. nr 177, poz 1054, z późn. Zm.) zajmując się sprawami gospodarczymi w tym finansowymi jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. podał nieprawdę w złożonej (...)w T. deklaracji podatkowej VAT-7 za grudzień 2015 r. poprzez zaniżenie: dostaw towarów o 19.200 zł i podatku należnego o 4.416 zł oraz zawyżenie wartości netto nabyć towarów o 1.342.567 zł i podatku naliczonego o 308.790 zł, kwoty do zwrotu na rachunek bankowy o 84.905 zł, przez co uszczuplił podatek od towarów i usług poprzez zaniżenie kwoty podatku podlegającego wpłacie o 136.126 zł. Czyn oskarżonego z całą pewnością wypełnił znamiona przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

Zgodnie z art. 56 § 1 kks, podatnik, który składając organowi podatkowemu, innemu uprawnionemu organowi lub płatnikowi deklarację lub oświadczenie, podaje

nieprawdę lub zataja prawdę albo nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych, przez co naraża podatek na uszczuplenie, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. Natomiast art. 56 § 2 kks stanowi, że jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych.

Zgodnie z art. 76 § 1 kks, kto przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym lub zatajenie rzeczywistego stanu rzeczy wprowadza w błąd właściwy organ narażając na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, w szczególności podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, podatku akcyzowym, zwrot nadpłaty lub jej zaliczenie na poczet zaległości podatkowej lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. Natomiast art. 76 § 2 kks, stanowi, że jeżeli kwota narażona na nienależny zwrot podatku jest małej

wartości, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych.

Ponadto, zgodnie z art. 9 § 3 k.k.s. za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że I. K. zajmował się sprawami gospodarczymi w tym finansowymi jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. i z tego tytułu odpowiadał za rozliczania z budżetem państwa w zakresie należności publicznoprawnych.

W roku wszczętej przez (...) w T. kontroli wykryto szereg nieprawidłowości skutkujących uszczupleniem należności publicznoprawnych.

Postanowieniem z dnia 12 października 2016 r. organ podatkowy wszczął z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i

<p>usług za grudzień 2015 r., natomiast 14 maja 2018 r. wydał decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego w kwocie 136 126 zł.</p> <p>Sąd w toku procesu uzyskał szereg dokumentów dotyczących transakcji spółki (...) Sp. z o.o., jednak nie mają one wpływu na realizację znamion zarzucanego sprawcy czynu zabronionego.</p>			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
I. K.	I	I	Sąd uznał oskarżonego I. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa z art. 56 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks art. 7 § 1 kks i za to na mocy art. 7 § 2 kks w zw. z art. 56 § 2 kks wymierzył mu karę 50 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równą 100 zł.  Wymierzając karę oskarżonemu Sąd kierował się dyrektywami

określonymi w art. 12 § 1 i 2 k.k.s. oraz art. 13 k.k.s.

Sąd nie miał możliwości przesłuchania oskarżonego. Niemniej jednak nie ulega wątpliwości, że w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu oskarżony był osobą dorosłą, doświadczoną życiowo. Należało więc wymagać od niego obowiązkowo bezwzględnego przestrzegania prawa i niepodejmowania jakichkolwiek działań mogących godzić w interes fiskalny Rzeczypospolitej Polskiej. Brak jest podstaw do stwierdzenia, że z jakichkolwiek powodów oskarżony nie mógł zachować się inaczej.

Sam fakt popełnienia przestępstwa skarbowego świadczy o lekceważącym stosunku sprawcy do obowiązku powstrzymania się od działań niekorzystnych dla Skarbu Państwa.

Czyn oskarżonego miał niewątpliwie charakter zawiniony. Oskarżony w ustalonym stanie faktycznym mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły żadne okoliczności, które wyłączałyby jego winę. Ponadto czyn oskarżonego był bezprawny, a stopień jego społecznej szkodliwości był wyższy niż znikomy. Oskarżony będąc zajmując się jej

		<p>sprawami gospodarczymi spółki zdawał sobie sprawę z ciążących na nim obowiązków podatkowych i konsekwencji związanych z nieprawidłowościami.</p> <p>Przy wymiarze kary Sąd wziął również pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego.</p> <p>Sąd uznał, iż powyższa kara grzywny, jest karą sprawiedliwą i wyważoną. Ponadto cele w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej zostaną osiągnięte. Zdaniem Sądu spełni ona swoje cele w stosunku do oskarżonego.</p>
<b>6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na podstawie § 17 ust. 2 pkt 1	

	<p>rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 18 z późn. zm.) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. K. 2088 zł powiększone o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu. Sąd uwzględnił treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt: SK 66/19, w którym Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.</p>	
<p>III.</p>	<p>Mając na uwadze brak aktualnych informacji o sytuacji rodzinnej i finansowej oskarżonego Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczenia opłaty,</p>	



	a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.	
<b>1Podpis</b>		