

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SR Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w Toruniu Mateusza Prusaczyka

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2021r., 18 listopada 2021r., 7 grudnia 2021r., 25 stycznia 2022r., 17 lutego 2022r. i 3 marca 2022r.

sprawy:

I. oskarżonego Ł. B. s. S. i D. z d. S. ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

W nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C.(...) M. F. w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk

II. oskarżonego T. S. (1) s. M. i E. z d. M. ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

W nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C. (...)K. K. (1) w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk

III. oskarżonego R. S. s. M. i E. z d. M. ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

W nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C. (...) T. S. (2) w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk

IV. oskarżonego M. S. (1) s. M. i E. z d. M.

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

W nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C. (...) A. F. w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk

V. oskarżonego M. S. (2) s. L. i B. z d. N.

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

- w nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku około godziny 02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc polegającą na rzuceniu i trafieniu w funkcjonariusza Komisariatu Policji w(...) (...) T. S. (2) butelki szklanej po piwie trafiając w jego plecy, w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk

- w nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku około godziny 02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. poprzez umyślne dwukrotne rzucenie butelkami szklanymi po piwie w oznakowany radiowóz policji marki V. (...) o numerach rejestracyjnych (...) dokonał uszkodzenia karoserii tego pojazdu gdzie wartość strat wyniosła 700 zł na szkodę (...)w B.

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VI. oskarżonego Ł. S. s. G. i B. z d. S. ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

W nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C. (...) K. K. (1) w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk

orzeka

I. uznaje oskarżonego Ł. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że nie był on popełniony w warunkach chuligańskich tj. występku z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk i za to na mocy 11§3kk, art. 37a § 1 kk, art. 224§1kk i art. 34§1 i 1a kk w zw. z art. 35§1kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46§1kk zasądza od oskarżonego na rzecz M. F. 200 zł (dwieście złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

III. uznaje oskarżonego T. S. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że nie był on popełniony w warunkach chuligańskich tj. występku z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk i za to na mocy 11§3kk, art. 37a § 1 kk, art. 224§1kk i art. 34§1 i 1a kk w zw. z art. 35§1kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

IV. na podstawie art. 46§1kk zasądza od oskarżonego na rzecz K. K. (1) 200 zł (dwieście złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

V. uznaje oskarżonego R. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że nie był on popełniony w warunkach chuligańskich tj. występku z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk i za to na mocy 11§3kk, art. 37a § 1 kk, art. 224§1kk i art. 34§1 i 1a kk w zw. z art. 35§1kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

VI. na podstawie art. 46§1kk zasądza od oskarżonego na rzecz T. S. (2) 200 zł (dwieście złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

VII. uznaje oskarżonego M. S. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że nie był on popełniony w warunkach chuligańskich tj. występku z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk i za to na mocy 11§3kk, art. 37a § 1 kk, art. 224§1kk i art. 34§1 i 1a kk w zw. z art. 35§1kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

VIII. na podstawie art. 46§1kk zasądza od oskarżonego na rzecz A. K. 200 zł (dwieście złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

IX. uznaje oskarżonego M. S. (2) za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie V pierwszego czynu, tj. występku z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 57a i za to na mocy art. 57a §1kk i art. 11§3kk, art. 37a § 1 kk, art. 224§1kk i art. 34§1 i 1a kk w zw. z art. 35§1kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

X. na podstawie art. 46§1kk zasądza od oskarżonego na rzecz T. S. (2) 800 zł (osiemset złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

XI. uznaje oskarżonego M. S. (2) za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie VI drugiego czynu, tj. występku z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a i za to na mocy art. 57a §1kk i art. 37akk, art. 288§1kk i art. 34§1 i 1a kk w zw. z art. 35§1kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

XII. na podstawie art. 46§1kk zasądza od oskarżonego na rzecz(...) w B. 700 zł (siedemset złotych) tytułem naprawienia szkody;

XIII. na podstawie art. 85§1kk i art. 86§1 i 2kk w miejsce orzeczonych kar wymierza M. S. (2) karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

XIV. uznaje oskarżonego Ł. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że nie był on popełniony w warunkach chuligańskich tj. występku z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z art. 226 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk i za to na mocy 11§3kk, art. 37a § 1 kk, art. 224§1kk i art. 34§1 i 1a kk w zw. z art. 35§1kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

XV. na podstawie art. 46§1kk zasądza od oskarżonego na rzecz K. K. (1) 200 zł (dwieście złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

XVI. zasądza od oskarżonych po 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty i obciąża każdego z nich kosztami postępowania w kwocie po 36,66 zł (trzydzieści sześć złotych sześćdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1213/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

<p>wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>T. S. (1), R. S., M. S. (1), Ł. S.</p>	<p>T. S. (1) został uznany za winnego tego, że w nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C. (...) K. K. (1) w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym</p>	

dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. przestępstwa z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk.

R. S. został uznany za winnego tego, że w nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C. (...) T. S. (2) w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. przestępstwa z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk.

M. S. (1) został uznany za winnego tego, że w nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C. (...) A. F. w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. przestępstwa z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk.

Ł. S. został uznany za winnego tego, że w nocy z 03 na 04 lipca 2020 roku w godzinach 02:20-02:40 w m. K., na terenie Ośrodka (...), gmina Ł. stosował przemoc fizyczną polegającą na odpychaniu i szarpaniu za elementy umundurowania

		<p>wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w C. (...) K. K. (1) w celu zmuszenia go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych czym również naruszył jego nietykalność cielesną oraz w tym samym miejscu i czasie wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe znieważył go podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych przy czym dokonując w/w czynu działał umyślnie, publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. przestępstwa z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw z art. 11 § 2 kk.</p> <p>z tym ustaleniem, że żaden z ww. oskarżonych nie popełnił ich w warunkach chuligańskich.</p>					
<p>Przy ka żdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>					
<p>K. K. (2) i A. F. - funkcjonariusze KP w C. w nocy z 3 na 4 lipca 2020 pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym. Przed godz. 02:00 w nocy z polecenia dyżurnego udali się do Ośrodka (...) w m. K. w związku ze zgłoszeniem zakłócenia ciszy nocnej. Jadąc na interwencję</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="467 1615 627 1783"> <p>częściowo wyjaśnienia Ł. S.</p> </td> <td data-bbox="627 1615 783 1783"> <p>106-107, 133-135, 495, 496</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="467 1783 627 1951"> <p>częściowo wyjaśnienia T. S. (1)</p> </td> <td data-bbox="627 1783 783 1951"> <p>88-90, 108-110, 494-494v</p> </td> </tr> </table>	<p>częściowo wyjaśnienia Ł. S.</p>	<p>106-107, 133-135, 495, 496</p>	<p>częściowo wyjaśnienia T. S. (1)</p>	<p>88-90, 108-110, 494-494v</p>		
<p>częściowo wyjaśnienia Ł. S.</p>	<p>106-107, 133-135, 495, 496</p>						
<p>częściowo wyjaśnienia T. S. (1)</p>	<p>88-90, 108-110, 494-494v</p>						

funkcjonariusze na terenie Ośrodka, przy barze zauważyli dużą grupę osób głośno się zachowujących i słuchających głośnej muzyki z samochodów stojących na ulicy, którzy na widok radiowozu krzyczeli "(...), K.!". Z uwagi na brak sił i środków, by podjąć interwencję wobec dużej grupy osób, K. K. (2) i A. F. powiadomili o zaistniałej sytuacji dyżurnego KP w C. i pojechali na interwencję w związku, z którą pojawili się w K.. Po zakończeniu powyższej interwencji ww. funkcjonariusze przyjechali do wcześniej zauważonej grupy osób. W ramach wsparcia na miejsce przyjechali także funkcjonariusze Policji T. S. (2) oraz M. F.. Obecność policjantów wzmogła agresję członków powyższej grupy, wśród których znajdowali się m.in. T. S. (1), R. S., M. S. (1) oraz Ł. S., którzy odmówili podania swoich danych osobowych. W związku z powyższym funkcjonariusze Policji T. S. (2) oraz M. F. postanowili ich zatrzymać i przewieźć na komisariat. W czasie, gdy ww. policjanci usiłowali zatrzymać Ł. B. mężczyźni znajdujący się w powyższej grupie, w tym R. S., zaczęli ich odciągać i popychać, by uniemożliwić założenie Ł. B. kajdanek. Z kolei K. K. (2) i A. F. próbowali powstrzymać agresywnych mężczyzn

częściowo wyjaśnienia R. S.	93-95, 118-120, 494v, 495v
częściowo wyjaśnienia M. S. (1)	98-99, 123-125, 495v
zeznania K. K. (1)	18-19, 523v-524v
zeznania A. F.	26-27, 260-261, 524v-525
zeznania M. F.	31-33, 525-526
zeznania T. S. (2)	49-60, 526-526v
zeznania M. U.	54, 526v-527
zeznania K. K. (3)	56, 527
częściowo zeznania J. S.	354-355, 528v
protokoły z badania stanu trzeźwości	9, 10, 12, 14

od kontynuowania ich zachowania wobec funkcjonariuszy Policji. Wówczas Ł. S. i T. S. (1) zaczęli szarpać i popychać K. K. (2), zaś M. S. (1) zaczął szarpać A. F. za jej kamizelkę taktyczną i popychać. T. S. (1), R. S., M. S. (1) oraz Ł. S. podczas naruszania nietykalności cielesnej funkcjonariuszy wykonujących czynności służbowe wypowiedali wobec K. K. (2), A. F. i T. S. (2) słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe takie jak m.in. "(...), (...)", "(...) "(...) się". W celu zatrzymania agresywnych mężczyzn funkcjonariusze Policji użyli środków przymusu bezpośredniego, a także w celu udzielenia wsparcia wezwali dodatkowy patrol Policji w składzie (...) oraz K. K. (3). Badanie na zawartość alkoholu u zatrzymanych osób przeprowadzone w dniu 4 lipca 2020 roku pozwoliło ustalić następujące wartości: u T. S. (1) na poziomie 0,70 mg/l o godz. 04:01, u R. S. na poziomie 0,22 mg/l o godz. 04:03, u M. S. (1) na poziomie 1,05 mg/l o godz. 04:00 oraz u Ł. S. na poziomie 1,01 mg/l o godz. 04:05.

T., R. i M. S. (3) nie byli dotychczas karani sądownie. Ł. S. był uprzednio raz karany sądownie za przestępstwo

karty karne

262, 263, 400, 398-399

z art. 178a § 1 kk na karę ograniczenia wolności.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	O. żony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	D. ód	Numer karty	
(...)			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	D. ód	Zwi ęzłe o powodach uznania dowodu	
	<p>częściowo wyjaśnienia Ł. S.</p>	<p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w zakresie, w którym potwierdził, że krzyknął do funkcjonariuszy podejmujących interwencję słowa "(...). W tym</p>	

	<p>zakresie jego depozycje pokrywają się z ustaleniami faktycznymi poczynionymi w niniejszej sprawie m.in. na podstawie jego żony J. S..</p>
<p>częściowo wyjaśnienia T. S. (1), R. S., M. S. (1)</p>	<p>Sąd uznał, iż wyjaśnienia oskarżonych T. R. M. S. są wiarygodne w zakresie, w którym pokrywają się z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przede wszystkim na podstawie zeznań pokrzywdzonych funkcjonariuszy Policji. Oskarżeni podczas poszczególnych przesłuchań na etapie postępowania przygotowawczego potwierdzali, że znieważali</p>

	<p>policjantów i te twierdzenia znajdują pokrycie w zeznaniach pokrzywdzonych.</p>
<p>zeznania K. K. (1), T. S. (2), A. F., M. F.</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania pokrzywdzonych, które są spójne w zasadniczej dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy części. Biorący udział w interwencji funkcjonariusze Policji przedstawili przebieg całego zdarzenia w sposób zasadniczo tożsamy. Podkreślić należy, że co prawda podczas postępowania przed Sądem pokrzywdzeni nie potrafili odnieść się do szczegółów zdarzenia, niemniej było to</p>

	<p>związane z upływem czasu od momentu, kiedy miało to miejsce oraz dynamicznym przebiegiem całego zdarzenia. Co za tym idzie okoliczność ta nie miała wpływu na uznanie zeznań pokrzywdzonych za niewiarygodne.</p>
<p>zeznania M. U., K. K. (3)</p>	<p>Powyżsi funkcjonariusze przyjechali na miejsce, by udzielić wsparcia przy zatrzymaniu oskarżonych oraz towarzyszących im mężczyzn. M. U. słyszał, że mężczyźni, którzy zostali zatrzymani kierowali do funkcjonariuszy Policji wulgarne</p>

		słowa. Sąd nie dostrzega podstaw, by kwestionować prawdziwość ich depozycji.	
	Karty karne, protokoły badania stanu trzeźwości	Są to dokumenty urzędowe, których prawdziwość nie budziła wątpliwości, nie była także kwestionowana przez żadną ze stron.	
	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwi ęzłe o powodach nieuwzgl ędnienia dowodu	
	wyja ńnienia Ł. B., wyja ńnienia M. S. (2)	Wyja ńnienia powyższych oskarżonych nie miały znaczenia dla dokonania ustaleń faktycznych na gruncie niniejszej sprawy odnośnie oskarżonych T., R., M. S. (1) oraz Ł. S.. Obaj bowiem	

	<p>nie odnieśli się do zachowania ww. oskarżonych i ich udziału w wydarzeniach objętych zarzutami.</p>
<p>częściowo wyjaśnienia Ł. S.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie tego, iż nie odpychał ani nie szarpał K. K. (2), bowiem pozostają w sprzeczności z depozycjami powyższego funkcjonariusza Policji oraz tego, że wypowiadał wulgaryzmy wobec funkcjonariusza Policji podczas interwencji Policji, a nie dopiero siedząc w samochodzie. Z zeznań T. S. (1) wynika, że Ł. S. był</p>

	<p>w grupie osób, gdy jego bracia zostali już zatrzymani. Poza tym żaden z funkcjonariuszy Policji nie wskazał, by słowa oskarżonego padły z samochodu, lecz podczas interwencji.</p>
<p>częściowo wyjaśnienia T. S. (1), R. S., (...) S.</p>	<p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonych nie polegają na prawdzie w części, w której nie przyznają się oni do popełnienia zarzucanych mu czynów. Zasadniczo spójne zeznania funkcjonariuszy Policji przeczą powyższej wersji. Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonych w tej części stanowią</p>

	<p>więc przyjęta przez nich linię obrony zmierającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>
<p>nagrania wykonane przez funkcjonariuszy Policji oraz przedłożone przez pokrzywdzonych i świadków</p>	<p>Sąd uznał, iż wszystkie nagrania pozyskane w toku postępowania nie mogą stanowić dowodu istotnego z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Uwieczniono na nich fragmenty zdarzenia, z wąskiej perspektywy, a więc nie można było na ich podstawie zrekonstruować przebiegu całego zdarzenia z udziałem oskarżonych i pokrzywdzonych.</p>
	<p>Zeznania świadków N. W., M.</p>

K., D. S.,
S. P., S.
Ż. i P. C.
nie miały
znaczenia
dla
rozstrzygnięcia
niniejszej
sprawy,
bowiem
nie
posiadali
oni
żadnych
informacji
odnośnie
przebiegu
zdarzenia
objętego
zarzutami.
Zeznania
S. J. z
K. w T.
dotyczyły
oskarżonego
M. S.,
który nie
złożył
wniosku o
uzasadnienie,
więc
również
nie były
przydatne
do
dokonania
ustaleń
faktycznych.
Analogicznie
Sąd ocenił
zeznania
P. K. i S.
O., które
również
odnosiły
się do
zachowania

	oskarżonego M. S..		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	T. S. (1), R. S., M. S. (1), Ł. S.
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W art. 224 § 2 kk ustawodawca penalizuje stosowanie przemocy lub groźby bezprawnej wobec funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej w celu zmuszenia do przedsięwzięcia lub zaniechania prawnej czynności służbowej. Dla dokonania tego czynu wystarczające jest wypowiedzenie groźby bezprawnej lub zastosowanie przemocy			

motywowane chęcią osiągnięcia określonego w przepisie celu. Jak wyżej zostało podniesione działanie sprawcy czynu z art. 224 § 2 kk stosującego przemoc lub groźbę bezprawną motywowane jest celem zmuszenia funkcjonariusza do przedsięwzięcia lub zaniechania prawnej czynności służbowej. Naruszenie nietykalności cielesnej na gruncie art. 222 § 1 kk należy rozumieć jako fizyczne oddziaływanie na ciało człowieka, niepowodujące uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia, mogące jednak pozostawić nieznaczne ślady (O. Chybiński, w: O. Chybiński, W. Gutekunst, W. Świda, Prawo karne, 1971, s. 204). Chodzi o czyny, które nie powodują zmian anatomicznych lub fizjologicznych w organizmie ludzkim, a na skutek fizycznego oddziaływania na ciało człowieka wywołują przejściowy ból lub przykre uczucie fizyczne (Bafia, Mioduski, Siewierski, Kodeks karny, t. 2, 1987, s. 169–170; wyr. SN z 5.10.1935 r., II K 850/35, OSNK 1936, Nr 3, poz. 101). Naruszenie nietykalności cielesnej nie musi łączyć się ze sprawianiem dolegliwości fizycznej (P. Hofmański, w: P. Hofmański, J. Satko, Przepisy przeciwko czci, s. 59). Nieznacznymi śladami są takie,

które są nieznacznych rozmiarów i nie powodują naruszenia czynności żadnego narządu ciała, a także powodujące najwyżej powierzchowne otarcia naskórka lub niewielkie sińce (J. Waszczyński, w: J. Waszczyński (red.), Prawo karne, s. 118). Naruszenie nietykalności cielesnej może nastąpić przez bezpośrednie zaatakowanie lub przez pośrednie czynności, naruszające tę nietykalność (wyr. SN z 21.5.1935 r., III K 476/35, OSNK 1936, Nr 1, poz. 14). Rację ma SN, twierdząc, że: "Zwrot normatywny "narusza nietykalność cielesną" obejmuje, w istocie, wszelkie możliwe sposoby ingerencji sprawcy w nietykalność cielesną drugiej osoby, w tym również popchnięcie (odepchnięcie)" (post. SN z 24.6.2010 r., II KK 145/10, OSNwSK 2010, Nr 1, poz. 1269). W literaturze jako przykłady naruszenia nietykalności cielesnej podaje się: uszczypnięcie, ukłucie szpilką, targanie za włosy (Peiper, Kodeks karny, 1936, s. 483), uderzenie kijem po plecach, potrącenie celem spowodowania upadku (Makarewicz, Kodeks karny, 1932, s. 336), popchnięcie, zepchnięcie, ciągnięcie za odzież, wyrzucenie przemocą za drzwi (S. Śliwiński, Polskie prawo karne, s. 176–177),

kopnięcie, popchnięcie, przewrócenie, pociągnięcie za włosy, oblanie wodą lub nieczystościami, rzucenie nakrycia głowy, plunięcie w twarz, rzucenie pomidorem, jajkiem (Góral, Kodeks karny, 2007, s. 364), uderzenie ręką, popchnięcie, uszczypnięcie, pociągnięcie za ubranie (E. Pływaczewski, Przepięstwo czynnej napaści, s. 69), uderzenie, obcięcie włosów, oblanie płynami, podstawienie nogi, oplucie, przytrzymanie (K. Dudka, Ochrona prawa do prywatności, s. 5 i n.). Z kolei zachowanie przestępne określone w art. 226 § 1 kk polega na znieważeniu funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Znieważenie polega na uwłaczaniu czci drugiego człowieka przez okazywanie mu pogardy, ubliżanie, obraźliwe zachowanie w stosunku do niego. Chodzi o naruszenie godności człowieka. Istotą znieważenia jest okazanie pogardy, która głębiej wyraża ujemny stosunek do wartości jaką reprezentuje człowiek niż lekceważenie (W. Kulesza, Zniesławienie i zniewaga, s. 174). Znieważanie jest tożsame z tym określeniem użytym w art. 216 KK (wyr. SA

w Łodzi z 17.1.2013 r., II AKa 273/12, Legalis, zob. komentarz do tego przepisu). Znieważenie może nastąpić słowem, pismem, wizerunkiem lub gestem. Znieważenie organu może przejawiać się w ostentacyjnym podarciu lub podeptaniu dokumentu wystawionego przez dany organ, w znieważającej wypowiedzi na sali sądowej lub w piśmie przesłanym do organu konstytucyjnego RP (Góral, Kodeks karny, 2007, s. 376). Jak podkreśla się w judykaturze: "Jest to przestępstwo bezskutkowe, tj. nie wymaga nawet doznania przez adresata poczucia poniżenia. Chroniona godność pojmowana jest w sposób zbiektywizowany, określony przez powszechnie przyjęte normy kulturalno-obyczajowe. Zupełnym nieporozumieniem jest włączanie do znamion tego przestępstwa poczucia zagrożenia, jakiego miałby doznać funkcjonariusz publiczny w związku z wypowiedziami sprawcy" (wyr. SA w Białymstoku z 6.12.2012 r., II AKa 218/12, Legalis).

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy Sąd uznał, iż oskarżeni T. S. (1), R. S., M. S. (1) i Ł. S. swoim zachowaniem wypełnili znamiona zarzucanych im czynów

zakwalifikowanych z art. art. 224 § 2 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w z art. 226 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk.

Podczas podejmowanych wobec oskarżonych interwencji Policji, która miała miejsce w nocy z 3 na 4 lipca 2020 roku na terenie Ośrodka (...) w K. T. S. (1) oraz Ł. S. stosowali wobec funkcjonariusza Policji – K. K. (1) przemoc fizyczną w postaci odpychania i szarpania go za elementy umundurowania, czym naruszyli jego nietykalność cielesną, a co miało na celu zmuszenie go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych. Nadto oskarżeni znieważyli go wypowiadając wobec niego słowa powszechnie uznawane za wulgarne i obraźliwe. Zachowanie oskarżonych pozostawało w związku z wykonywaniem przez pokrzywdzonego obowiązków służbowych. W tych samych okolicznościach R. S. stosował wobec funkcjonariusza Policji – T. S. (2) przemoc fizyczną w postaci odpychania i szarpania go za elementy umundurowania, czym naruszył jego nietykalność cielesną, a co miało na celu zmuszenie go do zaniechania podjętych i prawnie wykonywanych czynności służbowych.

Nadto oskarżony
znieważył go
wypowiadając wobec
niego słowa powszechnie
uznawane za wulgarne
i obraźliwe. Zachowanie
oskarżonego pozostawało
w związku z
wykonywaniem przez
pokrzywdzonego
obowiązków służbowych.
W powyższych
okolicznościach M. S.
(1) stosował wobec
funkcjonariusza Policji –
A. F. przemoc fizyczną
w postaci odpychania i
szarpania jej za elementy
umundurowania, czym
naruszył jej nietykalność
cielesną, a co miało
na celu zmuszenie jej
do zaniechania podjętych
i prawnie wykonywanych
czynności służbowych.
Nadto oskarżony
znieważył ją wypowiadając
wobec niej słowa
powszechnie uznawane za
wulgarne i obraźliwe.
Zachowanie oskarżonego
pozostawało w związku
z wykonywaniem przez
pokrzywdzoną
obowiązków służbowych.

Zdaniem Sądu prokurator
niezasadnie uznał, iż czyny
zarzucane oskarżonym T.,
R., M. S. (1) oraz
Ł. S. miał charakter
chuligański, w rozumieniu
art. 115 § 21 kk. W ocenie
Sądu nie można bowiem
stwierdzić, że oskarżeni
działali z oczywiście
błahego powodu, bowiem
w ich ocenie zostali
sprowokowani przez
funkcjonariuszy Policji,

<p>którzy podjęli wobec nich interwencję. Zdaniem oskarżonych nie zachowywali się naganie i reakcja policjantów była nieadekwatna do przebiegu całego zdarzenia. Całe zajście było więc reakcją na zachowanie funkcjonariuszy Policji Sąd nie podważa okoliczności, iż sposób zachowania oskarżonych był naganny, niemniej posiadali oni powód, który w ich mniemaniu uzasadniał owe zachowania.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwi ęzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwi ęzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwi ęzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwi ęzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwi ęzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwi ęzłe o powodach uniewinnienia			

KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I (...) Z (...)			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. S. (1), R. S., M. S. (1), Ł. S.	III, V, VII, XIV	III, V, VII, XIV	<p>Sąd uznał, iż w stosunku do oskarżonych T. S. (1), R. S., M. S. (1) i Ł. S. zasadne jest skorzystanie z zawartej w treści art. 37a § 1 kk możliwości orzeczenia kary ograniczenia wolności zamiast kary pozbawienia wolności i docelowo pozwoli orzec karę łączną ograniczenia wolności. Sąd uznał, iż kara o charakterze nieizolacyjnym zagwarantuje osiągnięcie wobec ww. oskarżonych celów kary i nie jest konieczne orzeczenie wobec nich kary pozbawienia wolności. Sąd zdecydował się więc na ograniczenie elementu represyjności sankcji karnej i zdecydował o wymierzeniu kary o charakterze wolnościowym kierując się przede wszystkim prymatem kar wolnościowych, ale również faktem, iż oskarżeni T., R. i M. S. (3) nie byli uprzednio karani sądownie, zaś Ł. S. był jedynie raz karany sądownie na karę ograniczenia wolności.</p>

Z uwagi na tożsamy sposób działania wszystkich ww. oskarżonych Sąd zdecydował się wymierzyć im karę ograniczenia wolności w tożsamym wymiarze - na mocy 11§3kk, art. 37a § 1 kk, art. 224§1kk i art. 34§1 i 1a kk w zw. z art. 35§1kk karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin miesięcznie. W zakresie wymiaru kary Sąd miał na uwadze przede wszystkim stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez nich przestępstw oraz stopień winy oskarżonych, na co miały wpływ okoliczności w postaci motywacji i sposobu zachowania się sprawców, a także rodzaj i rozmiar skutków przestępstwa. W ocenie Sądu kara w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne pozwoli oskarżonym na podjęcie refleksji nad popełnionymi przez nich czynami. Należy bowiem mieć na uwadze, że choć zachowanie oskarżonych było naganne, to należy je postrzegać głównie jako wybryk wywołany spożyciem alkoholu. Jednocześnie Sąd uznał, iż powyższa kara nie pozbawia oskarżonych

			możliwości wykonywania pracy zarobkowej.
T. S. (1), R. S., M. S. (1), Ł. S.	IV, VI, VIII, XV	IV, VI, VIII, XV	<p>Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zasądził:</p> <ul style="list-style-type: none"> - od oskarżonego T. S. (1) na rzecz K. K. (1) 200 zł tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; - od oskarżonego R. S. na rzecz T. S. (2) 200 zł tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; - od oskarżonego M. S. (1) na rzecz A. K. 200 zł tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; - od oskarżonego Ł. S. na rzecz K. K. (1) 200 zł tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. <p>Sąd uznał, iż zasadne było, by oskarżeni ponieśli finansowy ciężar swoich czynów. Z uwagi na niski stopień społecznej szkodliwości czynów, których się dopuścili zasądzona kwota powinna być jedynie symboliczna. W pozostałym zakresie pokrzywdzeni mogą dochodzić swoich roszczeń w postępowaniu cywilnym.</p>
(...) WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

INNE ZAGADNIENIA		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
XVII. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XVI	Z uwagi na rozstrzygnięcie zapadłe w niniejszej sprawie, na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od każdego z oskarżonych po 180 zł tytułem opłaty, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz obciążył każdego z nich kosztami postępowania w kwocie po 36,66 zł. W ocenie Sądu w stosunku do oskarżonych nie zachodzą żadne szczególne okoliczności, które przemawiałyby za uznaniem, iż nie są oni w stanie pokryć powyższych należności.	

<i>PODPIS</i>	