

T., 17 września 2020 r. Sygn. akt II K 778/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej M. Partyki

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.09.2020 r. w Toruniu

sprawy

R. W. (1)

urodzonego (...) w S.

syna H. i I. z d. W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 3 lutego 2020 roku w T. w mieszkaniach przy ul. (...) oraz przy ul. (...) a także przy sobie, posiadał wbrew przepisom ustawy znaczne ilości środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 795,28 grama netto,

- tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. w okresie od bliżej nieokreślonego dnia do dnia 3 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w mieszkaniu wbrew przepisom ustawy uprawiał ziele konopi inne niż włókniste w 90 sadzonkach mogące dostarczyć po wysuszeniu 1207,70 gramów ziela konopi innych niż włókniste,

- tj. o czyn z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

o r z e k a :

I. oskarżonego R. W. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I aktu oskarżenia, tj. występku z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci worków z suszem roślinnym w postaci ziela konopi innych niż włókniste znajdujących się w magazynie substancji psychotropowych i środków odurzających KWP w Bydgoszczy do sprawy RSD 277/20 i zarządza ich zniszczenie,

III. oskarżonego R. W. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie II aktu oskarżenia, tj. występku z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 63

ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci maty izolacyjnej, worka z węzłem ogrodowym, kartonu z filtrem, pokrowca z rurkami, 22 strzykawek, krążków torfowych, pociętych łodyg, trzech szufelek i dwóch doniczek, dwóch rur, reklamówki z zawartością 65 rękawiczek, ramy drewnianej, trzech rur, zwitka folii, kartki papieru, 100 doniczek, 67 sztuk kijków bambusowych, dwóch zasłon zaciemniających okno, rury wentylacyjnej, folii, dwóch wentylatorów, trzech lamp, sterownika elektrycznego, dwóch przedłużaczy, rury, obudowy z dmuchawą, dwóch filtrów, ramy, słoika oraz kartonu z zawartością ośmiu słoików oraz butelki, rękawiczki, dwóch pustych pudełek i papierosa elektronicznego zapisanych w księdze dowodów rzeczowych pod poz. 135/20 pkt 1-30 i zarządza ich zniszczenie,

V. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w punktach I i III wyroku orzeka wobec oskarżonego R. W. (1) łączną karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 03.02.2020 r. godz. 15.10 do 03.09.2020 r. godz. 13.13,

VII. na podstawie art. 230 § 2 kpk dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego marki H. zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod poz. 135/20 pkt 31 zwraca oskarżonemu,

VIII. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 778/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. W. (1)	<p>1. w dniu 3 lutego 2020 roku w T. w mieszkaniach przy ul. (...) oraz przy ul. (...) a także przy sobie, posiadał wbrew przepisom ustawy znaczne ilości środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 795,28 grama netto,</p> <p>2. w okresie od bliżej nieokreślonego dnia do dnia 3 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w mieszkaniu wbrew przepisom ustawy uprawiał ziele konopi inne niż włókniste w 90 sadzonkach mogące dostarczyć po wysuszeniu 1207,70 gramów ziela konopi innych niż włókniste,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 3 lutego 2020 roku funkcjonariusze Wydziału do Zwalczenia Zorganizowanej Przestępczości Narkotykowej Zarządu w	wyjaśnienia R. W.	75-77,85-87,95,386-388,462-463	

W. (...) dokonali przeszukania mieszkania należącego do R. W. (1) w T. przy ul. (...). Podczas przeszukania ujawniono, że w jednym z pomieszczeń lokalu prowadzona była uprawa konopi. Na miejscu zabezpieczono 90 sadzonek tej rośliny. Jednocześnie podczas przeszukania R. W. (1) ujawniono przy nim zawiniątko w postaci rękawicy lateksowej, w której znajdował się susz roślinny. Po wykonaniu czynności funkcjonariusze udali się do mieszkania należącego do R. W. (1) w T. przy ul. (...). Na miejscu również zabezpieczono susz roślinny. Ujawniony w toku przeszukania lokalu oraz oskarżonego susz roślinny stanowił ziele konopi inne niż włókniste o masie łącznej 795,28 grama. Przeprowadzona analiza kryminalistyczna wykazała, że masa suszu jaką uzyskano z zabezpieczonych w mieszkaniu roślin, po oddzieleniu łodyg, wyniosła 1207,70 gramów.

R. W. (1) jest objęty terapią zawierającą medyczne konopie (...) (...) przez (...) gabinety lekarskie oraz (...) w T., leczy się z powodu dyskopatii wielopoziomowej i lordozy zniesionej kręgosłupa.

Z wywiadu zebranego przez specjalistę terapii

uzależnień wynika, że R. W. (1) cierpi na zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane używaniem kanabinoli – zespół uzależnienia. R. W. (1) nie był dotychczas karany sądownie.			
zeznania M. S.	78-79,464		
zeznania J. N.	30-31,463		
protokół przeszukania	11-14,20-22		
protokół oględzin miejsca	23-29		
protokół oględzin	38-40, 48-60, 135-138, 140-142,157		
opinia fizykochemiczna	150-151, 219-221,,365-373		
dokumentacja lekarska	77, 119-126,182-188,191-		
dokumentacja fotograficzna	204-213		
kwestionariusz wywiadu	397-409		
karta karna	133		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia R. W.	<p>Twierdzenia oskarżonego, w których konsekwentnie przyznał się do posiadania narkotyków znajdowały potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, w tym wnioskach opinii z zakresu badań chemicznych. Brak podstaw do podważenia wiarygodności tych opinii gdyż, były jasne, pełne i wewnętrznie niesprzeczne.</p> <p>Okoliczności odnoszące się do posiadania przez oskarżonego opisanych w akcie oskarżenia substancji, ich ilości oraz rodzaju w zasadzie stanowiły okoliczność bezsporną, wynikającą z protokołów sporządzonych zgodnie z obowiązującymi przepisami przez upoważnione do tego podmioty.</p> <p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego R. W. (1), złożone w postępowaniu przygotowawczym i przed</p>	

		Sądem za zasadniczo wiarygodne.
zeznania M. S.	zeznania jasne i zgodne z innymi dowodami, świadek przedstawiła okoliczności związane z występowaniem u oskarżonego choroby i dolegliwości kręgosłupa oraz palenia marihuany	
zeznania J. N.	zeznania jasne, spójne i logiczne, świadek przedstawił okoliczności związane z zatrzymaniem oskarżonego oraz ujawnieniem środków odurzających oraz uprawy konopi	
protokół przeszukania	Sąd oparł się na dowodach z dokumentów: protokołach przeszukania, zatrzymania, oględzin rzeczy, wypisu z karty karnej, kwestionariuszu wywiadu środowiskowego, albowiem w/w dokumenty zostały sporządzone przez uprawnione do tego podmioty i brak było podstaw do kwestionowania prawdziwości, rzetelności w/w dokumentów.	
opinia fizyko-chemiczna	Sąd uznał za spójne, logiczne i jasne, wewnętrznie niesprzeczne opinie biegłych z przeprowadzonych badań chemicznych albowiem zostały one sporządzone przez osoby o niekwestionowanych kwalifikacjach. Wobec powyższego Sąd w całości	

	dał wiarę wnioskowi z w/w opinii.		
dokumentacja lekarska	dokumentacja nie kwestionowana przez strony		
karta karna	dokument urzędowy		
kwestionariusz wywiadu	dokument sporządzony przez osobę dysponującą wiedzą fachową i w przewidzianej prawem formie, nie był kwestionowany przez strony		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, III	R. W. (1)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Sąd przyjął, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał zatem znamiona występkę z art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym czynu tego dopuścił się w formie kwalifikowanej (art. 62 ust. 2 ustawy - posiadania znacznej ilości narkotyków). Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony posiadał środki odurzające w znacznej ich ilości. Dotychczasowe orzecznictwo wykształciło kryteria pozwalające na przyjęcie w konkretnej sprawie znamienia znacznej ilości. I tak w świetle wyroku SA w Warszawie z 18.4.2000 r., II AKa 22/00, (zob. OSA 2001, Nr 2, poz. 8) "kryterium decydującym o tym, czy ilość środków odurzających jest znaczna, nieznaczna czy zwykła są: ich masa wagowa (gramy, kilogramy, tony, ilość porcji), rodzaj środka odurzającego (podział na tzw. twarde i miękkie) i cel przeznaczenia (w celach handlowych, na potrzeby własne)". W realiach niniejszej sprawy należy uznać, iż posiadane przez oskarżonego narkotyki wystarczały do jednorazowego odurzenia kilkudziesięciu osób.</p>	

Przepis art. 63 ust. 1 ustawy określa przestępstwo nielegalnej uprawy: maku (z wyjątkiem maku niskomorfinowego), konopi (z wyjątkiem konopi włóknistych) oraz krzewu koki. Dla jego bytu wystarczy, że sprawca będzie uprawiał chociażby jedną z trzech wymienionych wyżej roślin. Jest to przestępstwo formalne, powszechne, trwałe oraz wieloodmianowe.

Przedmiotem ochrony art. 63 ustawy jest życie i zdrowie publiczne, a także monopol podmiotów legalnie prowadzących uprawę wymienionych w nim roślin i pozyskujących z nich opium, słomę makową, liście koki, żywicę lub ziele konopi innych niż włókniste.

W ocenie Sądu popełnienie przez oskarżonego czynu opisanego w art. 63 ustawy nie budzi wątpliwości. Z uwagi na ilość środka uzyskanego po przetworzeniu roślin zasadnym było przyjęcie kwalifikacji z art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. W. (1)	I, III, V	I-II	Mając na uwadze to, iż kara jest przede wszystkim

środkiem polityki karnej umożliwiającym osiągnięcie celów prewencyjnych i represyjnych, a w szczególności ma zapobiec ponownemu popełnieniu przestępstwa przez sprawcę i skłonić go do przestrzegania porządku prawnego Sąd postanowił wymierzyć oskarżonemu karę pozbawienia wolności za każdy z przypisanych czynów.

Zdaniem Sądu wymierzone kary jednostkowe za przypisane przestępstwa w odpowiednim stopniu uwzględniają stopień społecznej szkodliwości czynów, zawinienie oraz cele kary. Należy wskazać, iż czyn przypisany oskarżonemu z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożony jest karą pozbawienia wolności w wymiarze od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Wymierzona kara jednostkowa za ten czyn w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności uwzględniała ilość posiadanych środków a także wcześniejszą niekaralność. Przy orzekaniu kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii również uwzględniono ilość sadzonek oraz uzyskanego

z nich środka zabronionego.

W miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności Sąd orzekł karę łączną w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności mogły zostać połączone w wymiarze od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przy orzekaniu kary łącznej dopuszczalne było zastosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji. Zastosowanie każdej z tych zasad jest jednak rozwiązaniem skrajnym, które może być zastosowane wyjątkowo.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara łączna **1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności** jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynów oskarżonego a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej. W przekonaniu Sądu wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i

wpłyńie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość. Należycie oddaje ona wagę ustalonych przez Sąd okoliczności obciążających i łagodzących. W ocenie Sądu wymierzona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, chociaż Sąd wziął również pod uwagę jej aspekt represyjny.

Zdaniem Sądu, orzeczenie kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze nie daje żadnych gwarancji, iż oskarżony w przyszłości będzie zachowywał się należycie. Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności Sąd uwzględnił również wymogi prewencji generalnej a więc kształtowania wyobrażenia o konieczności przestrzegania obowiązujących norm prawnych i budowania autorytetu porządku prawnego. Dlatego takie zachowanie oskarżonego spotkać się musi z odpowiednio surową reakcją, mieszczącą się przy tym w granicach wyznaczonych przez stopień winy sprawcy.

W przekonaniu Sądu wymierzona kara stanowić będzie dla oskarżonego dostateczną dolegliwość, odpowiadającą stopniowi zawinienia i wpłyńie

			<p>na przyszłe postępowanie, uświadamiając mu nieuchronność represji w reakcji na naruszenie porządku prawnego. Zdaniem Sądu również w poczuciu społecznym wymierzona kara będzie odebrana jako słuszna i sprawiedliwa.</p> <p>Wymierzając karę Sąd nie tracił z pola widzenia okoliczności wpływających na jej wymiar. Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył ilość posiadanych środków zaś do okoliczności łagodzących uprzednią niekaralność.</p>
R. W. (1)	II, IV	I, II	<p>na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych w postaci worków z suszem roślinnym w postaci ziela konopi innych niż włókniste znajdujących się w magazynie substancji psychotropowych i środków odurzających KWP w B. do sprawy RSD 277/20 i zarządzone ich zniszczenie oraz dowodów rzeczowych w postaci maty izolacyjnej, worka z węzłem ogrodowym, kartonu z filtrem, pokrowca z rurkami, 22 strzykawek, krążków torfowych, pociętych łądy, trzech szufelek i dwóch doniczek, dwóch rur, reklamówki z zawartością 65 rękawiczek, ramy</p>

			drewnianej, trzech rur, zwitka folii, kartki papieru, 100 doniczek, 67 sztuk kijków bambusowych, dwóch zasłon zaciemniających okno, rury wentylacyjnej, folii, dwóch wentylatorów, trzech lamp, sterownika elektrycznego, dwóch przedłużaczy, rury, obudowy z dmuchawą, dwóch filtrów, ramy, słoika oraz kartonu z zawartością ośmiu słoików oraz butelki, rękawiczki, dwóch pustych pudełek i papierosa elektronicznego zapisanych w księdze dowodów rzeczowych pod poz. 135/20 pkt 1-30 i zarządzono ich zniszczenie
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. W. (1)	VI	I	na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności stosowanego w sprawie od dnia 3.02.2020 r. godz. 15.10 do 3.09.2020 r. godz. 13.13
R. W. (1)	VII	I	na podstawie art. 230 § 2 kpk dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego marki H. zwrócono oskarżonemu albowiem

		był on zbędny dla dalszego toku postępowania
inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VIII	Na podstawie art. 624 § 1 kpk oskarżony został zwolniony od kosztów postępowania z uwagi sytuację materialną i majątkową. Aktualnie oskarżony nie pracuje i nie uzyskuje dochodów. W ocenie Sądu oskarżony nie byłby w stanie ponieść wskazanych kosztów bez uszczerbku dla swojego utrzymania.	
Podpis		
Sędzia SR Marcin Czarciński		