

2. T., 21 września 2020 r

3.Sygn. akt II K 669/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4.1.Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.09.2020 r. w Toruniu

sprawy

K. O. (1)

urodzonego (...) w T.

syna R. i M. z d. I.

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 5 marca 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...) powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i J. G. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia konsoli do gier (...) seria i nr (...) o wartości 1699 zł na szkodę (...) z tym ustaleniem, że w dacie czynu jego zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

II. w dniu 10 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i J. G. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drona D. (...) M. A. A. W. o wartości 3599 zł oraz drona marki D. (...) M. (...) o wartości 2249 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 5848 zł na szkodę (...) z tym ustaleniem, że w dacie czynu jego zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

III. w okresie od bliżej nieustalonego dnia do dnia 10 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i J. G. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drona marki D. (...) M. A. (...); y M. C. Art. o wartości 4499 zł oraz drona marki D. (...) (...) o wartości 5599 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 10098 zł na szkodę (...) z tym ustaleniem, że w dacie czynu jego zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

D. S. (1)

urodzonej (...) w T.

córki E. i M. z d. C.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 03 marca 2020 r. w T. w sklepie (...) przy ul. (...) powiat (...), woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1) z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu, po uprzednim usunięciu zabezpieczenia w postaci czterech sejfów do gier za pomocą specjalistycznego magnesu, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia gry (...) o wartości 99,00 zł, gry P. J. W. E. o wartości 169,00 zł, gry (...) o wartości 99,00 zł, gry (...) o wartości 99,00 zł czyniąc straty o łącznej wartości 466,00 zł na szkodę (...)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

II. w dniu 5 marca 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...) powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z K. O. (1) i J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia konsoli do gier (...) (...) seria i nr (...) o wartości 1699 zł na szkodę(...),

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

III. w dniu 10 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z K. O. (1) i J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia drona D. (...) M. A. A. W. o wartości 3599 zł oraz drona marki D. (...) M. (...) o wartości 2249 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 5848 zł na szkodę (...),

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

IV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia do dnia 10 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z K. O. (1) i J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia drona marki D. (...) M. A. F. M. C. Art. o wartości 4499 zł oraz drona marki D. (...) M. 2 Z. o wartości 5599 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 10098 zł na szkodę (...),

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

V. w dniu 26 stycznia 2020 roku o godz. 12.30 w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia kartonu czekolad M., w którym znajdowało się 50 szt. czekolad o wartości jednostkowej 11,99 zł powodując łączną sumę strat 599,50 zł na szkodę sklepu (...) następnie działając w ten sam sposób wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1) w T. przy ul. (...) w sklepie (...) w dniu 05/02/2020 godz. 11.00 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia odkurzacza V. o wartości 399 zł oraz kosmetyków i alkoholu nieznanej wartości powodując straty na kwotę nie mniejszą niż 399 zł na szkodę sklepu (...) łączna suma strat nie mniejsza niż 958,50 zł na szkodę (...) sp. z o.o.

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

J. G. (1)

urodzonego (...) w T.

syna W. i M. z B.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 03 marca 2020 r. w T. w sklepie (...) przy ul. (...) powiat (...), woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu, po uprzednim usunięciu zabezpieczenia w postaci czterech sejfów do gier za pomocą specjalistycznego magnesu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia gry (...) o wartości 99,00 zł, gry P. J. W. E. o wartości 169,00 zł, gry (...) o wartości 99,00 zł, gry (...) o wartości 99,00 zł czyniąc straty o łącznej wartości 466,00 zł na szkodę (...) przy czym czynu tego dopuścił się w

warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu od 04.11.2016 r. do 31.08.2017 r. kary pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w Toruniu sygn.. akt VIII K 1750/13 z dnia 06.03.2014 r.

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 5 marca 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...) powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z K. O. (1) i J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia konsoli do gier (...) (...) seria i nr (...) o wartości 1699 zł na szkodę(...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu od 04.11.2016 r. do 31.08.2017 r. kary pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w Toruniu sygn.. akt VIII K 1750/13 z dnia 06.03.2014 r.

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

III. w dniu 10 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z K. O. (1) i J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia drona D. (...) M. A. A. W. o wartości 3599 zł oraz drona marki D. (...) M. (...) o wartości 2249 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 5848 zł na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu od 04.11.2016 r. do 31.08.2017 r. kary pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w Toruniu sygn. akt VIII K 1750/13 z dnia 06.03.2014 r.

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia do dnia 10 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...) - (...), wspólnie i w porozumieniu z K. O. (1) i J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia drona marki D. (...) M. A. F. M. C. Art. o wartości 4499 zł oraz drona marki D. (...) (...) Z. o wartości 5599 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 10098 zł na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu od 04.11.2016 r. do 31.08.2017 r. kary pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w Toruniu sygn.. akt VIII K 1750/13 z dnia 06.03.2014 r.

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

V. w dniu 26 stycznia 2020 roku o godz. 12.30 w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia kartonu czekolad M., w którym znajdowało się 50 szt czekolad o wartości jednostkowej 11,99 zł powodując łączną sumę strat 599,50 zł na szkodę sklepu (...) następnie działając w ten sam sposób wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1) w T. przy ul. (...) w sklepie (...) w dniu 05/02/2020 godz. 11.00 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia odkurzacza V. o wartości 399 zł oraz kosmetyków i alkoholu nieznannej wartości powodując straty na kwotę nie mniejszą niż 399 zł na szkodę sklepu (...) łączna suma strat nie mniejsza niż 958,50 zł na szkodę (...) sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa po odbyciu od 04.11.2016 r. do 31.08.2017 r. kary pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w Toruniu sygn.. akt VIII K 1750/13 z dnia 06.03.2014 r.

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego **K. O. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to, po zastosowaniu art. 37a § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. oskarżoną **D. S. (1)** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że eliminuje z opisu czynu działanie z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz kwalifikację z art.

12 § 1 kk a czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. występku z art. 283 kk w zb. z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 283 kk orzeka wobec oskarżonej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. oskarżoną **D. S. (1)** uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych w punktach II - V aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że :

- eliminuje z opisu czynu w pkt V aktu oskarżenia kwalifikację z art. 12 § 1 kk oraz dokonanie kradzieży w dniu 5 lutego 2020 roku przyjmując, iż czyn ten stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 kw

- przyjmuje, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 91 § 2 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w punktach II i III wyroku orzeka wobec oskarżonej **D. S. (1)** łączną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonej **D. S. (1)** w punkcie IV wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od 06.03.2020 r. godz. 9.30 do 06.03.2020 r. godz. 15.15,

VI. obwinioną **D. S. (1)** uznaje za winną tego, że w dniu 05 lutego 2020 godz. 11.00 w T. w sklepie (...) przy ul. (...) działając wspólnie z J. G. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia odkurzacza V. o wartości 399 zł oraz kosmetyków i alkoholu o wartości 91,25 zł powodując łączne straty na kwotę 490,25zł na szkodę (...) sp. z o.o., tj. wykroczenia z art. 119 § 1 kw i za to na podstawie art. 119 § 1 kw orzeka wobec obwinionej karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

VII. oskarżonego **J. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że eliminuje z opisu czynu działanie z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz kwalifikację z art. 12 § 1 kk a czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. występku z art. 283 kk w zb. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 283 kk orzeka wobec oskarżonego karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. oskarżonego **J. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych w punktach II - V aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że :

- eliminuje z opisu czynu w pkt 5 aktu oskarżenia kwalifikację z art. 12 § 1 kk oraz dokonanie kradzieży w dniu 5 lutego 2020 roku przyjmując, iż czyn ten stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 kw,

- przyjmuje, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

IX. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 91 § 2 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w punktach VII i VIII wyroku orzeka wobec oskarżonego **J. G. (1)** łączną karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

X. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **J. G. (1)** w punkcie IX wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od 06.03.2020 r. godz. 9.30 do 06.03.2020 r. godz. 14.50,

XI. obwinionego **J. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w dniu 05 lutego 2020 godz. 11.00 w T. w sklepie (...) przy ul. (...) działając wspólnie z D. S. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia odkurzacza V. o wartości 399 zł oraz kosmetyków i alkoholu o wartości 91,25 zł powodując łączne straty na kwotę 490,25zł na szkodę (...) sp. z o.o., tj. wykroczenia z art. 119 § 1 kw i za to na podstawie art. 119 § 1 kw orzeka wobec obwinionego karę 1 (jednego) miesiąca

ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

XII. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych **K. O. (1), D. S. (1) i J. G. (1)** solidarnie obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwoty 15.946 zł (piętnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć złotych) na rzecz (...) sp. z o.o.,

XIII. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych **D. S. (1) i J. G. (1)** solidarnie obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwot:

a) 466 zł (czteryście sześćdziesiąt sześć złotych) na rzecz (...),

b) 599,50 zł (pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy) na rzecz (...) sp. z o.o.

XIV. na podstawie art. 119 § 4 kw orzeka wobec obwinionych **D. S. (1) i J. G. (1)** solidarnie obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. równowartości ukradzionego mienia w kwocie 490,25 zł (czteryście dziewięćdziesiąt złotych dwadzieścia pięć groszy),

XV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. D. kwotę 600 zł (sześćset złotych) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu K. O. (1) z urzędu,

XVI. zwalnia każdego z oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 669/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. O. (1)	<p>I. w dniu 5 marca 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...) powiat (...), woj. (...)- (...), wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i J. G. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia konsoli do gier (...) (...) seria i nr (...) o wartości 1699 zł na szkodę (...) z tym ustaleniem, że w dacie czynu jego zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym,</p> <p>II. w dniu 10 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...)- (...), wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i J. G. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drona D. (...) M. A. A. W. o wartości 3599 zł oraz drona marki D. (...) M. (...)o wartości 2249 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 5848 zł na szkodę (...) z tym ustaleniem, że w dacie czynu jego zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania postępowaniem była</p>	

		<p>ograniczona w stopniu znacznym,</p> <p>III. w okresie od bliżej nieustalonego dnia do dnia 10 lutego 2020 roku w T. przy ul. (...) w sklepie (...), powiat (...), woj. (...)- (...), wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i J. G. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drona marki D. (...) M. A. (...);y M. C. Art. o wartości 4499 zł oraz drona marki D. (...) M. 2 Z. o wartości 5599 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 10098 zł na szkodę (...) z tym ustaleniem, że w dacie czynu jego zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od bliżej nieustalonego dnia do dnia 10 lutego 2020 roku D. S. (1), J. G. (1) i K. O. (1) w sklepie (...) w T. przy ul. (...) dokonali kradzieży drona marki D. (...) M. A. F. M. C. Art. o wartości 4499 zł oraz drona marki D. (...) M. 2 Z. o wartości 5599 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 10098 zł.</p> <p>W dniu 10 lutego 2020 roku D. S. (1), J. G. (1) i K. O. (1) ponownie udali się do sklepu (...) w T. przy ul. (...) gdzie dokonali kradzieży drona D. (...) M.</p>	wyjaśnienia K. O.	69-70,73-74,282	

<p>A. A. W. o wartości 3599 zł oraz drona marki D. (...) M. M. (...) Dr o wartości 2249 zł, tj. mienia o łącznej kwocie 5848 zł.</p> <p>W dniu 5 marca 2020 roku D. S. (1), J. G. (1) i K. O. (1) udali się do sklepu (...) w T. przy ul. (...). Tam dokonali kradzieży konsoli P. (...) o wartości 1699 złotych. Personel sklepu zorientował się, że towar został skradziony. Przy wyjściu ze sklepu (...) został zatrzymany a towar został odzyskany.</p> <p>K. O. (1) był wielokrotnie karany sędownie. W toku postępowania został poddany badaniom przez biegłych lekarzy psychiatrów, którzy rozpoznali u niego chorobę psychiczną - schizofrenię. Zdaniem biegłych w chwili popełnienia zarzucanych czynów miał on ograniczoną w stopniu znacznym zarówno zdolność rozumienia znaczenia czynów jaki i zdolność pokierowania swoim postępowaniem</p>			
wyjaśnienia D. S.	83-84,87-88		
wyjaśnienia J. G.	98-99,102-104		
zeznanie R. T.	2-5		
zeznanie M. G.	14-15		
zapis monitoringu	22, 142		

zeznanie W. S.	133-139		
dokumentacja fotograficzna	157-158		
pismo z (...)	139		
karta karna	188		
opinia sądowo-psychiatryczna	222		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia K. O.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, które są jasne i zgodne z innymi dowodami	

		zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie	
wyjaśnienia D. S., J. G.	wyjaśnienia jasne i zgodne z innymi dowodami		
zeznania R. T., M. G., W. S.	zeznania jasne, spójne i zgodne ze zgromadzonymi dowodami, świadkowie w sposób możliwie dokładny przedstawili okoliczności związane z kradzieżą mienia		
dokumentacja fotograficzna, zapis monitoringu, pismo z (...)	dowody niekwestionowane przez strony, sporządzone w przewidzianej prawem formie i przez kompetentne organy		
karta karna	dokument urzędowy		
opinia sądowo-psychiatryczna	Sąd podzielił dowód z opinii biegłych lekarzy psychiatrów albowiem jest ona jasna, spójna i logiczna, została sporządzona w przewidzianej prawem formie i przez osoby dysponujące wysoką wiedzą fachową		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. O. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd uznał, że zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 par 2 kk. Oskarżony, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, dokonał trzech kradzieży. Tym samym jego zachowanie należało ocenić jako działanie w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 par 1 kk. W czasie popełnienia zarzucanych czynów zdolność oskarżonego do rozumienia znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem była w stopniu znacznym ograniczona (art. 31 par 2 kk).</p>			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. O. (1)	I	I-III	<p>Kara 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, po 30 godzin miesięcznie, jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynów sprawcy a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej. Sąd uznał, że warunki oraz właściwości osobiste oskarżonego, jego dotychczasowy sposób życia i charakter popełnionych przestępstw uzasadniały wymierzenie właśnie kary ograniczenia wolności. W przekonaniu Sądu wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak również wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość. Niezasadne byłoby orzekanie kary pozbawienia wolności.</p> <p>Do okoliczności obciążających zaliczono znaczną społeczną szkodliwość czynów oraz wcześniejszą wielokrotną karalność oskarżonego</p> <p>Do okoliczności łagodzących zaliczono</p>

			przyznanie się do zarzucanych czynów
K. O. (1)	XII	I-III	na podstawie art. 46 par 1 kk zobowiązano oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody solidarnie z D. S. (1) i J. G. (1) poprzez zapłatę kwoty 15.946 złotych stanowiącej równowartość skradzionego mienia
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

<p>XV, XVI</p>	<p>Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądzono na rzecz adw. A. D. kwotę 600 złotych powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 kppk oskarżony został zwolniony od kosztów postępowania z uwagi sytuację materialną i majątkową. Aktualnie K. O. (1) otrzymuje zasiłek z (...) w wysokości 720 złotych. W ocenie Sądu oskarżony nie byłby w stanie ponieść wskazanych kosztów bez uszczerbku dla swojego utrzymania.</p>	
<p>1.Podpis</p>		