

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Marek Tyciński
Protokolant:	sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód w T. R. M.

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2020r.

sprawy:

**oskarżonego D. B. urodz. (...) w T.**

**syna W. i S. z d. S.**

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 12 lutego 2020r. w m. G. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy posiadała znaczną ilość substancji psychotropowej o wadze 216,96 g netto środek odurzającego o wadze 0,65 grama netto

**tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

2. W okresie od grudnia 2019r. do 12 lutego 2020r. w T. i na terenie gminy Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. D. (1), K. W. (1) łącznie co najmniej 4 gramy amfetaminy wartości rynkowej 140 złotych

**tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

**orzeka**

I. Uznaje oskarżonego D. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia czynu z tym ustaleniem, iż posiadał, a nie posiadała znaczną ilość substancji psychotropowych, tj. występku z art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. Uznaje oskarżonego D. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 2 aktu oskarżenia czynu, tj. występku z art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. Na podst. art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych kar pozbawienia wolności wymierza karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. Na podst. art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego zatrzymania od 12 lutego 2020r. godz. 09:45 do dnia 22 kwietnia 2020r. godz. 14:40;

V. Na podst. art. 70 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa 5 (pięciu) worków foliowych z zawartością odpowiednio 0,45 grama suszu roślinnego; 89,08 grama substancji koloru białego; 87,51 grama substancji koloru białego; 22,09 grama substancji koloru białego i 0,16 grama substancji koloru białego po badaniach;

VI. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty i obciąża go kosztami postępowania w wysokości 871,07 zł (osiemset siedemdziesiąt jeden złotych siedem groszy).

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	D. B.	1. W dniu 12 lutego 2020r. w m. G. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej o wadze 216,96 g netto środek odurzający o wadze 0,65 grama netto  <b>tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 12 lutego 2020r. w m. G. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej o wadze 216,96 g netto środek odurzający o wadze 0,65 grama netto	wyjaśnienia oskarżonego	29-31,35-38,39-40,155-158	
protokół przeszukania	6-8		
opinia	52-53		
1.1.2.	D. B.	1. W okresie od grudnia 2019r. do 12 lutego 2020r. w T. i na terenie gminy Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. D. (1), K. W. (1) łącznie co najmniej 4 gramy amfetaminy wartości rynkowej 140 złotych  <b>tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r.</b>	

		<b>o przeciwdziałaniu narkomanii</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od grudnia 2019r. do 12 lutego 2020r. w T. i na terenie gminy Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. D. (1), K. W. (1) łącznie co najmniej 4 gramy amfetaminy wartości rynkowej 140 złotych	wyjaśnienia oskarżonego	29-31	
zeznania K. W.	118-119		
Oskarżony był karany sądownie na kary pozbawienia wolności	dane o karalności	61	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. B.	W okresie od grudnia 2019r. do 12 lutego 2020r. w T. i na terenie gminy Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. D. (1), K. W. (1) łącznie co najmniej 4 gramy amfetaminy wartości rynkowej 140 złotych  <b>tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy</b>	

	<i>z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii</i>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
W sprawie tej nie sposób ustalić jaką kwotę zapłacono za amfetaminę. Oskarżony z nazwiska wymienia jedynie jedną osobę, której sprzedał amfetaminę, tj. P. D. (1) i wymienia kwotę 35 zł za gram. Z kolei P. D. (1) mówi tylko o kupnie marihuany za którą jeszcze nie zapłacił. W tej sytuacji jest możliwe, że w/w osoby pomyliły fakty i faktycznie jeszcze nie zapłacono za amfetaminę. K. W. (1) nie wymienia kwoty za którą kupił narkotyki.	wyjaśnienia oskarżonego	29-31	
zeznania P. D.	170		
zeznania K. W.			
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			
<b><i>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b><i>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</i></b>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony posiadał znaczne ilości amfetaminy i ziela konopi innych niż włókniste co stanowi przestępstwo z art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	D. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony udzielił innym osobom 4 gramy amfetaminy i działał w			

celu osiągnięcia korzyści majątkowej co stanowi przestępstwo z art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki</b>			

<b>Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B.	1	I	Oskarżony przyznał się do czynu, był karany na kary z warunkowym zawieszeniem lecz było to wiele lat temu. Orzeczono karę minimalną zgodnie z wnioskiem prokuratora
D. B.	2	II	Oskarżony przyznał się do czynu, był karany na kary z warunkowym zawieszeniem lecz było to wiele lat temu. Orzeczono karę minimalną zgodnie z wnioskiem prokuratora
D. B.		III	Oskarżony przyznał się do czynu, był karany na kary z warunkowym zawieszeniem lecz było to wiele lat temu. Orzeczono karę łączną minimalną zgodnie z wnioskiem prokuratora
D. B.		V	Orzeczono obligatoryjny przepadek narkotyków
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B.	IV		Na poczet kary pozbawienia wolności



			zaliczono tymczasowego aresztowania	okres
<b>6. inne zagadnienia</b>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>				
<p>W sprawie tej nie sposób ustalić jaką kwotę zapłacono za amfetaminę. Oskarżony z nazwiska wymienia jedynie jedną osobę, której sprzedał amfetaminę, tj. P. D. (1) i wymienia kwotę 35 zł za gram. Z kolei P. D. (1) mówi tylko o kupnie marihuany za którą jeszcze nie zapłacił. W tej sytuacji jest możliwe, że w/w osoby pomyliły fakty i faktycznie jeszcze nie zapłacono za amfetaminę. K. W. (1) nie wymienia kwoty za którą kupił narkotyki.</p>				
<b>7. Koszty procesu</b>				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			

VI	zgodnie z uzgodnieniami zawartymi we wniosku	
<b>1Podpis</b>		