

T., 27 kwietnia 2021 r.

**Sygn. akt II K 503/20**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej R. Jagusiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13.11.2020 r., 05.03., 27.04.2021 r. w T.

sprawy

**T. S. (1)**

urodzonego (...) w K.

syna J. i A. z d. W.

oskarżonego o to, że:

I. w czasie od 23 września 2014 r. do 4 lipca 2015 r. w T. i K. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności związanej z procedurą pozyskiwania krótkoterminowych pożyczek gotówkowych w firmach zajmujących się ich udzielaniem, bez osobistego stawiennictwa w celu własnoręcznego złożenia podpisu, lecz wymaganym zamiast tego złożeniem w formie elektronicznej dostępnych na stronach internetowych tych firm wniosków z podaniem swoich danych osobowych, założeniem w banku konta i dokonaniu na niego wpłaty symbolicznej kwoty równoznacznej z jego aktywacją, zaakceptowaniem warunków udzielenia pożyczki oraz będącego jednocześnie rachunkiem transferu przyznanej kwoty pożyczki, podszywając się pod A. B. (1), T. S. (2), D. P. (1), V. L. (1), A. K. (1), K. J. (1), P. C. (1), A. S. (1), K. O. (1), A. R. (1), G. K. (1), J. J. (2), J. R. (1), A. M. (1), T. R. (1), A. S. (2), E. Z. (1), P. M. (1) oraz wykorzystując ich dane osobowe – uzyskiwane w wyniku udzielania odpowiedzi na zamieszczane przez niego na portalach internetowych ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – w celu wyrządzenia im szkody majątkowej, pod pozorem zawarcia z tymi osobami umów o pracę nakłonił ich do dokonania przelewu kwoty 1 zł względnie 7 zł, na założone na ich nazwiska konta bankowe, co prowadziło do ich aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ich w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, a następnie po uprzednim złożeniu za pośrednictwem internetu

w imieniu w/w osób wniosków o udzielenie im pożyczek w firmach:

(...), F., (...), (...), K., (...), (...), (...), V., R., W., S., (...), V.,

C. (...), (...), (...), S. G., (...), (...) na skutek czego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wobec przyznania na nazwiska tych osób wnioskowanych pożyczek doprowadził pracowników tych firm

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia ich w błąd co do tożsamości pożyczkobiorców i zamiaru spłacenia pożyczek oraz innych okoliczności, przy czym z popełnienia przestępstw wyłudzenia pożyczek pieniężnych uczynił sobie stałe źródło dochodu, jak też naraził w/w osoby

na wyrządzenie im szkody majątkowej w wysokości co najmniej w kwocie udzielonej bądź wnioskowanej pożyczki, co nastąpiło w wyniku przejęcia przez niego przelanych przez pożyczkodawców pieniędzy na te konta, którymi faktycznie

dysponował, a nadto doprowadził te osoby fizyczne do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na skutek dokonania przez nich wpłat aktywacyjnych,  
a mianowicie:

1. w dniu 23 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników oraz po nakłonieniu jej, pod pozorem zawarcia umowy o pracę do dokonania przelewu kwoty 1 zł. na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) M. wniosek o pożyczkę i zawarł 25 września 2014 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 500 zł, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł w związku z dokonaną przez nią wpłatą aktywacyjną.

2. w dniu 25 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...)wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 400 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto , którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

3. w dniu 26 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w jej imieniu w tej dacie umowę nr (...)

o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 300 zł, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

4. w dniu 26 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...). wniosek o pożyczkę i zawarł

w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie

300 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

5. w dniu 28 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się

pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) Sp. z o.o. wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr shwern o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 300 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

6. w dniu 29 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) SA wniosek o pożyczkę

i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...)

o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości.

7. w dniu 29 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) sp. z o.o wniosek o pożyczkę

i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki

w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził

A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

8. w dniu 29 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) sp. z o.o wniosek o pożyczkę

i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki

w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził

A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości.

9. w dniu 29 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę

i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki

w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

10. w dniu 29 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...) wniosek o pożyczkę

i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził

A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

11. w dniu 6 października 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. S. (2), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez T. S. (2) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników, oraz po naklonieniu go, pod pozorem zawarcia umowy o pracę do dokonania przelewu kwoty 1 zł. na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził go w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) sp. z o.o wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 750 zł

w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził T. S. (2) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości oraz doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez niego wpłatą aktywacyjną.

12. w dniu 6 października 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. S. (2), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez T. S. (2) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,10 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 400 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia

pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził T. S. (2) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

13. w dniu 8 października 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),  
w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. S. (2), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez T. S. (2) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszrywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził T. S. (2) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości.

14. w dniu 8 października 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),  
w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. S. (2), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez T. S. (2) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszrywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu,  
jak też naraził T. S. (2) na wyrządzenie mu szkody majątkowej  
w co najmniej takiej wysokości

15. w dniu 8 października 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),  
w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. S. (2), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez T. S. (2) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszrywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu,  
jak też naraził T. S. (2) na wyrządzenie mu szkody majątkowej

w co najmniej takiej wysokości,

16. w dniu 8 października 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. S. (2), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez T. S. (2) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...)

S. z o.o wnioszek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę

nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu,

jak też naraził T. S. (2) na wyrządzenie mu szkody majątkowej

w co najmniej takiej wysokości

17. w dniu 8 października 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. S. (2), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez T. S. (2) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu aktywacyjnego na założony na jego nazwisko w mBank rachunek o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył

za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w w/w banku wnioszek

o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...)

o udzieleniu mu kredytu kwocie 1.000 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tego banku odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził

T. S. (2) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

18. w dniu 6 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych D. P. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez niego odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – po nakłonieniu go, pod pozorem zawarcia umowy o pracę, do dokonania w tej dacie przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...),

co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził go w błąd co rzeczywistego celu takiej operacji,

po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej

w jego imieniu w firmie (...) wnioszek o pożyczkę

i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 300 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki,

a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził D. P. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości oraz doprowadził D. P. (1) do wyrządzenia mu szkody majątkowej w kwocie 1.332,98 zł na skutek podjętych z inicjatywy wierzyciela czynności windykacyjnych i wyegzekwowania od niego przez komornika w/w kwoty, a nadto doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonana przez niego wpłatą aktywacyjną.

19. w dniu 7 grudnia 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych D. P. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie(...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 100 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził D. P. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

20. w dniu 4 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – oraz po nakłonieniu jej do dokonania przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) z o.o wniosek o pożyczkę i zawarł 6 listopada 2014 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 300 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził V. L. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł w związku z dokonaną przez nią wpłatą aktywacyjną.

21. w dniu 6 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 1400 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy



na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził V. L. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

22. w dniu 7 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę

nr (...) i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę o udzieleniu jej pożyczki

w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził V. L. (1)

na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

23. w dniu 12 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...) wniosek o pożyczkę

i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki

w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził V. L. (1)

na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

24. w dniu 2 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. K. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – po naklonieniu jej do dokonania przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł

na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł

3 kwietnia 2015 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto , którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. K. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości oraz doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez nią wpłatą aktywacyjną.

25. w dniu 3 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. K. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...)wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto , którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. K. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

26. w dniu 3 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. K. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...)wniosek o pożyczkę w kwocie 1000 zł i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 750 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 750 zł. na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto , którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. K. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

27. w dniu 23 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. J. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników oraz po nakłonieniu jej pod pozorem zawarcia umowy o pracę do dokonania przelewu kwoty 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu tej operacji, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony również na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie

(...) wniosek o pożyczkę i zawarł 27 kwietnia 2015 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 300 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na to ostatnie konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził K. J. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej

w co najmniej takiej wysokości oraz doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez nią opłatą aktywacyjną.

28. w dniu 27 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. J. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł

na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 250 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził K. J. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

29. w dniu 28 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. J. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł

na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę

i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki

w kwocie 250 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził K. J. (1)

na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

30. w dniu 5 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. C. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez P. C. (1) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy

o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się

pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie

(...)wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 450 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. C. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

31. w dniu 5 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. C. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez P. C. (1) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie R. (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 200 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. C. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

32. w dniu 6 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. C. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez P. C. (1) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na w/w konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. C. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

33. w dniu 6 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. C. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez P. C. (1) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu

kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...)

o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na w/w konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. C. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

34. w dniu 8 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu

z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. C. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez P. C. (1) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się

pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie

(...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzielenie pożyczki w kwocie 300 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. C. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

35. w dniu 8 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu

z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. C. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez P. C. (1) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie

w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł

w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie

na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. C. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

36. w dniu 5 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – oraz po nakłonieniu jej, pod pozorem zawarcia umowy o pracę do dokonania przelewu kwoty 1 zł. na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło

akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył

za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...)wniosek o pożyczkę oraz zawarł 6 maja 2015 r. w jej imieniu umowę

nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 750 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. S. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonana przez nią wpłatą aktywacyjną.

37. w dniu 6 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (1) , a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...)wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę

nr (...) o udzielenie pożyczki w kwocie 450 zł w wyniku czego wprowadził

w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. S. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

38. w dniu 7 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki , po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w(...)wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...)

o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 800 zł, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia

oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. S. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

39. w dniu 8 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (1) , a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony

internetowej w jego imieniu w firmie(...)wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł

w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na w/w konto, którego

był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. S. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

40. w dniu 30 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. O. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników oraz po nakłonieniu jej pod pozorem zawarcia umowy o pracę

do dokonania 30 kwietnia 2015 r. i 4 maja 2015 r. przelewów kwoty 1 zł. na konto

o numerze (...) oraz 4 maja 2015 r. przelewu kwoty

1 zł. na konto o numerze (...), co prowadziło

do ich aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takich operacji,

a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...),

co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...) wniosek o pożyczkę i zawarł

6 maja 2015 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki

w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził K. O. (1)

na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości,

a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 2 zł. w związku dokonanymi przez nią wpłatami aktywacyjnymi.

41. w dniu 7 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu

z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. O. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy

o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie

S. S. z o.o wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 250 zł w wyniku czego wprowadził

w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził K. O. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

42. w dniu 6 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. O. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 450 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził K. O. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

43. w dniu 6 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. O. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko w rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 750 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził K. O. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

44. w dniu 6 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. O. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...)wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu z tą firmą umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w wysokości 800 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził K. O. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

45. w dniu 5 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. R. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o



poszukiwaniu pracowników oraz po nakłonieniu jej, pod pozorem zawarcia umowy o pracę, do dokonania przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł 7 maja 2015 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 750 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną opłatą aktywacyjną.

46. w dniu 7 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. R. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 250 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

47. w dniu 7 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. R. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

48. w dniu 7 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. R. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...)wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę

nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 400 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu,

jak też naraził A. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

49. w dniu 7 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. R. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu

w firmie (...)wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 450 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

50. w dniu 8 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez niego odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie

o poszukiwaniu pracowników oraz po nakłonieniu go, pod pozorem zawarcia umowy o pracę do dokonania w tej dacie przelewu kwoty 1 zł. na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził go w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, – a następnie

po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony również na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze(...)

co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł 11 maja 2015 r. w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki

w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości a nadto doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez niego wpłatą aktywacyjną.

51. w dniu 11 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez niego odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników - a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze(...),co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w(...) wniosek o udzielenie pożyczki i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o pożyczkę w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

52. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników - a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki umowy, po czym podszywając się pod niego złożył, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) wniosek o udzielenie pożyczki i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o pożyczkę w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w takiej kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

53. w dniu 21 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, oraz po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 1 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył, za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 750 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez nią wpłatą aktywacyjną

54. w dniu 21 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości

1 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

55. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 750 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. J. (2)

na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości.

56. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 1 zł na otworzony w banku na jej nazwisko rachunek o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek

o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki

w kwocie 500 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości.

57. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony w banku na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze

(...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...)

sp. z o.o wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości.

58. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 350 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

59. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia, w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

60. w dniu 1 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 1 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

61. w dniu 22 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników - a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 1 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w(...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr bwotsg o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził (...)na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

62. w dniu 27 maja 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. R. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników oraz po nakłonieniu jej, pod pozorem zawarcia umowy o pracę, do dokonania w tej dacie przelewu kwoty 1 zł, na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł 28 maja 2015 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez nią wpłatą aktywacyjną.

63. w dniu 28 maja 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. R. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził J. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

64. w dniu 29 maja 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o

poszukiwaniu pracowników oraz po naklonieniu jej, pod pozorem zawarcia umowy o pracę, do dokonania w tej dacie przelewu kwoty 1 zł. na założony rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony również na jej nazwisko w banku rachunek o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się

pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie

(...) wniosek o pożyczkę i zawarł 29 maja 2015 r. w jej imieniu umowę

nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 300 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu,

jak też naraził A. M. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez nią wpłatą aktywacyjną.

65. w dniu 3 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników oraz po naklonieniu jej, pod pozorem zawarcia umowy o pracę, do dokonania w tej dacie przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...) wniosek o pożyczkę i zawarł 8 czerwca 2015 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez nią wpłatą aktywacyjną.

66. w dniu 8 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w(...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę

nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 600 zł, przez co wprowadził

w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

67. w dniu 11 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie

za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek

o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

68. w dniu 12 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę w kwocie 800 zł i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł. na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził

T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

69. w dniu 12 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) Bank (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 600 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził

T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

70. w dniu 13 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników - a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło



akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził

T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

71. w dniu 19 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników oraz po naklonieniu jej, pod pozorem zawarcia umowy o pracę,

do dokonania w tej dacie przelewu kwoty 7 zł. na założone na jej nazwisko konto

nr (...) oraz dokonania 25 czerwca 2015 r. przelewu kwoty 1 zł na założony również na jej nazwisko rachunek o numerze (...), co prowadziło do ich aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takich operacji, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) z o.o wniosek o pożyczkę i zawarł 29 czerwca 2015 r. w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 250 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie

z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. S. (2)

na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 zł. w związku z dokonanymi przez nią wpłatami aktywacyjnymi.

72. w dniu 29 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...)

o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

73. w dniu 29 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło

akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...)

o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził

A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

74. w dniu 29 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...)

o udzielenie jej pożyczki w kwocie 700 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na założone przez niego konto bankowe o w/w numerze, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

75. w dniu 1 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi

na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie jej imieniu umowę nr (...)

o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia

oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki,

a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu,

jak też naraził A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej

w co najmniej takiej wysokości

76. w dniu 29 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania),

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych E. Z. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników oraz po nakłonieniu jej, pod pozorem zawarcia umowy o pracę,

do dokonania przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło

do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ja w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził E. Z. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, a nadto doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł. w związku z dokonaną przez nią wpłatą aktywacyjną.

77. w dniu 29 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych E. Z. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził E. Z. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

78. w dniu 1 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych E. Z. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził E. Z. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

79. w dniu 29 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych E. Z. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...)wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jej imieniu umowę nr (...) o udzieleniu jej pożyczki w kwocie 250 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc

sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził E. Z. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

80. w dniu 2 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) z o.o wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 600 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

81. w dniu 2 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie(...)wniosek o pożyczkę w wysokości 3000 zł i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 2500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mienie w kwocie 2500zł na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na w/w konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, oraz naraził P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

82. w dniu 2 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie(...)wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 121 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwociena skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyludzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

83. w dniu 3 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko w rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...). z o.o wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 1.200 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek

udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

84. w dniu 3 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę oraz zawarł w tej dacie w jego imieniu umowę nr (...)

o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 400 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na w/w konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

85. w dniu 3 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu z tą firmą umowę

nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w wysokości 765 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

86. w dniu 4 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o pożyczkę i zawarł w tej dacie w jego imieniu z tą firmą umowę nr (...) o udzieleniu mu pożyczki w wysokości 300 zł w wyniku czego wprowadził

w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem, czyniąc sobie z wyłudzenia pożyczek stałe źródło dochodu, jak też naraził P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości

na skutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy udzielające pożyczki gotówkowe w łącznej kwocie 45.986 zł, w tym na szkodę:

- (...) w kwocie 500 zł

- F. w kwocie 6.900 zł

- (...) w kwocie 900 zł
- (...) w kwocie 3.100 zł
- (...) w kwocie 600 zł
- (...) w kwocie 500 zł
- (...) w kwocie 3.600 zł
- (...) w kwocie 1.900 zł
- V. w kwocie 1.500 zł
- R. w kwocie 8.000 zł
- W. w kwocie 4.586 zł
- S. w kwocie 1.750 zł
- (...) w kwocie 1.000 zł
- V. w kwocie 2.600 zł
- C. (...) w kwocie 1.200 zł
- (...) w kwocie 2.850 zł
- S. G. w kwocie 1.700 zł
- (...) w kwocie 2.500 zł
- M. (...) w kwocie 300 zł

a nadto naraził osoby fizyczne na wyrządzenie im szkody majątkowej w łącznej kwocie co najmniej 45.986 zł, w tym:

- A. B. (1) w kwocie 4.500 zł
- T. S. (2) w kwocie co najmniej 4.250 zł
- D. P. (1) w kwocie co najmniej 400 zł, jak też wyrządził D. P. (1) faktyczną szkodę majątkową w wysokości 1.332,98 zł na skutek podjęcia przez wierzyciela działań windykacyjnych i wyegzekwowania od niego przez komornika takiej kwoty w związku z kredytem udzielonym przez (...) w kwocie 300 zł
- V. L. (1) w kwocie co najmniej 2.800 zł
- A. K. (1) w kwocie co najmniej 1.950 zł
- K. J. (1) w kwocie co najmniej 800 zł
- P. C. (1) w kwocie co najmniej 2.750 zł
- A. S. (1) w kwocie co najmniej 2.600 zł
- K. O. (1) w kwocie co najmniej 2.850 zł

- A. R. (1) w kwocie co najmniej 2.450 zł
- G. K. (1) w kwocie co najmniej 1.200 zł
- J. J. (2) w kwocie co najmniej 4.850 zł
- J. R. (1) w kwocie co najmniej 1.200 zł
- A. M. (1) w kwocie co najmniej 300 zł
- T. R. (1) w kwocie co najmniej 2.700 zł
- A. S. (2) w kwocie co najmniej 2.550 zł
- E. Z. (1) w kwocie co najmniej 1.950 zł
- P. M. (1) w kwocie co najmniej 5.886 zł

jak też doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem osoby fizyczne w związku z dokonywanymi przez nich wpłatami aktywacyjnymi w łącznej kwocie 24 zł, w tym:

- A. B. (1) w kwocie 1 zł
- T. S. (2) w kwocie 1 zł
- D. P. (1) w kwocie 1 zł
- V. L. (1) w kwocie 1 zł
- A. K. (1) w kwocie 1 zł
- K. J. (1) w kwocie 1 zł
- A. S. (1) w kwocie 1 zł
- K. O. (1) w kwocie 2 zł
- A. R. (1) w kwocie 1 zł
- G. K. (1) w kwocie 1 zł
- J. J. (2) w kwocie 1 zł
- J. R. (1) w kwocie 1 zł
- A. M. (1) w kwocie 1 zł
- T. R. (1) w kwocie 1 zł
- A. S. (2) w kwocie 8 zł
- E. Z. (1) w kwocie 1 zł

**- tj. o ciąg 86 przestępstw, z których każde wyczerpuje znamiona określone w art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz w zw. z art. 65 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk**

II. w czasie od 25 września 2014 r. do 8 sierpnia 2015 r. w T. i K. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności związanej z procedurą pozyskiwania krótkoterminowych pożyczek gotówkowych w firmach zajmujących się ich udzielaniem, bez osobistego stawiennictwa

w celu własnoręcznego złożenia podpisu, lecz wymaganym zamiast tego złożeniem w formie elektronicznej dostępnych na stronach internetowych tych firm wniosków

z podaniem swoich danych osobowych, założeniem w banku konta i dokonaniu na niego wpłaty symbolicznej kwoty równoznacznej z jego aktywacją, zaakceptowaniem warunków udzielenia pożyczki oraz będącego jednocześnie rachunkiem transferu przyznanej kwoty pożyczki, podszywając się pod A. B. (1), V. L. (1), D. P. (1), J. M. (1), A. K. (1), K. J. (1), P. C. (1), G. K. (1), A. M. (1), J. J. (3), T. R. (1), E. Z. (1), P. M. (1), A. S. (2), A. Ś. (1) oraz wykorzystując ich dane osobowe – uzyskiwane w wyniku udzielania odpowiedzi na zamieszczane przez niego na portalach internetowych ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – w celu wyrządzenia im szkody majątkowej, po uprzednim złożeniu w taki sposób w imieniu w/w osób wniosków o udzielenie im pożyczek w firmach: (...), (...), (...) M., (...), (...) (...), (...), V., C. (...), W., M. (...), A. K. (2), (...), B. (...), (...), M. (...) (...) G., Bank (...) przez co w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w zamiarze uczynienia sobie z popełnienia przestępstw wyłudzenia pożyczek gotówkowych stałego źródła dochodu usiłował doprowadzić pracowników tych firm do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzeniu ich w błąd co do tożsamości pożyczkobiorców i zamiaru spłacenia pożyczek oraz innych danych, jak też usiłował narazić w/w osoby na wyrządzenie im szkody majątkowej w wysokości co najmniej w kwocie wnioskowanej pożyczki, co miało nastąpić w wyniku przejęcia przez niego pieniędzy mających zostać przelane przez pożyczkodawców na te konta, którymi faktycznie dysponował, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosków, a mianowicie:

1. w dniu 25 września 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. B. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki

w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. B. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia wniosku przez kredytodawcę

2. w dniu 7 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty

w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) z o.o wnioski o pożyczkę w kwocie 1.000 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić V. L. (1) na wyrządzenie jej



szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

3. w dniu 7 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...). M. S.. z o.o wniosek o pożyczkę w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić V. L. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku.

4. w dniu 7 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...). z o.o wniosek o pożyczkę w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić V. L. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku.

5. w dniu 9 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...). z o.o wniosek o pożyczkę w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić V. L. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku.

6. w dniu 11 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych

osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) z o.o wniosek o pożyczkę w kwocie 1.000 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić V. L. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

7. w dniu 12 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych V. L. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) z o.o wniosek o pożyczkę w kwocie 1.000 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić V. L. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

8. w dniu 8 listopada 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych D. P. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez niego odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) wniosek o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 400 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić D. P. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez kredytodawcę wniosku

9. w dniu 20 grudnia 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych D. P. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez niego odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy

o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie(...) wniosek o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie

na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić D. P. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez kredytodawcę wniosku

10. w dniu 22 grudnia 2014 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych D. P. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez niego odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty

w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy

o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie(...) wniosek o udzieleniu mu pożyczki w kwocie 500 zł

w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie

na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić D. P. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez kredytodawcę wniosku

11. w dniu 1 grudnia 2014 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. M. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie podszywając się pod nią w zamiarze otworzenia w(...) na jej nazwisko rachunku – (...), po dokonaniu wpłaty kwoty aktywacyjnej

w wysokości 5 zł stanowiącej uwierzytelnienie tożsamości wnioskodawcy, złożył za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w w/w banku wniosek nr (...) o otwarcie takiego konta przez co wprowadził

w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy

oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też usiłował narazić J. M. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec skontaktowania się przez nią z bankiem i anulowania wniosku

12. w dniu 3 kwietnia 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników - a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...)wniosek nr (...) o pożyczkę w kwocie 1.000 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. K. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosku przez pożyczkodawcę

13. w dniu 3 kwietnia 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników - a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w(...) wniosek nr (...)

o pożyczkę w kwocie 1.000 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. K. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosku przez pożyczkodawcę

14. w dniu 3 kwietnia 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w(...) wniosek nr (...) o pożyczkę w kwocie 250 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. K. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosku przez pożyczkodawcę

15. w dniu 27 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. J. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie

o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...)wniosek nr (...) o pożyczkę w wysokości 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie

na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto , którego był faktycznym dysponentem jak też narazić K. J. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia przez pożyczkodawcę wniosku

16. w dniu 27 kwietnia 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych K. J. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 300 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić K. J. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosku przez pożyczkodawcę

17. w dniu 8 maja 2015 roku w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. C. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych – pozyskanych w wyniku udzielenia przez P. C. (1) odpowiedzi na zamieszczone na internetowym portalu ogłoszenie o poszukiwaniu pracowników – a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) z o.o wniosek nr (...) o pożyczkę w kwocie 1.000 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić P. C. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

18. w dniu 11 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...) (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w(...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki w kwocie 450 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki,

a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

19. w dniu 11 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...) (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki w kwocie 450 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na założone przez niego konto bankowe o w/w numerze, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić

G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

20. w dniu 11 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...). wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki

w kwocie 450 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

21. w dniu 11 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu

z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych

w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia

i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie

po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze(...)

co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki umowy, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie,

za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...)wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki,

a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

22. w dniu 12 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki

w kwocie 250 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki,

a następnie przelania pieniędzy powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

23. w dniu 12 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze(...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki

w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

24. w dniu 12 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia

przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej,

w jego imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania

pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

25. w dniu 12 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki

w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

26. w dniu 13 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki

w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

27. w dniu 15 maja 2015 r. w T. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki umowy, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) wniosek nr (...)

o udzielenie pożyczki w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku



28. w dniu 20 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...) co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) Sp. z o.o. wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki

w kwocie 450 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

29. w dniu 21 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w (...) (...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki

w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

30. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych G. K. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...) (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki umowy, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie, za pośrednictwem strony internetowej, w jego imieniu w(...) z o.o. wniosek nr (...)

o udzielenie pożyczki w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić G. K. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

31. w dniu 21 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych

A. M. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę w kwocie 600 zł przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. M. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez kredytodawcę wniosku

32. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek o pożyczkę w kwocie 500 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez kredytodawcę wniosku

33. w dniu 22 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) (...) wniosek o udzielenie jej pożyczki w kwocie 1.000 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

34. w dniu 26 maja 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych J. J. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) (...) wniosek o udzielenie jej pożyczki w kwocie

400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić J. J. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

35. w dniu 12 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu

z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 1 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...),

co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w V. wniosek nr (...) o pożyczkę

w kwocie 500 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosku przez pożyczkodawcę

36. w dniu 12 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 1 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) (...)wniosek nr (...) o pożyczkę w kwocie 1.300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosku przez pożyczkodawcę

37. w dniu 12 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych T. R. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 1 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w C. S.. z o.o wniosek nr (...) o pożyczkę w kwocie 600 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić T. R. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosku przez pożyczkodawcę

38. w dniu 29 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych E. Z. (1) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o pożyczkę w kwocie

600 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić E. Z. (1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości,

lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmownego załatwienia wniosku przez pożyczkodawcę

39. w dniu 2 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył za pośrednictwem strony internetowej w tej dacie w jego imieniu w firmie (...) wniosek nr (...) o pożyczkę w wysokości 750 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić

P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości,

lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy jej udzielenia

40. w dniu 4 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych P. M. (1), a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jego nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) z o.o wniosek nr (...) o udzielenie mu pożyczki w kwocie 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić

P. M. (1) na wyrządzenie mu szkody majątkowej w takiej wysokości,

lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy jej udzielenia

41. w dniu 29 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi ni na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 800 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy udzielenia pożyczki

42. w dniu 29 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 450 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

43. w dniu 29 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 350 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

44. w dniu 30 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jego imieniu w firmie (...) z o.o wniosek o pożyczkę w wysokości 500 zł

w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w wysokości jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej

w takiej kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy

na w/w konto, którego był faktycznym dysponentem, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia wniosku

45. w dniu 30 czerwca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania) w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 1 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy

o numerze (...) co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu

w firmie (...)wniosek nr (...) o pożyczkę w wysokości 500 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie

na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy udzielenia pożyczki

46. w dniu 30 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy

o numerze (...),co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod niego złożył, za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu

w C. (...) (...) wniosek nr (...) o udzielenie pożyczki w kwocie 500 zł przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy udzielenia pożyczki

47. w dniu 30 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania)

w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy

o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podpisując się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w(...)wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 250 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

48. w dniu 30 czerwca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 250 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

49. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 500 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

50. w dniu 1 lipca 2015 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczone na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu przelewu kwoty w wysokości 0,01 zł na założony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod niego złożył w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej w jej imieniu w firmie(...)wniosek nr (...) o pożyczkę

w wysokości 800 zł w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy, zamiaru spłacenia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy

na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić

A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w co najmniej takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy udzielenia pożyczki

51. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w(...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 450 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

52. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

53. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

54. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych



A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) Sp. z o.o. wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyludzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

55. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) Sp. z o.o. wniosek nr (...) - (...)

o udzielenie jej pożyczki w kwocie 450 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyludzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

56. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony w na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...). wniosek o udzielenie jej pożyczki

w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyludzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

57. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w firmie(...)wniosek o udzielenie jej pożyczki w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku.

58. w dniu 2 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w firmie (...) Sp. z o.o. wniosek o udzielenie jej pożyczki w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku.

59. w dniu 2 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...)wniosek o udzielenie jej pożyczki w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

60. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników - a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w firmie (...) wniosek o udzielenie jej pożyczki w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

61. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w firmie (...) Sp. z o.o. wniosek o udzielenie jej pożyczki w kwocie 400 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

62. w dniu 1 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w firmie (...) S.C. wniosek o udzielenie jej pożyczki

w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

63. w dniu 2 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 450 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania

pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

64. w dniu 2 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 350 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

65. w dniu 2 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 350 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

66. w dniu 2 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

67. w dniu 3 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych

A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

68. w dniu 9 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

69. w dniu 9 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 200 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

70. w dniu 10 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy

o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...)wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 150 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

71. w dniu 16 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...)wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

72. w dniu 19 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w(...)wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 150 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

73. w dniu 20 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w (...)wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 300 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

74. w dniu 26 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji

i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej, w jej imieniu w (...) wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 150 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

75. w dniu 28 lipca 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w celu wyrządzenia szkody majątkowej, po uprzednim wykorzystaniu danych osobowych A. S. (2) – pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia

o poszukiwaniu pracowników – a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych, a następnie po dokonaniu wpłaty kwoty w wysokości 0,01 zł na otworzony na jej nazwisko rachunek bankowy o numerze (...), co prowadziło do jego aktywacji i stanowiło akceptację warunków udzielenia pożyczki, po czym podszywając się pod nią złożył, w tej dacie za pośrednictwem strony internetowej,

w jej imieniu w(...)wniosek nr (...) o udzielenie jej pożyczki w kwocie 100 zł, przez co wprowadził w błąd pracowników tej firmy odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru jej spłacenia w wyniku czego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie na skutek udzielenia pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem jak też narazić A. S. (2) na wyrządzenie jej szkody majątkowej w takiej wysokości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odrzucenia przez pożyczkodawcę wniosku

76. w dniu 8 sierpnia 2015 r. w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą (wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania)

w celu wyrządzenia szkody majątkowej A. Ś. (1) szkody majątkowej,

po uprzednim wykorzystaniu jej danych osobowych pozyskanych w wyniku udzielenia przez nią odpowiedzi na zamieszczane na internetowych portalach ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników, a w szczególności imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru dowodu osobistego i innych oraz podszywając się pod nią otworzył za pośrednictwem strony internetowej na jej nazwisko

w Banku (...) rachunek o numerze (...), a następnie nakłonił ją, pod pozorem zawarcia umowy o pracę do dokonania przelewu kwoty 0,01 zł na ten rachunek, co prowadziło do jego aktywacji i było akceptacją warunków udzielenia pożyczki, przez co wprowadził ją w błąd co do rzeczywistego celu takiej operacji oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uczynienia sobie z wyłudzenia pożyczek stałego źródła dochodu, usiłował doprowadzić pracowników (...)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na skutek zamierzonego wnioskowania o udzielenie na jej nazwisko pożyczki, a następnie przelania pieniędzy na powyższe konto, którego był faktycznym dysponentem oraz wprowadzenia ich w błąd odnośnie tożsamości pożyczkobiorcy i zamiaru jej spłacenia jak też usiłował narazić A. Ś.

(1) na wyrządzenie jej szkody majątkowej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec skontaktowania się przez nią z bankiem i wydania dyspozycji o jego zamknięciu.

Na skutek czego usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy udzielające pożyczki w łącznej kwocie 33.250 zł, w tym na szkodę:

- (...) w kwocie 11.100 zł
- (...)w kwocie 6.300 zł
- O. M. w kwocie 1.500 zł
- (...) (...) w kwocie 4.850 zł
- (...) w kwocie 3.000 zł
- V. w kwocie 1.000 zł
- C. (...) w kwocie 1.100 zł
- W. w kwocie 750 zł
- (...) w kwocie 500 zł
- A. K. (2) w kwocie 400 zł
- (...) w kwocie 450 zł
- B. (...) w kwocie 500 zł
- (...) w kwocie 700 zł
- (...) w kwocie 800 zł
- (...) G. w kwocie 300 zł

Jak też usiłował narazić osoby fizyczne wyrządzeniem im szkody majątkowej w łącznej kwocie co najmniej 33.250 zł w tym:

- A. B. (1) w kwocie co najmniej 500 zł
- V. L. (1) w kwocie co najmniej 4.500 zł
- D. P. (1) w kwocie co najmniej 1.400 zł
- A. K. (1) w kwocie co najmniej 2.250 zł
- K. J. (1) w kwocie co najmniej 800 zł
- P. C. (1) w kwocie co najmniej 1.000 zł
- G. K. (1) w kwocie co najmniej 3.750 zł
- A. M. (1) w kwocie co najmniej 600 zł
- J. J. (2) w kwocie co najmniej 1.900 zł



- T. R. (1) w kwocie co najmniej 2.400 zł
- E. Z. (1) w kwocie co najmniej 600 zł
- P. M. (1) w kwocie co najmniej 1.250 zł
- A. S. (2) w kwocie co najmniej 12.300 zł

**- tj. ciąg 76 przestępstw, z których każde wyczerpuje znamiona określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz w zw. z art. 65 § 1 kk, przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk**

o r z e k a :

I. oskarżonego T. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk orzeka wobec oskarżonego karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę 300 (trzysta) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

II. na podstawie art. 46 § 1 kk tytułem naprawienia szkody zasądza od oskarżonego na rzecz :

- 1) (...) kwotę 500 zł (pięćset złotych)
- 2) F. kwotę 6.900 zł (sześć tysięcy dziewięćset złotych)
- 3) (...) kwotę 600 zł (sześćset złotych)
- 4) (...) kwotę 2.900 zł (dwa tysiące dziewięćset złotych)
- 5) K. Polska kwotę 300 zł (trzysta złotych)
- 6) (...) kwotę 500 zł (pięćset złotych)
- 7) (...) kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych)
- 8) (...) kwotę 1.900 zł (tysiąc dziewięćset złotych)
- 9) V. kwotę 1.500 zł (tysiąc pięćset złotych)
- 10) R. kwotę 7.400 zł (siedem tysięcy czterysta złotych)
- 11) W. kwotę 4.586 zł (cztery tysiące pięćset osiemdziesiąt sześć złotych)
- 12) S. kwotę 1.750 zł (tysiąc siedemset pięćdziesiąt złotych)
- 13) (...) kwotę 1.000 zł (tysiąc złotych)
- 14) V. kwotę 2.600 zł (dwa tysiące sześćset złotych)
- 15) C. (...) kwotę 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych)
- 16) (...) kwotę 2.850 zł (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych)
- 17) (...) G. kwotę 1.700 zł (tysiąc siedemset złotych)

- 18) (...) kwotę 2.500 zł (dwa tysiące pięćset złotych)
- 19) M. (...) kwotę 300 zł (trzysta złotych)
- 20) D. P. (1) kwotę 1.333,98 zł (tysiąc trzysta trzydzieści trzy złote dziewięćdziesiąt osiem groszy)
- 21) G. K. (1) kwotę 966,15 zł (dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych piętnaście groszy)
- 22) J. J. (2) kwotę 622,80 zł (sześćset dwadzieścia dwa złote osiemdziesiąt groszy)
- 23) A. B. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 24) T. S. (2) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 25) V. L. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 26) A. K. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 27) K. J. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 28) A. S. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 29) K. O. (1) kwotę 2 zł (dwa złote)
- 30) A. R. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 31) J. R. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 32) A. M. (2) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 33) T. R. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)
- 34) A. Ł. (1) kwotę 8 zł (osiem złotych)
- 35) E. Z. (1) kwotę 1 zł (jeden złoty)

III. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci laptopa(...) (...) wraz zasilaczem, telefonu (...) (...), telefonu (...) (...), urządzenia H. (...), kart pamięci(...)i L. (...), kart SIM sieci O., (...), (...), opakowań kart SIM, adaptera do kart micro SD wraz z kartą SD (...), urządzenie (...) wraz z przewodem, kalendarz zeszytowy z odręcznymi zapiskami i fragmentów białej kartki A4 z odręcznymi zapisami - zapisanych w księdze dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Toruniu pod pozycją 256/18 pkt. 9-15, 26-99,

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.000 zł (tysiąc złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 3.251,04 zł (trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt jeden złotych cztery grosze) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

**Sygn. akt II K 503/20**

## UZASADNIENIE

Z uwagi na problemy techniczne w programem ZEUS uzasadnienie sporządzono bez wykorzystania formularza

T. S. (1) w 2014 roku postanowił uzyskiwać pieniądze poprzez zawieranie przez internet umów pożyczek gotówkowych na dane osobowe innych osób. Działając wraz z siostrą A. D., zamieszczał na internetowych portalach ogłoszeniowych w imieniu różnych firm fikcyjne ogłoszenia o poszukiwaniu pracowników. Osoba chcąc uzyskać zatrudnienie powinna wypełnić zamieszczony na internetowych stronach formularz, w którym musiała podać swoje dane

personalne. Ponadto koniecznym było dokonanie przelewu kwoty 1 gr lub 1 zł na wskazany w formularzu rachunek bankowy, co było równoznaczne z jego aktywacją. Wykorzystując otrzymane w ten sposób od wielu osób dane personalne T. S. (1) podszywał się pod te osoby, zakładał na ich dane konta bankowe a następnie składał w ich imieniu, drogą internetową, w firmach pożyczkowych wnioski o przyznanie takich pożyczek. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosków pieniądze z udzielanych pożyczek przelewane były na założone wcześniej na nazwiska tych osób konta bankowe, do których dostęp mieli T. S. (1) i A. D.. Uzyskiwane w ten sposób środki wypłacali na swoje potrzeby.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

We wrześniu 2014 r. **A. B. (1)** na portalu internetowym znalazła ogłoszenie o naborze pracowników obsługi lotniska w B.. Będąc zainteresowana pracą wypełniła formularz, w którym podała swoje dane personalne a następnie przesłała pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres. Po otrzymaniu wiadomości o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), A. B. (1) w dniu 23 września 2014 r. przelała wskazaną kwotę. Po pewnym czasie na stronie internetowej lotniska B. znalazła komunikat, że ktoś podający się za przedstawiciela tej firmy zamieszczał fałszywe oferty o możliwości zatrudnienia na lotnisku.

Na dane osobowe A. B. (1), bez jej wiedzy i zgody, T. S. (3) zaciągnął 10 kredytów. W dniu 25 września 2014 roku w imieniu A. B. (1) zostały zawarte umowy z firmami : (...)w kwocie 500 zł i F. nr (...) w kwocie 400 zł. W dniu 26 września 2014 roku zawarto umowę z firmami: (...) nr (...) na kwotę 300 zł, (...) nr (...) na kwotę 300 zł oraz 28 września 2014 r. z K. na kwotę 300 zł. W dniu 29 września 2014 r. umowa została zawarta z (...) o nr (...) na kwotę 500 zł, z (...) na kwotę 600 zł, (...) nr (...) na kwotę 500 zł, V. nr (...) na kwotę 500 zł oraz z firmą (...) na kwotę 600 zł. Kwoty pożyczek przelewane były na założone przez oskarżonego rachunki bankowe o numerach: (...) względnie (...), do których miał on dostęp.

Wniosek o pożyczkę nr (...) złożony w dniu 25 września 2014 r. w firmie (...) na kwotę 500 zł został odrzucony przez pożyczkodawcę.

Działając w ten sposób T. S. (1), działając jako A. B. (1), uzyskał kwotę 4.500 złotych oraz usiłował uzyskać kwotę 500 zł. Z uwagi na fakt, że pożyczki nie były spłacane kredytodawcy podjęli wobec A. B. (1) czynności windykacyjne, domagając się od niej spłaty zaciągniętych zobowiązań. A. B. (1) nie spłaciła żadnych kwot wynikających z zawartych umów pożyczek.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznania świadka A. M.-B. – k. 2-4, 38, 76-72, 349-351,6154

dokumenty dot. pożyczek – k. 6-23,26-37,40-48,50-52,72,89-97,103,106-107,220-243,247-

248,259,308-320,323-324,327-335,338-348,365-366

dokumenty bankowe – k. 55-64,74-75

pismo (...) k. 5832,5876

pismo (...) k. 5873

pismo (...) k. 5885-5890

pismo(...)- k. 5891-5893

pismo (...) – k. 5894

pismo (...) – k. 5895-5896

pismo (...) k. 5901

pismo K. – k. 5922

pismo V. – k. 5935

pismo (...) k. 5937

Na początku września 2014 r. **T. S. (2)** odpowiedział na ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników. Wypełnił ankietę, w której podał swoje dane personalne i przesłał ją pocztą elektroniczną na adres ogłoszeniodawcy. Po otrzymaniu wiadomości o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...) w dniu 6 października 2014 r. wykonał taki przelew. Po pewnym czasie T. S. (2) skontaktował się z w/w firmą gdzie uzyskał informację, że V. M. nie prowadzi rekrutacji pracowników. W listopadzie 2014 roku T. S. (2) otrzymał z firmy (...) pismo wzywające go do spłaty pożyczki, której faktycznie nie zaciągał.

Wykorzystując dane personalne T. S. (2) T. S. (1) zaciągnął pożyczki w firmach: W., F., S., (...), V., R. oraz w (...). W dniu 6 października 2014 roku w imieniu T. S. (2) umowy z firmami (...) o pożyczkę w kwocie 750 zł oraz F. nr (...) w kwocie 400 zł.

W dniu 8 października 2014 roku podobne umowy zostały zawarte z firmami: S. nr (...) na kwotę 500 zł, (...) nr (...) na kwotę 500 zł, V. nr (...) na kwotę 500 zł, R. nr (...) na kwotę 600 zł oraz z (...) nr (...) w kwocie 1.000 zł.

Podszywając się od T. S. (2) oskarżony uzyskał łącznie kwotę 4.250 zł, która przelana została na założone przez niego konta, do których miał dostęp. Pożyczki nie zostały spłacone.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka T. S. – k. 399-400,429-433,457-458,665-666,715-716,737-

738,5984-5985

dokumenty przedłożone przez T. S. – k. 378-398,407-409,434-438,459

pisma dot. pożyczek – k. 470-473,476-485,488-498,554-565,503,568-575,595,620-

631,677-685, 710-711,718-721,725-736,742-750,753,758-763

pismo (...) k. 5873

pismo (...) – k. 5895-5896

pismo W. – k. 5920

pismo V. – k. 5935

Na początku listopada 2014 r. **D. P. (1)** odpowiedział na ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników. Wypełnił wymaganą w ogłoszeniu ankietę, w której podał swoje dane personalne a następnie przesłał ją pocztą elektroniczną na adres ogłoszeniodawcy. Dokonał również ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...). Po pewnym czasie skontaktował się ze sklepem (...), gdzie uzyskał informację, że w taki sposób nie jest prowadzona rekrutacja pracowników. D. P. (1) zorientował się, że na jego dane personalne pobrane zostały pożyczki, bowiem komornik przeprowadził z jego wynagrodzenia za pracę egzekucję z tytułu niespłaconych zobowiązań finansowych w wysokości 1.332,98 złotych. Bez wiedzy i zgody D. P. (1), wykorzystując jego dane personalne, T. S. (1) zawarł umowy o pożyczkę w firmach (...) (umowa z(...) na kwotę 300 zł) i F. (umowa nr (...) na kwotę 100 zł). Przyznane przez w/w pożyczkodawców kwoty pożyczek przelewane były na założone przez T. S. (1) rachunki bankowe o numerach (...) lub (...), do których miał dostęp. Pożyczki te nie zostały spłacone.

Jednocześnie T. S. (1) trzykrotnie, działając w podobny sposób, próbował uzyskać pożyczkę w firmie (...) (w dniach 8 listopada 2014 roku, 20 grudnia 2014 roku i 22 grudnia 2014 roku odpowiednio w kwotach 400 zł, 500 zł i 500 złotych). Powyższe wnioski zostały jednak odrzucone przez kredytodawców. Podszywając się pod D. P. (1) T. S. (1) uzyskał z firm pożyczkowych kwotę 400 złotych.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343,4349-4351,4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie D. P. – k. 885-887,1034, 6403-6404

dokumenty bankowe – k.944,946-989

pisma i dokumenty dot. pożyczek – k. 995-996,1008,1104-1105,1111-1117, 1122-

(...), (...)- (...), (...)- (...), (...), (...), (...)

pismo (...) k. 5873

pismo (...) k. 5901,5937

W dniu 3 listopada 2014 r. **V. L. (1)** odpowiedziała na ogłoszenie sklepu (...) o naborze pracowników. Chcąc podjąć pracę wypełniła ankietę, w której podała swoje dane personalne i przesłała ją pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres. Wkrótce otrzymała wiadomość o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), co uczyniła. Po pewnym czasie uzyskała informację, że w taki sposób nie jest prowadzona rekrutacja pracowników przez firmę (...). V. L. (1) zorientowała się, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki, gdyż zaczęła otrzymywać korespondencję oraz telefoniczne monity wzywające ją do uregulowania zobowiązań, których faktycznie nie zaciągała.

Na dane personalne V. L. (1) zaciągnięte w dniu 6 listopada 2014 roku zostały kredyty w firmach: V. nr (...) na kwotę 1.400 zł oraz z A. nr (...) na kwotę 300 zł, w dniu 7 listopada 2014 r. z C. (...) nr K. na kwotę 600 zł oraz 12 listopada

2014 r. z (...) nr (...) w wysokości 500 zł. Przyznane przez w/w pożyczkodawców kwoty przelewane były na założone przez oskarżonego rachunki bankowe o numerach: (...) lub (...), do których miał dostęp. Pożyczki te nie zostały przez V. L. (2) spłacone.

Jednocześnie wykorzystując ww. dane T. S. (1) trzykrotnie usiłował uzyskać pożyczki w firmie (...) oraz (...). W dniu 7 listopada 2014 r. złożył w imieniu V. L. (1) w firmie (...) wniosek o przyznanie pożyczki na kwotę 1000 złotych oraz w firmie (...). M. dwukrotnie wnioski o pożyczki w kwotach po 500 zł. W dniu 9 listopada 2014 r. ponownie złożył w firmie (...). M. wniosek na kwotę 500 zł, zaś 11 listopada 2014 r. i 12 listopada 2014 r. w firmie (...) dwa wnioski na kwoty po 1.000 zł każdy. Powyższe wnioski zostały odrzucone przez kredytodawców. Działając w powyższy sposób T. S. (1) doprowadził V. L. (2) od niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.800 zł a usiłował doprowadzić do rozporządzenia mieniem na kwotę 4.500 złotych.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka V. L. – k. 766-768,1025-1027,5985

dokumenty przedłożone przez V. L.- k. 769-790,

pisma i dokumenty dot. pożyczek – k. 1011-1016,1039-1082,1085-1086,1089,1092-1093

pismo C. (...) k. 5877

pismo (...) – k. 5895-5896

pismo (...) k. 5901,5937

Z podobnej okazji chciała skorzystać **J. M. (1)**, która w dniu 1 grudnia 2014 r. odpowiedziała na ogłoszenie firmy (...) o poszukiwaniu pracowników. Chcąc uzyskać pracę wypełniła ankietę, w której podała swoje dane personalne, numer telefonu, adres poczty e-mail. Wkrótce otrzymała informację, że na jej konto bankowe zostanie przesłana kwota 5 zł. w celu umożliwienia jej dokonania sprawdzenia w Krajowym Rejestrze Karnym oraz polecono jej odesłanie tej kwoty na wskazany inny jeszcze rachunek bankowy. Wykorzystując dane osobowe J. M. (1) i podszywając się pod nią T. S. (1), po uprzednim dokonaniu opłaty aktywacyjnej w kwocie 5 zł, złożył w dniu 1 grudnia 2014 r. w banku (...) w jej imieniu wniosek nr (...) o otwarcie rachunku – P. (...). Do jego otwarcia jednak nie doszło na skutek dyspozycji J. M. (1) o jego zablokowaniu. T. S. (1) zamierzał na jej dane personalne wnioskować o kredyt jednak nie udało mu się to z uwagi na zablokowanie konta.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka J. M. – k. 3637-3638,3682,3719-3720

pisma i dokumenty dot. pożyczki – k. 3641-3655,3667-3670,3665-3666

W kwietniu 2015 r. **A. K. (1)** znalazła ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników. Będąc zainteresowana podjęciem pracy wypełniła ankietę, w której podała swoje dane personalne i przelała ją pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres. Wkrótce otrzymała wiadomość o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), co uczyniła. Na uzyskane w ten sposób dane personalne A. K. (1), bez jej wiedzy i zgody, T. S. (3), podając się za ww. zaciągnął łącznie 3 kredyty w firmach: R., F. oraz (...). Ponadto trzykrotnie próbował zawrzeć podobne umowy z firmie (...), W dniu 3 kwietnia 2015 r. zawarta została w imieniu A. K. (1) przez T. S. (1) i A. R. (2) nr (...) na kwotę 600 zł, F. nr (...) na kwotę 600 zł oraz z (...) nr (...) na kwotę 1.000 zł. Przyznane przez w/w pożyczkodawców kwoty przelewane były na założony przez sprawcę rachunek bankowe. Pożyczki te nie zostały przez nich spłacone.

W dniu 3 kwietnia 2015 r. T. S. (1) złożył w imieniu A. K. (1) w firmie (...) trzy wnioski o numerach: (...), (...), (...) o przyznanie pożyczek w kwotach (odpowiednio) 1.000 zł, 1.000 zł. oraz 250 zł. Powyższe wnioski zostały odrzucone przez kredytodawcę.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka A. K. – k. 1174-1175,1210-1211,

dokumenty złożone przez A. K. – k. 1177-1201

pisma i dokumenty dot. pożyczek – k. 1203-1206,1240,1242, 1229-1239,1244-

1245,1249,1257,1258-1261

pismo (...) k. 5873

pismo (...) – k. 5905-5906

W kwietniu 2015 r. **K. J. (1)** zainteresowała się ogłoszeniem firmy (...) o naborze pracowników. Wypełniła ankietę, w której podała swoje dane personalne i przelała ją pocztą elektroniczną na adres ogłoszeniodawcy. Wkrótce otrzymała wiadomość o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), co uczyniła. Po pewnym czasie z uwagi na brak kontaktu z firmą (...) zorientowała się, że wyłudżono jej dane personalne a także, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki. Zaczęła bowiem otrzymywać monity wzywające ją do uregulowania zobowiązań, których faktycznie nie zaciągała.

Na dane personalne K. J. (1), bez jej wiedzy i zgody, T. S. (1) zaciągnął 3 kredyty w firmach: P. L., S. oraz (...) (w dniu 27 kwietnia 2015 r. umowy z P. L. nr (...) na kwotę 300 zł oraz (...) nr (...) na kwotę 250 zł, w dniu 28 kwietnia 2015 r. umowa z S. nr (...) na kwotę 250 zł). Pożyczki te nie zostały spłacone. W firmie (...) dwukrotnie usiłował uzyskać pożyczki (wniosku z 27 kwietnia 2015 r. o numerach: (...) i (...) o przyznanie pożyczek w kwotach 500 zł oraz 300 zł). Powyższe wnioski zostały odrzucone przez kredytodawcę.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090- (...),5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka K. J. – k. 1267-1268,1355-1357,1386-1387,1430-1431,6005

dokumenty złożone przez K. J. – k. 1271-1305

dokumenty dot. pożyczek – k. 1306,1219-1320,1332-1335,1337-1340,1360-1361,1381-

1384,1393-1400,1413-1418

pismo (...) k. 5885-5890

pismo (...)– k. 5891-5893

W maju 2015 r. **P. C. (1)** w związku z zamieszczonym w internecie ogłoszeniem o naborze pracowników wypełniła wymaganą ankietę, w której podała swoje dane personalne a następnie przesała ją pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres. W czerwcu 2015 roku zaczęły przychodzić do niej od różnych firm pożyczkowych pisma wzywające do spłaty zobowiązań, których ona sama nie zaciągała. Na dane personalne P. C. (1), bez jej wiedzy i zgody, zawarte zostało przez T. S. (1) łącznie 6 umów kredytowych w firmach: (...) (5 maja 2015 r. umowa nr (...) na kwotę 250 zł), R. (umowa z 5.05.2015 r. (...) na kwotę 200 zł), F. (umowa z 6.05.2015 r. (...) na kwotę 600 zł), (...) (umowa z 6.05.2015 r. nr (...) na kwotę 600 zł), (...) (umowa z 6.05.2015 r. nr (...) na kwotę 300 zł) oraz C. (...) (umowa z 6.05.2015 r. nr (...) na kwotę 600 zł). Kwoty pożyczek przelewane były na założone przez T. S. (1) na nazwisko P. C. (1) rachunki bankowe o numerach: (...) oraz (...), do których miał dostęp i które zostały aktywowane przez dokonanie przelewów w symbolicznych kwotach. Przyznane pożyczki nie zostały przez nich spłacone.

W dniu 8 maja 2015 r. T. S. (1) złożył w imieniu P. C. (1) w firmie (...) wniosek o numerze (...) na kwotę 1.000 zł, który został odrzucony przez kredytodawcę.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka P. C. – k. 1439-1440,1451,1510,1520-1521,6184

pisma dot. pożyczek – k. 1444-1446,1452-1460,1512-1519,1523/1-48,50-51, 54-65/

pismo (...) k. 5873

pismo C. (...) k. 5877

pismo (...) – k. 5885-5890

pismo (...) – k. 5891-5893

pismo (...) – k. 5905-5906

W maju 2015 r. **A. S. (1)** odpowiedziała na internetowe ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników. Wypełniła ankietę, w której podała swoje dane personalne i przesała ją do ogłoszeniodawcy. Otrzymała wiadomość o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), co uczyniła. Z uwagi na brak możliwości nawiązania kontaktu z w/w firmą (...) zorientowała się, że doszło w ten sposób do wyłudzenia jej danych personalnych oraz że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki.



Na dane personalne A. S. (1) – bez jej wiedzy i zgody – zaciągnięte zostały łącznie 4 kredyty w firmach: (...), W., F. oraz R..

W dniu 6 maja 2015 r. zawarta została w imieniu A. S. (1) przez T. S. (1) i A. D. w opisany powyżej sposób umowy z firmami:(...) nr (...) na kwotę 450 zł oraz W. nr (...) na kwotę 750 zł a nadto 7 maja 2015 r. z F. nr (...) na kwotę 800 zł. oraz 8 maja 2015 r. z R. nr (...) na kwotę 600 zł.

Przyznane przez w/w pożyczkodawców kwoty przelewane były na założone przez sprawców rachunki bankowe o numerach: (...) oraz (...), które zostały aktywowane przez dokonane przelewy w symbolicznych kwotach i do których mieli dostęp. Pożyczki te nie zostały przez nich spłacone.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

(...),4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka A. G.-S. – k. 1524-1528,1700,6148

pisma dot. pożyczek1530- (...), (...)- (...), (...), (...)- (...),1660

dokumenty przedłożone przez A. G.-S. – k. 1703-1710

pismo (...) k. 5873

pismo (...)- k. 5891-5893

pismo W. – k. 5920

W kwietniu 2015 r. **K. O. (1)** znalazła na internetowym portalu ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników, w związku z czym będąc zainteresowana podjęciem pracy wypełniła ankietę, w której należało podać swoje dane personalne i przesłała ją pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres. Wkrótce otrzymała wiadomość o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), co uczyniła w dniu 30 kwietnia 2015 r. jak też 4 maja 2015 r. przelała 1 zł na konto o numerze (...). Nie mogąc nawiązać kontaktu z w/w firmą (...) zorientowała się że doszło w ten sposób do wyłudzenia jej danych personalnych oraz że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki.

Na dane personalne K. O. (1) zaciągniętych zostało przez T. S. (1) łącznie 5 kredytów. W dniu 6 maja 2015 r. zawarta została umowa z firmami: R. nr (...) na kwotę 600 zł, (...) nr (...) na kwotę 450 zł, (...)nr (...) na kwotę 750 zł, F. nr (...) na kwotę 800 zł, a nadto 7 maja 2015 r. z S. nr (...) na kwotę 250 zł.

Przyznane przez w/w pożyczkodawców kwoty przelewane były na założone przez sprawców rachunki bankowe o numerach: (...) oraz (...), które zostały aktywowane przez dokonane przelewy w symbolicznych kwotach i do których mieli dostęp. Pożyczki te nie zostały przez nich spłacone.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

(...), (...)-4970,5090- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-5330, (...)- (...), (...)-

5480, (...)- (...)

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka K. O. – k. 1727-1728,1781-1784,1897-1989,1902,6254

pisma dot. pożyczek - k. 1729-1731,1785-1786,1790,1816-1817,1732-1734,1789,1735-

(...), (...)- (...),1810- (...),1907- (...),1916

pismo (...) k. 5873

pismo (...) – k. 5891-5893

pismo (...) – k. 5905-5906

W kwietniu 2015 r. **A. R. (1)** odpowiedziała na ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników. Wypełniła ankietę, w której należało podać swoje dane personalne i przesała ją ogłoszeniodawcy. Wkrótce otrzymała wiadomość o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), co uczyniła w dniu 5 maja 2015 r. Po pewnym czasie wobec niemożności nawiązania kontaktu z w/w firmą (...) zorientowała się wyłudzone je dane osobowe oraz, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki.

Na jej dane zaciągniętych zostało przez T. S. (1) łącznie 5 kredytów w firmach: S., R., F., (...), oraz W. (umowy z 7 maja 2015 r. z firmami: S. nr (...) na kwotę 250 zł, R. nr (...) na kwotę 600 zł, F. nr (...) na kwotę 400 zł, (...) nr (...) na kwotę 450 zł. oraz W. nr (...) na kwotę 750 zł).

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

(...), (...)-4970,5090- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-5330, (...)- (...), (...)-

5480, (...)- (...)

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka A. R. – k.1921-1924,1935-1936,1943-1944,1950-1951,2011-

2014,2024-2025,2033-2034,2063-2064,2077-2078, (...)- (...)

pisma dot. pożyczek – 1926-1929,2065-2066,1930-1931,1945-

1946,1952,2026,1963,2003,2008,2010,2021-2022,2032,2069-2076,2083-2091

Pismo W..com – k. 5837

pismo (...) k. 5873

pismo (...)– k. 5891-5893

pismo W. – k. 5920

W maju 2015 r. **G. K. (1)** znalazł na internetowym portalu ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników. Po wypełnieniu ankiety, w której podał swoje dane personalne i przesłaniu jej na adres ogłoszeniodawcy dokonał w dniu 8 maja 2015 roku ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...). G. K. (1) zorientował się, że na jego nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki, bowiem zaczął otrzymywać monity wzywające go do uregulowania zobowiązań, których faktycznie nie zaciągał.

Na jego dane personalne T. S. (1) zaciągnął 3 kredyty w firmach: R., F., oraz (...) (W dniu 11 maja 2015 r. umowa z firmami: R. nr (...) na kwotę 600 zł. oraz F. nr (...) na kwotę 400 zł.

a nadto w dniu 22 maja 2015 r. z(...) nr (...) na kwotę 200 zł.) jak też 13 – krotnie usiłował uzyskać pożyczki w firmie (...). Przyznane kwoty pożyczek przelewane były na założony przez oskarżonego rachunek bankowy.

W dniach 11, 12, 13, 15, 20, 21 oraz 22 maja 2015 r. T. S. (1) złożył w imieniu G. K. (1) w firmie (...) łącznie 13 wniosków o przyznanie pożyczek (w dniu 11 maja 2015 r. trzy wnioski o numerach: (...), (...), (...) w kwotach (odpowiednio): 450 zł, 450 zł, 450 zł oraz 300 zł, w dniu 12 maja 2015 r. cztery wnioski o numerach: (...), (...), (...), (...) w kwotach (odpowiednio): 250 zł, 200 zł, 200 zł oraz 200 zł, w dniu 13 maja 2015 r. wniosek nr (...) w kwocie 200 zł oraz w dniu 15 maja 2015 r. wniosek nr (...) w kwocie 200 zł, w dniu 20 maja 2015 r. wniosek nr (...) w kwocie 450 zł, w dniach 21 maja 2015 r. oraz 22 maja 2015 r. wnioski o numerach (odpowiednio): (...) oraz (...) w kwocie po 200 zł). Powyższe wnioski zostały odrzucone przez kredytodawców.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

(...), (...)-4970,5090- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-5330, (...)- (...), (...)-

5480, (...)- (...)

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka G. K. – k.2088-2100,2198,2201-2202,5986

pisma dot. pożyczek – (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...), (...)- (...), (...)

pismo (...) k. 5873

pismo (...)- k. 5891-5893

W maju 2015 r. **J. J. (2)** znalazła na internetowym portalu ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników, w związku z czym będąc zainteresowana podjęciem pracy wypełniła ankietę, w której należało podać swoje dane personalne i przesała ją pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres. Wkrótce otrzymała wiadomość o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), co uczyniła w dniu 21 maja 2015 r. Po pewnym czasie wobec niemożności nawiązania kontaktu z firmą (...) zorientowała się, że doszło w ten sposób do wyłudzenia jej danych personalnych oraz, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki. Zaczęła ona bowiem otrzymywać monity wzywające ją do uregulowania zobowiązań, których faktycznie nie zaciągała.

Na dane personalne J. J. (2) zaciągniętych zostało łącznie 9 kredytów w firmach: W., F., (...), V., (...), (...), R., S. G. oraz K.. Podobne wnioski usiłowano również złożyć w firmie (...) oraz dwa w (...).

W dniu 21 maja 2015 r. zawarta została umowy z firmami: W. nr (...) na kwotę 750 zł oraz z F. nr (...) na kwotę 400 zł.

W dniu 22 maja 2015 r. z zawarte zostały umowy: z (...) nr (...) na kwotę 750 zł, z V. nr (...) na kwotę 500 zł, z (...) nr (...) na kwotę 600 zł, z (...) nr (...) na kwotę 350 zł. oraz z R. nr (...) w kwocie 600 zł.

W dniu 1 czerwca 2015 r. zawarto umowę z firmą (...)/ (...) w kwocie 600 zł a 22 czerwca 2015 r. z firmą (...) nr (...) w kwocie 300 zł.

J. J. (2) spłaciła pożyczkę zaciągniętą w firmie (...) (łącznie kwote 621,80 zł) w wyniku działań windykacyjnych podjętych przez firmę (...).

W dniu 22 maja 2015 r. T. S. (1) złożył w imieniu J. J. (2) w firmie (...) wniosek o pożyczkę w wysokości 500 zł, a w dniach 22 maja i 26 maja 2015 r. w firmie (...) dwa wnioski o pożyczki w kwotach 1.000 zł i 400 zł. Powyższe wnioski zostały odrzucone przez kredytodawców.

Podszywając się pod J. J. (2) T. S. (1) uzyskał kwotę 4.850 zł a usiłował wyłudzić 1.900 zł.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

(...), (...)-4970,5090- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-5330, (...)- (...), (...)-  
5480, (...)- (...)

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka J. J. – k. 2214-2216,2346-2347,2491-2492,2579,5985-5986

pisma dot. pożyczek – k. 2228-2247,2253-2277, 2259-2263,2288-2299,2374,2381-

(...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-2600, (...), (...)- (...)

pismo (...) k. 5873

pismo (...) k. 5885-5890

pismo (...) – k. 5891-5893

pismo (...) – k. 5905-5906

pismo W. – k. 5920

pismo K. – k. 5922

pismo V. – k. 5935

dokumenty przedłożone przez J. J. – k. 5982

W maju 2015 r. **J. R. (1)** odpowiedziała na ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników. Wypełniła ankietę, w której podała swoje dane personalne i przesała ją pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres. Po otrzymaniu wiadomości o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...) przelała pieniądze w dniu 27 maja 2015 r. Z uwagi na brak kontaktu z w/w firmą (...) zorientowała się, że wyłudżono jej dane personalne oraz, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki.

Na dane personalne J. R. (1), bez jej wiedzy i zgody, zaciągnięto 2 kredyty w firmach (...) oraz F.. W dniu 28 maja 2015 r. zawarta została w imieniu J. R. (1) przez T. S. (1) umowa z firmami: R. nr (...) na kwotę 600 zł. oraz F. nr (...) na kwotę 600 zł.

Łączna kwota jaką T. S. (1) w opisany powyżej sposób wyłudził od wymienionych firm podszywając się pod J. R. (1) wyniosła 1.200 zł.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

(...), (...)-4970,5090- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-5330, (...)- (...), (...)-  
5480, (...)- (...)

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka J. R. – k. 2634-2635,2643-2644,2655-2656,2702,6127

pisma dot. pożyczek – k. 2618,2636-2640,2657-2658,2619-2632,2633,2651-2654,2661-

(...), (...),2650,2660

pismo (...) k. 5873

W maju 2015 r. **A. M. (1)** odpowiedziała na zamieszczone w internecie ogłoszenie firmy (...) o naborze pracowników. Wypełniła ankietę, w której należało podać swoje dane personalne i przesała ją pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres. Wkrótce otrzymała wiadomość o konieczności dokonania ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...), co uczyniła w dniu 18 maja 2015 r. **A. M. (1)** nie mogąc nawiązać kontaktu z ww. firmą zorientowała się, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki gdyż zaczęły do niej przychodzić monity wzywające do uregulowania zobowiązania, którego faktycznie nie zaciągnęła.

W dniu 21 maja 2015 r. **T. S. (1)** złożył w imieniu **A. M. (1)** w firmie (...) wniosek o pożyczkę w wysokości 600 zł, który został odrzucony przez kredytodawcę.

W dniu 29 maja 2015 r. zawarł umowę nr (...) z firmą (...) na kwotę 300 zł. Kwota pożyczki została przelana na konto założone na **A. M. (1)**. Pożyczka nie została spłacona.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego **T. S. (1)** – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

(...), (...)-4970,5090- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-5330, (...)- (...), (...)-

5480, (...)- (...)

zeznania świadka **A. D.** – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka **A. M.** – k. 2729-2730,6005-6006

pisma dot. pożyczek – k. 2716-2717,2720-2728,2737-2748

pismo (...) k. 5885-5890

W maju 2015 r. **T. R. (1)** odpowiedziała na ogłoszenie portalu [praca.gratka.pl](http://praca.gratka.pl) o możliwości podjęcia pracy polegającej na składaniu długopisów pracowników. Po podaniu swoich danych personalnych i przesłaniu ich pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres dokonała również w dniu 3 czerwca 2015 roku ze swojego konta przelewu kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...). Po pewnym czasie zorientowała się, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki. Okazało się, że **T. S. (1)** założył w banku na nazwisko **T. R. (1)** konto numer (...), które zostało aktywowane poprzez dokonanie przelewu w kwocie 1 zł a potem podszywając się pod **T. R. (1)**, przez internet złożył w jej imieniu wnioski o udzielenie krótkoterminowych pożyczek gotówkowych. Dokonany przelew aktywacyjny oznaczał także akceptację warunków umowy kredytowej. Wnioski kredytowe rozpoznane zostały pozytywnie, co było równoznaczne z zawarciem w imieniu **T. R. (1)** umów kredytowych.

W dniu 8 czerwca 2015 r. zawarta została w imieniu **T. R. (1)** przez **T. S. (1)** umowa z firmami: **R.** nr (...) na kwotę 600 zł oraz z **S. G.** nr (...) na kwotę 600 zł a nadto w dniu 11 czerwca 2015 r. z (...) nr (...) w kwocie 400 zł. W dniu 12 czerwca 2015 r. zawarte zostały umowy z(...) nr (...) w kwocie 300 zł oraz z **F.** nr (...) w kwocie 600 zł. W dniu 13 czerwca 2015 r. zawarta została umowa z (...) nr (...) w wysokości 200 zł.

Przyznane pieniądze przelewane były na założony przez oskarżonego rachunek bankowy, który został aktywowany przez dokonany przelew w wysokości 1 zł. Pożyczki te nie zostały przez nich spłacone.

W dniu 12 czerwca 2015 r. **T. S. (1)** złożył w imieniu **T. R. (1)** trzy wnioski w firmach: **V.** nr (...) na kwotę 500 zł, (...) nr (...) na kwotę 1.300 zł. oraz **C.** (...) nr (...) na kwotę 600 zł. Powyższe wnioski zostały odrzucone przez kredytodawców.

Łącznie **T. S. (1)** podszywając się pod **T. R. (1)** uzyskał kwotę 2.700 zł zaś usiłował uzyskać 2.400 zł.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka T. R. – k. 2749-2752,2884-2885,2903-2904,2987-2989,3071,3074-

3076,3163-3166,6005

pisma dot. pożyczek – k. 2822-2830,2837,2861,2896-2901,20906-29078,2911,2941-

2968,3015-3023,3025-3041,3042-3044,3051,3052-3057,3078,3080,3079,3081-3083,3170

wydruk operacji na rachunku – k. 2831-2833

pismo (...) k. 5873

pismo (...) – k. 5891-5893

pismo (...) – k. 5895-5896

pismo (...) – k. 5905-5906

W czerwcu 2015 r. **A. S. (2)** znalazła na internetowym portalu ogłoszenie firm (...) oraz (...) o możliwości podjęcia pracy chałupniczej. Odpowiedziała na ogłoszenie podając swoje dane personalne a następnie przesłała je pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawców adres. Jednocześnie dokonała w dniu 19 czerwca 2015 r. przelewu kwoty 7 zł na rachunek numer(...) oraz 25 czerwca 2015 r. kwoty 1 zł na rachunek bankowy o numerze (...). Z uwagi na brak możliwości kontaktu z ww. firmą (...) zorientowała się, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki, których faktycznie nie zaciągała.

Na jej dane personalne zaciągniętych zostało łącznie 5 kredytów w firmach: S., R., F., W. oraz (...) jak też usiłowano 35 – krotnie zaciągnąć kredyty w: (...), (...), (...), V., C. (...), A. K. (2), (...), B. (...), (...), M.(...) oraz (...) G..

W dniu 29 czerwca 2015 r. zawarte zostały w imieniu A. S. (2) umowy z firmami: S. nr. (...) w kwocie 250 zł; R. nr. (...) w kwocie 600 zł; F. nr. (...) w kwocie 400 zł; W. nr. (...) w kwocie 700 zł.

Nadto w dniu 1 lipca 2015 r. zawarta została umowa z (...) nr. (...) na kwotę 600 zł. Przyznane kwoty przelewane były na rachunek bankowy o numerze (...), który został aktywowany przez dokonany przelew w wysokości 1 zł i do którego T. S. (1) dostęp. Pożyczki te nie zostały przez niego spłacone.

W czasie od 29 czerwca 2015 r. do 26 lipca 2015 r. T. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. złożyli w imieniu A. S. (2) w firmach pożyczkowych łącznie 35 wniosków o kredyt w różnych kwotach, w tym: w (...) 21 wniosków, w (...), B. (...), (...), M. (...) i (...) G. po dwa wnioski oraz w(...), V., C. (...), A. K. (2), (...) po jednym.

W dniu 29 czerwca 2015 r. w firmie (...) złożyli dwa wnioski o numerach: (...) i (...) na kwoty (odpowiednio): 450 zł. i 350 zł. W dniu 30 czerwca 2015 r. w w/w firmie złożyli kolejne dwa wnioski o numerach: (...) i (...) w kwotach po 250 zł. każdy. W dniu 1 lipca 2015 r. złożyli 4 wnioski o numerach: (...), (...), (...), (...) w kwotach (odpowiednio): 500 zł, 450 zł, 400 zł. i 300 zł. W dniu 2 lipca 2015 r. złożyli cztery wnioski o numerach: (...) w kwocie 450 zł, (...) w kwocie 350 zł, (...) w kwocie 350 zł. oraz (...) w kwocie 200 zł. W dniu 3 lipca 2015 r. złożyli wniosek numer (...) w kwocie 200 zł, zaś w dniu 9 lipca 2015 r. dwa wnioski o numerach: (...) i (...) w kwotach po 200 zł. każdy, a nadto w dniu 10 lipca 2015 r. wniosek numer (...) w wysokości 150 zł. W dniach: 16 lipca, 19 lipca, 20 lipca, 26 lipca i 28 lipca 2015

r. złożyli kolejnych pięć wniosków o numerach (odpowiednio): (...), (...), (...), (...), (...) w kwotach (odpowiednio): 300 zł, 150 zł, 300 zł, 150 zł, 100 zł.

W dniu 29 czerwca 2015 r. i 1 lipca 2015 r. w firmie (...) złożyli dwa wnioski o numerach : (...) i (...) na kwoty po 800 zł. każdy. W dniu 30 czerwca 2015 r. w firmie (...) złożyli wniosek w kwocie 500 zł. a nadto w: V. nr (...) w kwocie 500 zł. oraz C. (...) nr quiride w kwocie 500 zł. W dniu 1 lipca 2015 r. w firmach (...) złożyli po jednym wniosku o numerach: (...) i (...) w kwotach: 400 zł. oraz 450 zł jak też w firmie (...) w kwocie 300 zł.

W dniach 1 lipca oraz 2 lipca 2015 roku w firmie (...) złożyli dwa wnioski w kwotach po 200 zł i 300 zł. W dniach 1 lipca i 2 lipca 2015 r. w firmie (...) złożyli dwa wnioski w kwotach: 400 zł i 300 zł. W dniu 1 lipca 2015 r. złożyli w firmie (...) dwa wnioski w kwotach po 400 zł każdy.

Wskazane 35 wniosków zostało odrzucone przez kredytodawców. Każdorazowo wskazywano w nich numer konta (...) jako ten na który miały być przelewane pieniądze.

Podszywając się pod A. S. (2) T. S. (1) uzyskał 2.250 zł zaś usiłował uzyskać 12.300 zł.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka A. Ł. (S.) – k. 3176-3178,3378,6004-6005

pisma dot. pożyczek – k. 3180-3182,3200,3303-3304, 3183-3187,3201,3347-3351,3356-3360

dokumentacja finansowa – k. 3188-3189,3202-3203,3352,3361-3362,3190-3193,3206-3208, (...)- (...), (...)- (...),3240- (...)

pismo (...) k. 5873

pismo (...) k. 5885-5890

pismo (...) k. 5930

pismo W. – k. 5920

W czerwcu 2015 r. **E. Z. (1)** znalazła na internetowym portalu ogłoszenie o możliwości podjęcia pracy chałupniczej, w związku z czym będąc zainteresowana ofertą odpowiedziała na nią podając swoje dane personalne i przesyłając je pocztą elektroniczną na wskazany przez ogłoszeniodawcę adres jak też dokonała w dniu 29 czerwca 2015 r. przelewu kwoty 1 zł. na rachunek numer (...). Po pewnym czasie wobec niemożności nawiązania kontaktu z w/w firmami (...) powzięła podejrzenie, że doszło w ten sposób do wyłudzenia jej danych personalnych oraz, że na jej nazwisko zaciągnięte zostały w różnych firmach pożyczki, których faktycznie nie zaciągała.

Na dane personalne E. Z. (1) zaciągnięto 4 kredyty w firmach: R., S. G., (...) oraz S. jak też usiłowano zaciągnąć jeden kredyt w (...).

W dniu 29 czerwca 2015 r. zawarto w imieniu E. Z. (1) umowy z firmami: R. nr (...) w kwocie 600 zł, S. G. nr (...) w kwocie 500 zł. oraz S. nr (...) w kwocie 250 zł, a nadto w dniu 1 lipca 2015 r. z (...) nr (...) w kwocie 600 zł.

Ponadto w dniu 29 czerwca 2015 r. złożono w (...) wniosek nr (...) na kwotę 600 zł, który został odrzucony przez pożyczkodawcę.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

(...), (...)-4970,5090- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-5330, (...)- (...), (...)-  
5480, (...)- (...)

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka E. Z. – k. 3402-3403,3428-3429,3448-3449,3478-3479,6282

pisma dot. pożyczek – k. 3406-3412,3432-3433,3482-3486,3420-3424,3498-  
3510, (...),3440- (...), (...)- (...), (...), (...)- (...)

pismo (...) k. 5885-5890

W sierpniu 2015 r. **P. M. (1)** otrzymał z firm: M. (...), F. oraz W. drogą pocztową wezwania do spłaty udzielonych przez te podmioty na jego dane personalne pożyczek. Tego rodzaju zobowiązań P. M. (1) faktycznie nie zaciągał.

Okazało się, że na jego dane personalne zaciągnięto łącznie 7 kredytów w firmach: R., (...), W., V., F. i M. (...), jak też usiłowano zaciągnąć po jednym kredycie w W. oraz w M. (...).

W dniu 2 lipca 2015 r. zawarte zostały w imieniu P. M. (1) umowy z firmami: R. nr (...) w kwocie 600 zł, (...) nr (...) w kwocie 2.500 zł, W. nr (...) w kwocie 121 zł.

W dniu 3 lipca 2015 r. zawarte zostały umowy z firmami: V. nr (...) w kwocie 1.200 zł, F. nr (...) w kwocie 400 zł oraz W. nr (...) w kwocie 765 zł. Nadto w dniu 4 lipca 2015 r. zawarta została z M. (...) umowa nr (...) na kwotę 300 zł.

Ponadto w dniu 2 lipca 2015 r. złożono w imieniu P. M. (1) w W. wniosek nr (...) na kwotę 750 zł, zaś w dniu 4 lipca 2015 r. w M. (...) wniosek

nr (...) na kwotę 500 zł. Wskazano w nich numer konta (...), na który miały być przelane pieniądze. Wnioski zostały odrzucone przez pożyczkodawców.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-  
5480,5609-5612

zeznania świadka A. D. – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka P. M. – k. 2466-2467,3521-3522,3528-3529,3554,3573,3606-  
(...), (...)

pisma dot. pożyczek – k. 3531-3538,3610-3628,3545-3571,3576-3577,3578-3579,3584-  
3592,3632-3636

pismo (...) k. 5873

pismo (...) – k. 5908



pismo W. – k. 5920

pismo V..pl – k. 5924

Na zamieszczone na stronie internetowej fikcyjne ogłoszenie o pracę odpowiedziała także **A. Ś. (1)**, która podała ogłoszeniodawcy swoje dane personalne. Następnie wykorzystując uzyskane dane i podszywając się pod nią **T. S. (1)** otworzył w Banku (...) rachunek, który został aktywowany przez dokonany przez **A. Ś. (1)** przelew kwoty 0,01 zł. **T. S. (1)** zamierzał w ten sposób doprowadzić pracowników banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem oraz narazić **A. Ś. (1)** do wyrządzenia jej szkody majątkowej, bowiem zamierzał na jej dane personalne wnioskować o kredyt. Z uwagi na zablokowanie konta przez **A. Ś. (1)** wniosek taki nie mógł by złożony.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego **T. S. (1)** – k. 4340-4343, 4349-4351, 4751-

4754,4967-4970,5090-5093,5253-5257,5294-5298,5314-5317,5327-5330,5472-5476,5477-

5480,5609-5612

zeznania świadka **A. D.** – k. 708,4334-4337,4345-4348,4757-4759

zeznanie świadka **A. Ś.** – k. 3727-3728,3730-3731,3739-3742

pisma dot. pożyczek – k. 3754-3755,3757,3766

**T. S. (1)**, działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, wyłudził od firm udzielających pożyczek pieniądze w łącznej wysokości 45.986 zł i na taką też kwotę naraził osoby, których dane personalne wykorzystał i pod które podszywał się we wnioskach kredytowych, na wyrządzenie im szkody majątkowej. Nadto doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem osoby fizyczne w łącznej kwocie 24 zł na skutek dokonywanych przez nich opłat aktywacyjnych. W przypadku wniosków, które zostały odrzucone przez kredytodawców **T. S. (1)** usiłował wyłudzić od firm pożyczkowych kwotę 33.250 zł oraz narazić osoby fizyczne, pod które podszywał się na wyrządzenie im szkody majątkowej w takiej wysokości.

**T. S. (1)** był wcześniej karany sędownie za czyny z art. 286 § 1 kk

dowód: karta karna – k. 6466-6470

odpisy wyroków – k. 6484-6488, 6490-6492

Oskarżony **T. S. (1)** przesłuchany w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów i złożył wyjaśnienia, w których wyjaśnił, że w sierpniu lub wrześniu 2014 r. postanowił zarabiać pieniądze poprzez pozyskiwanie za pośrednictwem internetu pożyczek gotówkowych tzw. chwilówek na nazwiska innych osób. Do realizacji tej metody sposobu potrzebna była mu pomoc kobiety w związku z tym zaproponował swojej siostrze **A. D.**, aby mu w tym pomogła. Dane personalne osób, na nazwiska których były zaciągane pożyczki, pozyskiwali oni poprzez zamieszczanie w imieniu różnych firm na internetowych portalach fikcyjnych ogłoszeń o poszukiwaniu chętnych do wykonywania przeważnie pracy chałupniczej. Chętni do podjęcia tego rodzaju zatrudnienia zobowiązani byli do wypełnienia ankiety, w której podawały swoje dane personalne. Następnie w ich imieniu oskarżony składał w bankach wnioski o założenie rachunków po czym informowali te osoby, pod pozorem potwierdzenia ich personaliów, o konieczności przelania ze swoich kont kwoty 1 gr lub 1 zł. Faktycznie było to równoznaczne z aktywacją kont założonych na ich nazwiska. Oskarżony wskazał, że następnie w ich imieniu składał w firmach udzielających krótkoterminowe pożyczki gotówkowe wnioski o ich przyznanie. Wnioski te przeważnie składane były w imieniu kobiet, gdyż to one z reguły zainteresowane były podjęciem pracy. Wskazał, że jeżeli pracownicy firm pożyczkowych kontaktowali się na wskazany numer telefoniczny to rozmowy prowadziła **A. D.**

Oskarżony wyjaśnił, że w razie pozytywnego załatwienia przez kredytodawców wniosków pieniądze były przelewane na założone wcześniej na nazwiska tych osób

i aktywowane owymi symbolicznymi kwotami konta bankowe, a następnie transferowane stamtąd na przypisane do posiadanych kart pre-peidowych rachunki, po czym wypłacane przez niego bądź A. D., względnie regulowane płatności za zakupy. Uzyskanymi w ten sposób pieniędzmi dzielili się po równo i przeznaczali je na bieżące utrzymanie. Oskarżony wyjaśnił także, że w wielu przypadkach wnioski o pożyczki były załatwiane odmownie. Według oskarżonego, wyłudził on wspólnie z A. D. kwotę ok. 40.000 zł na nazwiska ok. 20 osób. Wskazał także, iż zdawał sobie sprawę, że podszywanie się pod inne osoby i pozyskiwanie na ich dane personalne pożyczek jest przestępstwem i będzie skutkowało domaganiem się od tych osób przez kredytodawców zwrotu pieniędzy. T. S. (1) wyjaśnił nadto, że od 1 września 2013 r. do połowy maja 2015 r. mieszkał w T. i tam właśnie zamieszczał na portalach internetowych fikcyjne ogłoszenia o pracę i składał wnioski kredytowe. Od połowy maja 2015 r. przeprowadził się do K. i tam w dalszym ciągu kontynuował tego rodzaju przestępczą działalność. Oskarżony wyjaśnił nadto, że w okresie gdy zamieszkiwał w T. to pracował i zarabiał wtedy około 2.000 zł miesięcznie. Po opłaceniu mieszkania na utrzymanie pozostawała mu niewielka kwota a pieniądze,

które uzyskiwał od firm pożyczkowych podszywając się pod inne osoby stanowiły znaczącą pozycję w jego dochodach i wydawał je na bieżące utrzymanie.

W postępowaniu przed Sądem oskarżony nie stawiał się na rozprawę rezygnując ze składania wyjaśnień na rozprawie.

W przedmiotowej sprawie oceny działania oskarżonego można dokonać w głównej mierze w oparciu o zeznania przesłuchanych świadków. Zdaniem Sądu nie ma żadnych wątpliwości, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych czynów. W celu osiągnięcia korzyści majątkowej (uzyskania środków pieniężnych), po uprzednim podawaniu się za inną osobę, wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości oraz zamiaru wywiązania się z zawartych umów. W ten sposób doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia wskazanym mieniem na swoją rzecz. Tym samym wyrządził pokrzywdzonemu szkodę. Postępowanie oskarżonego ewidentnie zmierzało do osiągnięcia korzyści majątkowej. W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie istnieją podstawy do przypisania oskarżonemu znamienia wprowadzenia w błąd w rozumieniu przepisu art. 286 § 1 kk co do możliwości wywiązania się z zawartej umowy. Tego typu nieświadome działanie pokrzywdzonego uzasadnia oszustwo po stronie oskarżonego. Dla oskarżonego zasadnicze, a w rezultacie jedyne znaczenie miała możliwość uzyskania w sposób łatwy, prosty i szybki środków pieniężnych.

Posługując się danymi osobowymi innych osób podczas zakładania kont w bankach oraz przy składaniu wniosków kredytowych oskarżony dopuścił się kradzieży tożsamości innej osoby działając w celu wyrządzenia jej szkody majątkowej. Jego zachowanie wyczerpało znamiona występku określonego w art. 190a § 2 kk.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków A. B. (1), T. S. (2), V. L. (1), D. P. (1), A. K. (1), K. J. (1), P. C. (1), K. O. (1), A. R. (1), A. S. (1), G. K. (1), P. M. (1), J. J. (2), J. R. (1), A. M. (1), T. R. (1), A. Ł. (1), J. M. (1), E. Z. (1), A. Ś. (1), którzy w sposób możliwie dokładny przedstawili okoliczności związane z ogłoszeniami o pracę, na które odpowiadali i przesyłali swoje dane personalne oraz zaciąganiem na te dane zobowiązań pieniężnych przez oskarżonego. Powyższe zeznania są w ocenie Sądu wiarygodne, logiczne i spójne.

Za wiarygodne zostały uznane zeznania świadka A. D., która w sposób jasny przedstawiła okoliczności związane z działalnością brata T. S. (1) oraz swoim udziałem w tym przedsięwzięciu. Są one zgodne z innymi dowodami zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie. Sąd nie znalazł podstaw do ich kwestionowania.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków M. P. (1), B. M., A. J., Z. N., Ł. B., S. P. (1), B. S., E. K. (1), I. B., M. W. (1), Ł. G., M. K., M. S., P. D. (1), F. R., K. P. (1), P. K. (1), M. W. (2), Ł. T. (1), M. P. (2), T. Ś., J. J. (5), Z. J., J. R. (3), M. C., K. B., B. K., E. O., I. Z., K. P. (2), A. G. (2), P. S. (1), M. H. (1), J. B. (1), E. B., S. B., E. K. (2), M. K. (1), J. B. (2), D. J., M. K. (2), S. Z., P. D. (2), M. B. (1), A. S. (3), S. Ś. (1), P. K. (2), M. G., P. N., B. G., A. M. (5), A. A. (2), M. D. (1), A. T., A. K. (4), A. B. (2), S. K., B. F., J. K., M. D. (2), S. P. (2), M. D. (3), E. H., J. J. (5), A. N., S. M., D. W., Ł. K. J. S. (1), M. K. (3), S. J., A. S. (4), U. K., S. Ś. (2), A. F., P. S. (2), P. P., Ł. T. (2), A. M. (6), M. W., K. S., M. N., E. Ł., A. S. (5), M. D. (4), M. H. (2), T. Z., M. M. (1), M. M. (2), N. H., M. P. (3), P. C. (3), K. H., N. W., S. W., E. K. (3), P. G., Z. B., M. B.

(2), J. Z., K. J. (3), Ł. J., G. F., T. B., M. P. (4), L. Ż., D. M., J. M. (3), N. J., A. R. (4), M. Z., I. H., A. K. (5), N. F., D. P. (3), J. S. (2), A. M. (7) K. F., M. L., A. M. (8), P. L., M. F., K. M., K. J. (4), M. K. (4), J. L., K. Z., K. R., P. D. (3) i G. D. albowiem są jasne, spójne i logiczne. Sąd nie znalazł podstaw do ich kwestionowania.

Nadto Sąd dał wiarę wszelkim innym przeprowadzonym w sprawie dowodom z dokumentów, w szczególności danych o karalności oraz pozostałym dowodom zawnioskowanym do ujawnienia w akcie oskarżenia. Wszelkie dokumenty zostały pozyskane, sporządzone i przeprowadzone zgodnie z wymogami procedury karnej, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich rzetelności ani prawdziwości. Również Sąd nie miał podstaw aby podważyć ich wiarygodność.

W tym miejscu należy wskazać, że art. 286 § 1 kk penalizuje zachowanie polegające na doprowadzeniu innej osoby – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania jej błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Jest to przestępstwo materialne, które w formie przewidzianej w § 1 można popełnić jedynie w zamiarze bezpośrednim.

„Doprowadzenie” o którym mowa w niniejszym przepisie należy rozumieć jako wywołanie niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji rozporządzającej w odniesieniu do jego mienia. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to takie, które powoduje uszczerbek w istniejącym majątku pokrzywdzonego (*damnum emergens*) lub umniejszenie przyszłych zysków (*lucrum cessans*). Przy czym, co istotne, nie każde doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem stanowi oszustwo, bowiem zachodzi ono wtedy, gdy sprawca działał w określony sposób, tj. wprowadził w błąd (podjął podstępne zabiegi prowadzące do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości), albo wyzyskał błąd (kiedy pokrzywdzony już ma błędne wyobrażenie o rzeczywistości, zaś sprawca wyobrażenie to wykorzystuje) albo też wyzyskał niezdolność pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsiębranego działania (niezdolność, którą sprawca wyzyskuje, może mieć charakter trwały lub czasowy, przy czym nie mają znaczenia przyczyny tej niezdolności ani sposób, w jaki sprawca ją wyzyskał). (Komentarz do art. 286 kk [w:] Kodeks karny. Komentarz., Mozgawa Marek (red.), Budyn-Kulik Magdalena, Kozłowska-Kalisz Patrycja, Kulik Marek, LEX)

Przedmiotem ochrony przestępstwa oszustwa, stypizowanego w art. 286 § 1 kk jest mienie, tj. majątek, wręcz sytuacja majątkowa danego podmiotu (vide. M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, Komentarz do art. 286 Kodeksu karnego [w:] A. Zoll (red.), A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Cwiakalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., Zakamycze 2006 cyt. za: D. Pleńska, O. Górniok [w:] System prawa karnego, s. 418, tom IV, O przestępstwach w szczególności, część II, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź 1989; J. Bednarzak, Przepisy o oszustwie w polskim prawie karnym, s. 78 i n., Warszawa 1971), chodzi przy tym o majątek jakiegokolwiek podmiotu, nie tylko tego, który przysługuje osobie dokonującej niekorzystnego rozporządzenia. Przepisy o oszustwie są przepisami o charakterze powszechnym, tj. dopuścić się go może każdy podmiot zdolny do ponoszenia odpowiedzialności karnej (vide. *ibidem*).

Wskazać należy, że przestępstwo oszustwa zostało określone za pomocą znamienia czynnościowo-skutkowego polegającego na doprowadzeniu do rozporządzenia mieniem (majątkiem). Czynność sprawcza sprowadza się do wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Sąd przyjął, iż czyny oskarżonego wskazane w akcie oskarżenia stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk. Oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w składanych w firmach pożyczkowych wnioskach poświadczal nieprawdę co do tożsamości wnioskodawców, zamiaru ich spłacenia oraz innych okoliczności przez co doprowadził oraz usiłował doprowadzić pracowników tych firm do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na skutek przyznania kredytów i wypłaty pieniędzy na wskazywane przez niego rachunki bankowe, którymi faktycznie dysponował, co umożliwiło mu przejęcie tych środków finansowych. Składając wnioski kredytowe T. S. (1) podszywał się pod inne osoby fizyczne a następnie w ich imieniu składał wnioski o

udzielenie pożyczek. Równocześnie, pod pozorem zawarcia z tymi osobami umów o pracę, wprowadzał ich w błąd co do konieczności dokonania przelewów w symbolicznych kwotach (przeważnie 1 zł) na założone wcześniej na ich nazwiska konta bankowe, co było równoznaczne z ich aktywacją i na które później przelewane były przez pożyczkodawców kwoty kredytów.

Działając w ten sposób oskarżony doprowadził wskazane osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwotach stanowiących wysokość wniesionych opłat aktywacyjnych. T. S. (1) wobec osób, pod których dane personalne podszywał się, działał w celu wyrządzenia im szkody majątkowej, bowiem zdawał sobie sprawę z faktu, iż firmy pożyczkowe będą domagać się od nich spłaty zaciągniętych zobowiązań. W rzeczywistości takie działania były podejmowane wobec tych osób, poprzez wysyłanie wezwań do zapłaty, monitów, ponagleń, upomnień, naliczania odsetek, kierowanie spraw na drogę sądowych postępowań cywilnych, czy też egzekucji komorniczych. W rezultacie zostały narażone na wyrządzenie im szkody majątkowej w kwotach, co najmniej równoznacznych z wysokością przyznanych pożyczek, zaś w przypadku D. P. (1), na skutek wyegzekwowania od niego przez wierzyciela kwoty udzielonego kredytu wraz z odsetkami i kosztami poniósł on szkodę w wysokości 1.332,98 zł. W przypadku G. K. (1) szkoda ta wyniosła 966,15 zł (kwota uiszczona przez pokrzywdzonego wraz z opłatą aktywacyjną konta 1 zł) a w przypadku J. J. (2) była to kwota 622,80 zł (kwota spłacona przez pokrzywdzoną wraz z opłatą aktywacyjną w wysokości 1 zł).

Przestępcze działanie oskarżonego skierowane było zarówno wobec przedstawicieli firm pożyczkowych jak i wobec osób, pod które podszywał się we wnioskach kredytowych.

Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał zatem dyspozycję art. 286 § 1 kk oraz art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Z podejmowanych czynności T. S. (1) uczynił sobie stałe źródło dochodu. W przypadku czynów gdzie nie udało mu się uzyskać środków pieniężnych oskarżony działał właśnie z takim celem, uzyskiwane w ten sposób środki finansowe przynosiły mu stały dochód, który osiągał regularnie przez okres kilkunastu miesięcy i w kwotach wyższych niż dochody jakie wówczas uzyskiwał z normalnej pracy.

Zarzucanych czynów oskarżony dopuścił się w krótkich odstępach czasu oraz z wykorzystaniem takiej samej sposobności, związanej z obowiązującą w firmach zajmujących się udzielaniem krótkoterminowych pożyczek gotówkowych, procedurą ich udzielania, a mianowicie możliwością załatwienia wszelkich formalności za pośrednictwem internetu, bez osobistego stawiennictwa w celu złożenia wniosku i własnoręcznego podpisania, lecz wymaganym zamiast tego wypełnieniu dostępnych na stronach internetowych danej firmy formularzy z podaniem swoich danych personalnych, przesłaniu ich w formie elektronicznej, założeniu w banku konta oraz wpłaceniu symbolicznej kwoty równoznacznej z jego aktywacją i akceptacją warunków udzielenia pożyczki oraz będącego jednocześnie rachunkiem transferu przyznanej kwoty kredytu. Tym samym oskarżony działał w warunkach określonych w art. 91 § 1 kk i art. 65 § 1 kk.

Mając na uwadze to, iż kara jest przede wszystkim środkiem polityki karnej umożliwiającym osiągnięcie celów prewencyjnych i represyjnych, a w szczególności ma zapobiec ponownemu popełnieniu przestępstwa przez sprawcę i skłonić go do przestrzegania porządku prawnego Sąd postanowił wymierzyć oskarżonemu **karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę 6.000 złotych grzywny** (trzysta stawek dziennych po ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę dwudziestu złotych).

W ocenie Sądu kara ta realizuje wszelkie dyrektywy wymienione w art. 53 kk i uwzględnia wysoki stopień zawinienia oskarżonego, sposób dokonania przestępstw, właściwości i warunki osobiste oskarżonego, jego dotychczasowy sposób życia. Kara ta uwzględnia więc zasady prewencji indywidualnej, ale także generalnej. W tym ostatnim aspekcie zawiera walor wychowawczy wskazując jakie skutki niesie za sobą nieprzestrzeganie zasad obowiązującego porządku prawnego. W ocenie Sądu orzeczona kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów, uwzględnia w sposób całościowy okoliczności popełnienia przestępstw, zaś jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy. W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności nie razi surowością. Podkreślić w tym miejscu należy, iż oskarżony nie po raz pierwszy miał konflikt z prawem. Obecne jego zachowanie, które

doprowadziło do zaistnienia przestępstw, stanowiło przykład jego stosunku do przepisów obowiązującego prawa. Celem oskarżonego było uzyskanie w sposób bezprawny środków pieniężnych. Wszystkie te elementy wskazują, iż niniejsze czyny nie były skutkiem przypadkowego zbiegu okoliczności. Świadczą one o stosunku oskarżonego do obowiązujących norm i przepisów. W ocenie Sądu stosunek ten jest niedojrzały i lekceważący. Naganna postawa nakazuje ze szczególną uwagą odnieść się do oskarżonego.

W takiej sytuacji, zdaniem Sądu, orzeczenie kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze nie daje żadnych gwarancji, iż oskarżony w przyszłości będzie zachowywał się należycie.

Wymierzając karę Sąd nie tracił z pola widzenia okoliczności wpływających na jej wymiar. Do okoliczności obciążających zaliczył uprzednią karalność oskarżonego oraz lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano przyznanie się do popełnienia zarzucanych czynów.

W związku z tym, że oskarżony dopuścił się zarzucanych aktem oskarżenia występów w celu uzyskania korzyści majątkowej, Sąd zdecydował również o ukaraniu go karą grzywny w łącznej wysokości 6.000 złotych (trzysta stawek dziennych po dwadzieścia złotych). Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 33 § 2 kk sąd może wymierzyć grzywnę także obok kary pozbawienia wolności, jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub gdy korzyść majątkową osiągnął. Sąd wymierzając karę grzywny we wspomnianej w sentencji wyroku wysokości kierował się również zasadami sądowego wymiaru kary określonymi w art. 53 kk. Co więcej, Sąd uwzględnił sytuację materialną i finansową oskarżonego i w oparciu o jej analizę doszedł do przekonania, że uiszczenie kary grzywny w przewidzianej wysokości jest w zasięgu jego możliwości finansowych i majątkowych. Ustalając liczbę stawek dziennych Sąd wziął pod uwagę fakt, iż stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego był znaczny. Za taką wysokością stawek dziennych przemawiała także potrzeba w zakresie indywidualno i ogólnoprewencyjnego oddziaływania kary. Przy ustalaniu wysokości jednej stawki Sąd wziął pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste i stosunki majątkowe a także możliwości zarobkowe. W ocenie Sądu oskarżony jest w stanie uiścić grzywnę we wskazanej wysokości bez uszczerbku utrzymania dla siebie i najbliższej rodziny. Orzeczona grzywna będzie stanowiła dla oskarżonego wystarczającą dolegliwość a jednocześnie pozwoli spełnić postulat wymiaru kary sprawiedliwej, czyli dostosowanej do stopnia winy sprawcy.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych firm pożyczkowych kwot wynikających z udzielonych pożyczek (pomniejszone o kwoty spłacone bądź wyegzekwowane od pokrzywdzonych) a na rzecz pokrzywdzonych osób fizycznych kwot wpłaconych z tytułu opłaty aktywacyjnej.

O dowodach rzeczowych w postaci laptopa (...) (...) wraz zasilaczem, telefonu (...) (...), telefonu (...) (...), urządzenia H. (...), kart pamięci (...)i L. (...), kart SIM sieci O., (...), (...), opakowań kart SIM, adaptera do kart micro SD wraz z kartą SD (...), urządzenie (...)wraz z przewodem, kalendarz zeszytowy z odręcznymi zapiskami i fragmentów białej kartki A4 z odręcznymi zapisami - zapisanych w księdze dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Toruniu pod pozycją 256/18 pkt. 9-15, 26-99 orzeczono na podstawie art. 44 § 2 kk orzekając ich przepadek albowiem stały się zbędne dla dalszego postępowania a służyły do popełnienia przestępstw.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 627 kpk, obciążając nimi oskarżonego. Biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i finansowe oskarżonego Sąd uznał, że konieczność uiszczenia opłaty i wydatków nie wpłynie negatywnie na możliwość utrzymania oskarżonego i jego rodziny.