

1. T., 22 lipca 2020 r.

3.Sygn. akt II K 1810/19

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4.1.Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.07.2020 r. w T.

sprawy

**H. J.**

urodzonego (...) w B.

syna J. i J. z d. B.

oskarżonego o to, że:

będąc kierownikiem jednostki jako (...) (...) sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) T. ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 roku, poz. 330) nie złożył w terminie od 1 stycznia do 15 lipca 2018 roku sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostki za 2017 r.,

- tj. o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości

o r z e k a :

I. oskarżonego H. J. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości i za to na podstawie art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości orzeka karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym,

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

### UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1810/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	H. J.	<p>będąc kierownikiem jednostki jako prezes zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą (...)-(...) T., ul. (...) wbrew przepisowi z art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, nie złożył w terminie od 1 stycznia do 15 lipca 2018 roku sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostki za 2017 rok,</p> <p>tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29</p>	

		września 1994 roku o rachunkowości	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
H. J. do 18 lutego 2019 r. posiadał udziały w spółce (...). Był jednocześnie prezesem zarządu ww. spółki. Spółka korzystała z pomocy biura (...). Prezes zarządu spółki był zobowiązany do 15 lipca 2018 roku do złożenia w Krajowym Rejestrze Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Toruniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostki za 2017 rok. Sprawozdanie powinno być złożone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego dla tego celu przez Ministra Sprawiedliwości. Sprawozdanie w formie papierowej zostało przygotowane przez biuro rachunkowe i w formie papierowej zostało złożone do Urzędu Skarbowego. K. B. informował H. J. o konieczności złożenia sprawozdania do KRS w firmie elektronicznej, pomagała mu także założyć profil zaufany, dzięki któremu złożone dokumenty mogły być opatrzone podpisem elektronicznym. Mimo to H. J. jako prezes zarządu spółki O. nie utworzył profilu i tym samym	wyjaśnienia H. J.	62-64,100-101	

nie przesłał wymaganych sprawozdań. H. J. nie był dotychczas karany sądownie.			
zeznania K. B.	33-34		
informacja z KRS	13-15		
informacja z Urzędu Skarbowego	17		
umowa sprzedaży udziałów z załącznikami	85-89		
H. J. nie był dotychczas karany sądownie	karta karna	65	
<b><i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	H. J.	będąc kierownikiem jednostki jako prezes zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą (...)-(...) T., ul. (...) wbrew przepisowi z art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, nie złożył w terminie od 1 stycznia do 15 lipca 2018 roku sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostki za 2017 rok,  tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29	

		września 1994 roku o rachunkowości	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
(...) (...) chciał złożyć sprawozdanie finansowego i sprawozdanie z działalności jednostki za 2017 rok, jednak z uwagi na fakt, iż od 18 lutego 2019 r. nie jest już Prezesem w/w spółki, wszystkie dokumenty znajdują się u nowego posiadacza udziałów spółki - (...).	częściowe wyjaśnienia H. J.	62-63	
<b>1.Ocena DOWODÓW</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia H. J.	Ustalenia faktyczne poczynione w niniejszej sprawie pozwoliły częściowo przyznać przymiot wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego złożonym w toku postępowania, w których przyznał się do niezłożenia sprawozdania finansowego	
zeznania K. B.	Sąd obdarzył przymiotem prawdziwości zeznania świadka w zakresie w którym szczegółowo		

	<p>opisał przebieg istnienia współpracy pomiędzy prowadzonym przez świadka biurem rachunkowym a ówczesnym Prezesem Spółki (...)</p> <p>Zdaniem Sądu wiarygodne są także depozycje świadka złożone na etapie postępowania przygotowawczego, w których wskazuje, że pomogła utworzyć profil zaufany, jednak nie mogła osobiście wysłać sprawozdań w wersji elektronicznej. Niemniej kilkukrotnie przypominała swojemu ówczesnemu pracodawcy o złożeniu w/w dokumentów.</p>		
karta karna	Dokument urzędowy		
informacja z KRS	dokument urzędowy		
informacja z Urzędu Skarbowego	dokument urzędowy		
umowa sprzedaży udziałów z załącznikami	bezsporne		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	wyjaśnienia H. J.	Wyjaśnienia w części, w jakiej twierdził, że nie mógł złożyć sprawozdania ponieważ sprzedał udziały i nie był już prezesem zarządu nie zasługiwały na uwzględnienie. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę treść zeznań K. B., wyjaśnienia oskarżonego H. J. złożone w toku postępowania jurysdykcyjnego nie są wiarygodne w części, w której zeznał, że nie złożył sprawozdania finansowego spółki, z uwagi na fakt, że nawiązał współpracę z biurem rachunkowym i od tej pory, to biuro prowadzone przez K. B. powinno składać sprawozdania dotyczące spółki a ponadto było złożone sprawozdanie do Urzędu Skarbowego.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	H. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 79 pkt 4 ustawy			

o rachunkowości kto  
wbrew przepisom ustawy  
nie składa sprawozdania  
finansowego,  
skonsolidowanego  
sprawozdania  
finansowego,  
sprawozdania z  
działalności,  
sprawozdania z  
działalności grupy  
kapitałowej, sprawozdania  
z płatności na rzecz  
administracji publicznej,  
skonsolidowanego  
sprawozdania z płatności  
na rzecz administracji  
publicznej we właściwym  
rejestrze sądowym  
podlega grzywnie albo  
karze ograniczenia  
wolności.

Zachowanie oskarżonego  
H. J. wypełniło znamiona  
czynu określonego w  
art. 79 pkt 4 ustawy  
z 29 września 1994  
roku o rachunkowości.  
H. J. będąc jedynym  
członkiem zarządu spółki  
miał obowiązek złożenia  
sprawozdania  
finansowego spółki,  
którego to obowiązku  
nie dopełnił i nie  
złożył sprawozdania z  
działalności spółki na  
2017 rok. Obowiązek  
sporządzenia i złożenia  
sprawozdania  
finansowego odnośnie  
spółki (...) siedzibą  
w T. jest kwestią  
bezdyskusyjną, ponieważ  
wynika wprost z przepisów  
ustawy o rachunkowości.  
To ustalenie jest  
decydujące z punktu  
widzenia



odpowiedzialności za zaniechanie dopełnienia określonych obowiązków w zakresie rachunkowości (art. 4 ust. 5 ustawy) przez oskarżonego pełniącego funkcje prezesa zarządu tej spółki.

W myśl definicji legalnej zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy oskarżony był kierownikiem jednostki – spółki ponieważ był on jedynym członkiem zarządu tej spółki. Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za ustalenie w formie pisemnej i aktualizację dokumentacji dotyczącej przyjętych zasad rachunkowości (art. 10 ust. 2 ustawy) w taki sposób, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymagania przewidziane w niniejszej ustawie (art. 4a ust. 1 u.o.r.). Kierownik jednostki odpowiada także za sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom (art. 52 ust. 1 u.o.r.), tj. odpowiada za złożenie we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego, opinii biegłego rewidenta, jeżeli podlegało ono badaniu, odpisu uchwały bądź postanowienia organu

zawierającego o  
zawierzeniu rocznego  
sprawozdania  
finansowego i podziale  
zysku lub pokryciu straty  
- w ciągu 15 dni  
od dnia zatwierdzenia  
rocznego sprawozdania  
finansowego (art. 69  
ust. 1 u.o.r.). Rola  
H. J. jako kierownika  
jednostki sprowadza się  
do poniesienia  
odpowiedzialności za  
zaniechanie dopełnienia  
określonych obowiązków  
w zakresie rachunkowości  
(art. 4 ust. 5  
ustawy), ponieważ w  
ustawowym terminie  
złożenia sprawozdania był  
on jedynym członkiem  
zarządu.

Rozważając zakres  
podmiotowy przestępstwa  
z art. 79 ust. 4  
ustawy o rachunkowości  
należy wyrazić pogląd,  
że ani biuro rachunkowe  
prowadzące księgowość  
spółki, ani żaden  
inny pracownik spółki  
nie należą do osób  
odpowiedzialnych za  
złożenie sprawozdania  
finansowego, gdyż nie  
można przyjąć, kierując  
się wykładnią pojęcia  
„kierownik jednostki”, iż  
oprócz oskarżonego ktoś  
inny wykonywał czynności  
należące do kompetencji  
„kierownika”. Sąd  
uznał, że podmiotem  
tego przestępstwa może  
być tylko ten, kto  
prowadzi sprawy spółki  
i reprezentuje ją w  
sądzie i poza sądem, a

w szczególności zarządza wszelkimi sprawami, zapewnia m.in. prawidłowe prowadzenie rachunkowości oraz sprawuje kontrolę nad budżetem spółki.

Karalność czynu stypizowanego w art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości "materializuje się" dopiero w chwili niezłożenia sprawozdania co oznacza, że odpowiedzialności karnej nie ponosi ten, kto jako faktyczny wykonawca opracowuje, przygotowuje od strony technicznej sprawozdanie. Wskazany przepis obejmuje odpowiedzialność za niezłożenie sprawozdania, co prowadzi do uznania, że krąg podmiotów tego przestępstwa nie obejmuje osób, które opracowują sprawozdanie jako dokument w znaczeniu fizycznego tworzenia.

W przekonaniu Sądu zadania nałożone na H. J. przez ustawę oraz faktyczny zakres jego kompetencji sytuują go w roli najważniejszego podmiotu odpowiedzialnego w całym procesie sporządzania, przygotowywania oraz składania sprawozdania finansowego.

Interpretacja czynności wykonawczej polegającej na „złożeniu” sprawozdania wskazuje, że różni się ona

od działań polegających na sporządzaniu tego sprawozdania. Użycie tego określenia w art. 79 pkt 4 ustawy oznacza, że odpowiedzialność karna kierownika jednostki dotyczy ostatniego etapu postępowania dotyczącego sprawozdania

finansowego. Ponownie trzeba podkreślić, że pozycja członka zarządu w zakresie obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości jest pierwszoplanowa.

Uczestniczy on w nim od początku do końca, a ostatnim chronologicznie jego zadaniem jest złożenie kompletnego sprawozdania

finansowego. Skutek przewidziany w przepisie art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości może nastąpić wyłącznie przez zaniechanie, dlatego konieczne byłoby uwzględnienie wymogu art. 2 k.k., tzn. istnienia po stronie oskarżonego jako członka zarządu spółki – kierownika jednostki szczególnego obowiązku prawnego zapobiegnięcia opisanemu skutkowi. H. J. jako prezes zarządu był związany zobowiązaniem starannego działania jak również zobowiązaniem rezultatu. Obowiązek działania z należytą starannością po stronie oskarżonego oceniany jest według kryteriów właściwych dla obrotu profesjonalnego. Członek zarządu ma obowiązek

wykonania wszystkich możliwych działań wymagających specjalistycznych kwalifikacji zawodowych związanych z zarządzaniem spółką w sposób dokładny i sumienny, odznaczający się krytycyzmem i dbałością o detale. Podkreślenia wymaga fakt, że oskarżony na złożenie w/w sprawozdań miał czas od 1 stycznia do 15 lipca 2018 roku, zatem tłumaczenie, że próbował je złożyć w momencie, gdy nie był już udziałowcem firmy (...), nie usprawiedliwia tego, iż jako prezes zarządu, nie dopełnił nałożonych na niego obowiązków. Istotnym jest również, że prowadząca biuro (...), wielokrotnie przypominała oskarżonemu o konieczności złożenia sprawozdań i jednoczesnej niemożliwości ich złożenia bez profilu zaufanego. Osoby pełniące funkcję członków organów spółki powinny zachować należyta staranność i znając stan finansowy podmiotu, którym zarządzali, dopełniać obowiązku składania wszelkich sprawozdań z działalności firmy. Oskarżony, mimo wezwań (...) Urzędu Skarbowego, nie starał się wyjaśnić okoliczności sprawy, co pozwalałoby uniknąć

prowadzenia postępowania.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
H. J.	I	I	<p>Za przypisany oskarżonemu H. J. czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości, Sąd na mocy art. 79 powołanej ustawy w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 3 miesięcy ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze przede wszystkim stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu zabronionego oraz stopień winy oskarżonego.. Nadto jako okoliczności łagodzące Sąd poczytał fakt, iż oskarżony nie był dotychczas karany sędownie. W ocenie Sądu kara w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne pozwoli oskarżonemu na podjęcie refleksji nad popełnionym przez niego czynem i będzie miała działanie prewencyjne. Z uwagi na fakt, iż pozostaje bezrobotnym, będzie mógł wykonać powyższą karę,</p>

			odpowiednio ustalając własny czas pracy.
<b>1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego z opłaty sądowej, lecz obciążył go kosztami sądowymi w sprawie. Sąd wziął pod uwagę fakt, iż H. J. pozostaje bezrobotny, niemniej jednak posiada środki finansowe ze sprzedaży udziałów spółki.		



<b>1.Podpis</b>	
Sędzia SR Marcin Czarciński	