

Sygn. akt II K 1538/19

PR 1 Ds. 1431.2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Tomasz Żuchowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Ewald

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Mirosława Olejnika

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r.

sprawy: oskarżonego K. M. urodz. (...) w T.

syna A. i M. z d. B.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 18 maja 2019 r. około godziny 02:25 w T. przy ulicy (...), dokonał uszkodzenia zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) powodując wgniecenie i zarysowanie karoserii po stronie prawe, a także pęknięcie prawego słupka, czym spowodował straty w wysokości 8.588,87 złotych na szkodę J. T., przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku publicznego

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk i 57a kk

2. w tym samym miejscu i czasie dokonał uszkodzenia zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki B. o nr rej. (...) powodując zarysowanie karoserii na lewych, przednich drzwiach, uszkodzenie lewego lusterka oraz wybicie tylnej szyby czym spowodował straty w wysokości 6.500,00 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku publicznego

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk i 57 a kk

3. w dniu 18 maja 2019 roku około godziny 02:30 w T. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia zaparkowanego na parkingu hotelu (...) pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) powodując wgniecenie i zarysowanie powłoki lakierniczej na dachu, uszkodzenie światła stopu znajdującego się na tylnej szybie oraz wybicie

przedniej czyby czym spowodował straty w wysokości 23.969,98 zł na szkodę B. S., przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku publicznego

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk i 57a kk

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **K. M.** za winnego popełnienia zarzucanych jemu czynów w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, iż:

- zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw;

- w przypadku samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) wysokość szkody wynosiła 12.993, 46 zł, zaś pokrzywdzonym jest J. T. oraz (...) S.A;

- w przypadku samochodu marki S. (...) o nr rej (...) wysokość szkody wynosiła 22 771,44 zł, zaś pokrzywdzonym jest B. S. oraz (...) SA;

to jest trzech przestępstw z art. 288 § 1 kk i art. 57a kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk i art. 57 a kk i art. 91 § 1 kk wymierza karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk i art. 70 § 2 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, zaś na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby;

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz:

1. (...) SA kwoty 35. 764,90 (trzydzieści pięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt cztery zł dziewięćdziesiąt gr);

2. (...) Sp. z o.o. kwoty 6.500 (sześć tysięcy pięćset) zł;

V. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w sprawie w postaci głośnika bezprzewodowego marki J. z uszkodzonym pokrowcem zapisanym pod pozycją 246/19 księgi przechowywanych przedmiotów Sądu Rejonowego w Toruniu, zaś ślady kryminalistyczne w postaci elementów telefonu komórkowego, drobin szkła -2 sztuki zapisane pod pozycją246/19 księgi przechowywanych przedmiotów Sądu Rejonowego w Toruniu nakazuje pozostawić w aktach sprawy;

VI. zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłaty i wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli			

wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. M.	W dniu 18 maja 2019 r. około godziny 02:25 w T. przy ulicy (...), dokonał uszkodzenia zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) powodując wgniecenie i zarysowanie karoserii po stronie prawej, a także pęknięcie prawego słupka, czym spowodował straty w wysokości 12.993,46 złotych na szkodę J. T. oraz (...) S.A. , przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku publicznego, oraz działając w warunkach ciągu przestępstw.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 18 maja 2019 r. około godziny 02:25, w T. przy ulicy (...), znajdując się pod wpływem alkoholu, działając publicznie, w sposób umyślny oraz bez powodu, posługując się głośnikiem bezprzewodowym marki J., uszkodził zaparkowany na parkingu niestrzeżonym pojazd marki M. (...) o nr rej. (...) powodując wgniecenie i zarysowanie karoserii po stronie prawej, a także pęknięcie prawego słupka.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 52,, 221v akt</p>	
<p>dokumentacja dot. oględzin miejsca uszkodzenia pojazdów przy ul. (...) wraz z płytą CD (zdjęcia)</p>	<p>k.84-92,222 akt</p>		
<p>zeznania K. G.</p>	<p>k.32,222 akt</p>		
<p>zeznania J. T.</p>	<p>k. 11,222 akt</p>		
<p>protokół oględzin miejsca</p>	<p>k. 7-8v,222 akt</p>		
<p>protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>k 15-18,222 akt</p>		
<p>K. M. dokonując uszkodzeń w pojeździe M. (...) o nr rej. (...) spowodował straty w wysokości 12.993,46</p>	<p>Faktura VAT nr (...)</p>	<p>k.198,222 akt</p>	

złotych na szkodę J. T. oraz (...) S.A.			
Ekspertyza techniczna pojazdu M. (...) o nr rej. (...)	k.64-81,222 akt		
1.1.2.	K. M.	W dniu 18 maja 2019 r. około godziny 02:25 w T. przy ulicy (...), dokonał uszkodzenia zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki B. o nr rej. (...) powodując zarysowanie karoserii na lewych przednich drzwiach, uszkodzenie lewego lusterka oraz wybicie tylnej szyby czym spowodował straty w wysokości 6.500 złotych na szkodę (...) sp. z o.o. przy czym czynu tego opuścił się publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku publicznego, oraz działając w warunkach ciągu przestępstw.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 18 maja 2019 r. około godziny 02:25, w T. przy ulicy (...), będąc pod wpływem alkoholu, działając publicznie, w sposób umyślny oraz bez powodu, posługując się głośnikiem bezprzewodowym marki J., uszkodził zaparkowany na parkingu niestrzeżonym pojazd	wyjaśnienia oskarżonego	k. 52, 221v akt	

marki B. o nr rej. (...) powodując zarysowanie karoserii na lewych przednich drzwiach, uszkodzenie lewego lusterka oraz wybicie tylnej szyby.			
zeznania M. P.	k. 26-27, 113v, 222 akt		
dokumentacja dot. oględzin miejsca uszkodzenia pojazdów przy ul. (...) wraz z płytą CD (zdjęcia)	k.84-92,222 akt		
zeznania K. G.	k. 32,222 akt		
protokół oględzin miejsca	k. 7-8v,222 akt		
protokół zatrzymania rzeczy	k.16-18,222 akt		
K. M. dokonując uszkodzeń w pojeździe B. o nr rej. (...) spowodował straty w wysokości 6.500 złotych na szkodę (...) sp. z o.o.	ekspertyza techniczna pojazdu B. nr. rej. (...)	k.128-138v,222akt	
zeznania M. J.	k. 122,222 akt		
1.1.3.	K. M.	W dniu 18 maja 2019 roku około godziny 2:30 przy ulicy (...) dokonał uszkodzenia zaparkowanego na parkingu hotelu (...) pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) powodując wgniecenie i zarysowanie powłoki lakierniczej na dachu, uszkodzenie światła stopu na tylnej szybie oraz	

		wybicie przedniej szyby, czym spowodował straty w wysokości 22.771,44 zł na szkodę B. S. oraz (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku publicznego, oraz działając w warunkach ciągu przestępstw.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 18 maja 2019 r. około godziny 02:30, w T. przy ulicy (...), będąc pod wpływem alkoholu, działając publicznie, w sposób umyślny oraz bez powodu, posługując się głośnikiem bezprzewodowym marki J., uszkodził zaparkowany na parkingu hotelu (...) pojazd marki S. (...) o nr rej. (...).	wyjaśnienia oskarżonego	k. 52, 221v akt	
zeznania B. S.	k.32,167,222 akt		
zeznania I. S.	k.43-44,222 akt		
protokół oględzin uszkodzonych pojazdów	k.36-41v,222 akt		
protokół zatrzymania rzeczy	k.16-18,222 akt		
K. M. dokonując uszkodzeń w pojeździe S. (...) o nr rej. (...). spowodował straty w	faktura VAT (...)	k. 210,222 akt	

wysokości 22.771,44 zł na szkodę B. S. oraz (...) S.A.			
pismo (...) z dn. 09.07.2019 r. wraz z korespondencją mailową z dn. 02.01.2020 r.	k.207, 208,222 akt		
K. M. nie był karany sędownie. Posiada wykształcenie gimnazjalne, jest zatrudniony w firmie (...) na stanowisku tokarza, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 2.500 złotych brutto. Dzieci nie posiada. W chwili popełnienia czynu miał ukończone 19 lat.	dane o karalności	k. 117,222 akt	
wyjaśnienia oskarżonego	k. 52, 221v		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego 1.1.1- 1.1.3	Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z całokształtem materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w sprawie. Wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków oraz sporządzonych protokołach oględzin uszkodzonych pojazdów.	
dokumentacja dot. oględzin miejsca uszkodzenia pojazdów przy ul. (...) wraz z płytą CD (zdjęcia) 1.1.1-1.1.3	Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z całokształtem materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w sprawie. Wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków oraz sporządzonych protokołach oględzin uszkodzonych pojazdów.		
zeznania K. G.	Zeznania świadka logiczne i konsekwentne, znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów w postaci protokołów oględzin uszkodzonych pojazdów.		
zeznania J. T.	Zeznania świadka logiczne i konsekwentne, znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów w postaci protokołów oględzin uszkodzonych pojazdów.		

protokół oględzin miejsca	Protokół sporządzony przez upoważniony do tego organ. Wiarygodność dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
protokół zatrzymania rzeczy 1.1.1-1.1.3	Protokół sporządzony przez upoważniony do tego organ. Wiarygodność dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
Faktura VAT nr (...)	Wiarygodność dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
Ekspertyza techniczna pojazdu M. (...) o nr rej. (...)	Wiarygodność dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
1.1.2	B. zeznania M. P.	Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z całością materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w sprawie. Wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków oraz sporządzonych protokołach oględzin uszkodzonych pojazdów.	
ekspertyza techniczna pojazdu B. nr rej. (...)	Wiarygodność dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
zeznania M. J.	Świadek jest przedstawicielem pokrzywdzonego. Jego zeznania uznano w całości za wiarygodne, albowiem były one jasne i logiczne.		

	Wypowiedzi świadka nie noszą cech stronniczości.		
1.1.3	zeznania B. S.	Jej zeznania uznano w całości za wiarygodne, albowiem były one jasne i logiczne. Wypowiedzi świadka nie noszą cech stronniczości.	
zeznania I. S.	Jego zeznania uznano w całości za wiarygodne, albowiem były one jasne i logiczne. Wypowiedzi świadka nie noszą cech stronniczości.		
faktura VAT (...)	Wiarygodność dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
pismo (...) z dn. 09.07.2019 r. wraz z korespondencją mailową z dn. 02.01.2020 r.	Wiarygodność dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
dane o karalności	Wiarygodność dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania M. Ł.	Sąd uznał zeznania świadka M. Ł. za niemające znaczenia dla ustalenia faktów	

		albowiem, zeznał on, że nie pamięta kto dokonał uszkodzeń w pojazdach	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Występek określony w art. 288 par. 1 kk popełnia osoba, która swym zachowaniem umyślnie dokonuje uszkodzenia cudzej rzeczy. Poszczególne zachowania oskarżonego K. M. wypełniły znamiona zarzucanych mu czynów. Oskarżony, w krótkich odstępach czasu, posługując się przedmiotem w postaci głośnika bezprzewodowego, dokonał uszkodzenia kolejno trzech pojazdów nie będących jego własnością, wybijając w nich szyby, niszcząc karoserię, bądź światła. Czyny popełnione przez oskarżonego miały charakter chuligański (art. 57a kk), albowiem K. M. działał publicznie, bez</p>			

powodu, okazują przy tym rażące lekceważenie porządku prawnego.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. M.	I	I	<p>Wymierzona oskarżonemu kara 8 miesięcy pozbawienia wolności jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów. Sposób popełnienia przestępstwa wskazuje, że motywacją oskarżonego była chęć wyładowania własnej agresji, wyżycia się. Oskarżony swym zachowaniem wyrządził znaczne straty majątkowe, działając przy tym na szkodę nieznanym mu i przypadkowym osób. Zachowanie oskarżonego miało charakter chuligański. W chwili popełnienia zarzucanych mu czynów znajdował się pod wpływem alkoholu. Oskarżony swe czyny popełnił w warunkach ciągu przestępstw, tj. w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, niszcząc napotkane pojazdy zaparkowane przy ulicach, którymi przechodził. Konkludując powyższe sąd uznał, że społeczna szkodliwość popełnionych przez oskarżonego czynów była znaczna.</p>

			Wymierzając karę, Sąd do okoliczności łagodzących zaliczył młody wiek oskarżonego, dotychczasową niekaralność oraz przyznanie się przez oskarżonego do winy.
K. M.	II	I	Na podstawie art. 69 par. 1, 2 i 4 kk, art. 70 par. 2 kk sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby. Nadto na podstawie art. 73 par. 2 kk oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego. W ocenie sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego uzasadniają przekonanie, że pomimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności nie powróci on na drogę przestępstwa, a zastosowane wobec niego środki będą wystarczające do osiągnięcia celów kary. Sąd miał na uwadze, że oskarżony jest osobą młodocianą i warunkowo zawieszając wykonanie kary kierował się względami wychowawczymi.
K. M.	III	I	Na podstawie art. 72 par. 1 pkt 5 kk sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby, mając na uwadze iż przypisane oskarżonemu występki zostały popełnione przez

			niego w stanie nietrzeźwości.
K. M.	IV	I	Na podstawie art. 46 par. 1 kk orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz (...) SA kwoty 35.764,90 złotych albowiem taką kwotę łącznie firma ubezpieczeniowa wypłaciła za uszkodzenia samochodów marki M. (...) o nr rej. (...) oraz S. (...) o nr rej. (...) oraz (...) sp. z o.o. kwoty 6.500 złotych.
K. M.	V	I	Na podstawie art. 44 par. 2 kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa głośnika bezprzewodowego marki J. z uszkodzonym pokrowcem, jako przedmiotu służącego do popełnienia przestępstwa.
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

W ocenie sądu kara ograniczenia wolności w postaci pracy na cele społeczne, o wymiarze której wnosił oskarżony w trybie art. 387 kpk, byłaby karą nieadekwatną do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych czynów. Zachowania oskarżonego nie usprawiedliwia jego młody wiek, ani fakt pozostawania pod wpływem alkoholu w chwili zdarzenia. Zdaniem sądu, kara pozbawienia wolności stanowi adekwatną odpowiedź wymiaru sprawiedliwości na lekceważące zachowanie oskarżonego; umożliwi ona wdrożenie K. M. do poszanowania porządku prawnego, natomiast trzyletni okres próby oraz dozór kuratora sądowego pozwoli w pełni zrealizować jej funkcje wychowawcze. Nie bez znaczenia była także wysokość szkody w łącznej kwocie przekraczającej 40.000 zł przemawiająca przeciwko łagodnemu potraktowaniu oskarżonego i wymierzeniu mu kary ograniczenia wolności.

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI.	<p>Mając na uwadze sytuację majątkową oskarżonego, fakt, iż jest on osobą w młodym wieku i nie posiada żadnego majątku, a nadto nałożony został obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, Sąd uznał za zasadne zwolnienie K. M. od kosztów postępowania w oparciu o art. 17 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych (t. j. Dz.U z 1983 r. Nr 49 ze zm.), zaś wydatków w oparciu o art. 624§1 kpk.</p>	
1.Podpis		