

T., 26 lutego 2020 r.

Sygn. akt II K 1400/19

WYROK ŁĄCZNY

o.o.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant : st. sekr. sąd. Wojciech Rydzio

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej I. Osóbki

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.02.2020 r. w Toruniu

sprawy

M. C.

urodzonego (...) w T.

syna J. i M. z d. Ś.

skazanego prawomocnymi orzeczeniami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt ***VIII K 765/16*** z dnia 9.08.2016 r. za czyn z art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony 7.03.2016 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz z art. 59 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od stycznia do marca 2016 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 1000 stawek dziennych grzywny po ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych, gdzie w miejsce kar jednostkowych orzeczono łączną karę ***1 roku pozbawienia wolności***, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat tytułem próby. Postanowieniem z dnia 20.06.2018 r. zarządzono wykonanie orzeczonej kary

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. akt ***VIII K 1065/17*** z dnia 23.10.2017 r. za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 w zw. z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od marca 2017 r. do 12.05.2017 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 80 stawek dziennych grzywny po ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych: z art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od marca 2017 r. do 12 maja 2017 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 53 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony od marca 2017 r. do 12 maja 2017 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 58 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony od marca do 12 maja 2017 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności gdzie w miejsce kar jednostkowych orzeczono łączną karę ***3 lat pozbawienia wolności***.

o r z e k a :

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 85 § 1 kk, 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VIII K 765/16 i VIII K 1065/17 orzeka karę łączną ***3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności***,

II. stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w jednostkowych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu,

III. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 1400/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Toruniu	09.08.2016	VIII K 765/16
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Toruniu	23.10.2017	VIII K 1065/17

o.1.Inne fakty			
o.o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	M. C. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 9 sierpnia 2016 roku	wyrok SR w Toruniu z dn. 09.08.2016 r., VIII K 765/16	15

	<p>w sprawie VIII K 765/16 za czyny z art. 62 ust 1 i art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na łączną karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby. Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018 roku Sąd Rejonowy w Toruniu zarządził wykonanie orzeczonej kary.</p>		
karta karna	21		
1.2.1.2.	<p>M. C. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 23 października 2017 roku w sprawie VIII K 1065/17 za czyny z art. 56 ust 1 i art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na łączną karę 3 lat pozbawienia wolności</p>	<p>wyrok SR w Toruniu z dn. 23.10.2017 r. VIII K 1065/17</p>	17-19
karta karna	21		
<i>o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

<i>1.Ocena Dowodów</i>	
<i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwiężle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1	wyrok SR w Toruniu z dn. 09.08.2016 r., VIII K 765/16	bezsporne
karta karna	bezsporne	
1.2.1.2	wyrok SR w Toruniu z dn. 23.10.2017 r. VIII K 1065/17	bezsporne
karta karna	bezsporne	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<i>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</i>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Toruniu 9.08.2016 r., VIII K 765/16	kara 1 roku pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Toruniu 23.10.2017 r., VIII K 1065/17	kara 3 lat pozbawienia wolności
Zwiężle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Zgodnie z przepisem art. 569 § 1 k.p.k. przesłanki wydania		

wyroku łącznego są spełnione wtedy gdy zachodzą warunki orzeczenia kary łącznej określone w art. 85 k.k. a oskarżony został już prawomocnie skazany co najmniej dwoma prawomocnymi wyrokami. Warunki orzeczenia kary łącznej przewiduje art. 85 kk zgodnie, z którym jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Stosownie do § 2 art. 85 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 w całości lub części kary lub kary łączne za przestępstwa o których mowa w § 1. Analiza danych o karalności M. C. wskazuje, iż spełnił przesłanki pozytywne wydania wobec niego wyroku łącznego, obejmującego ww. rozstrzygnięcia.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Kara łączna pozbawienia wolności mogła być orzeczona, w granicach 3 lat przy zastosowaniu pełnej absorpcji (tj. od najwyższej z kar wykonywanych) do ich sumy, tj. 4 lat pozbawienia wolności. Z karty karnej skazanego wynika, iż orzeczona wobec niego kara o charakterze wolnościowym nie przyniosła pozytywnego rezultatu, bowiem skazany dopuścił się kolejnych przestępstw w okresie próby co skutkowało zarządzeniem wykonania kary orzeczonej z warunkowym zawieszeniem (VIII K 765/16).

Sąd powinien natomiast przede wszystkim rozważyć, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu, zachodzi ścisły związek przedmiotowy – podmiotowy (tak: postanowienie Sądu Najwyższego z 07.10.2002r., II KK 270/02) oraz bliskość czasowa. Winno się nadto uwzględnić okoliczności, jakie zaszły już po wydaniu poprzednich wyroków, przede wszystkim mieć na uwadze proces resocjalizacji skazanego, a także względy indywidualno - i generalno - prewencyjne. Analizując związki łączące realnie zbiegające się przestępstwa trzeba pamiętać, iż kara łączna winna być wymierzona przy zastosowaniu zasady absorpcji im większa zachodzi łączność przedmiotowa i bliskość czasowa pomiędzy poszczególnymi przestępstwami lub wtedy, gdy jedno z pozostających w zbiegu przestępstw zdecydowanie dominuje nad pozostałymi. Ponadto, niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia, stąd priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (P. Kardas, w: Kodeks karny..., s.1137 op. cit.). Wyrok łączny jest wszak instytucją mającą racjonalizować wymiar kary, a nie służyć wyłącznie poprawie sytuacji skazanych. Dlatego też stosowanie absorpcji przy wymiarze kary łącznej nie może być sprzeczne z zapobiegawczymi i wychowawczymi celami kary i

działać demoralizująco na sprawców przestępstw, służąc odbieraniu kary łącznej jako instytucji będącej swoistym premiowaniem popełniania przestępstw (por. postanowienie SN z dnia 22.09.2016r., sygn. III KK 140/16, LEX nr 2142559).

Pomiędzy czynami, za które orzeczono kary podlegające łączeniu, istnieje tożsamość przedmiotowa, bowiem były skierowane przeciwko tożsamemu dobru prawnemu. Nie istnieje natomiast ścisła więź czasowa ponieważ odstęp pomiędzy poszczególnymi czynami sięga jednego roku. Powyższe okoliczności, zdaniem Sądu, nie mogą stanowić wystarczającej podstawy do zastosowania całkowitej absorpcji. Wymierzona skazanemu kara łączna pozbawienia wolności - 3 lat i 6 miesięcy jawi się, jako kara w wymiarze najbardziej racjonalnym. Orzekając taką karę łączną Sąd uwzględnił wszystkie okoliczności mające wpływ na jej wymiar, czyniąc zadość wymaganiom ustawowym i wymaganiom ugruntowanego orzecznictwa. W ocenie Sądu orzeczona w tym wyroku kara łączna i związana z nią dolegliwość nie przekracza stopnia winy sprawcy, uwzględnia stopień szkodliwości społecznej czynów, osiągnie cele zapobiegawcze i wychowawcze, spowoduje motywację skazanego do zmiany postępowania w przyszłości, jak również uwzględnia potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, wpływając na przekonanie, że przestępstwo nie uchodzi bezkarnie, lecz spotyka się ze sprawiedliwą karą. Sąd nie uwzględnił wniosku obrońcy skazanego odnośnie zastosowania zasady pełnej absorpcji, ponieważ

<p>skazany nie zasługuje na takie premiowanie, jako sprawca niepoprawny, który nie potrafił wykorzystać szansy, jaką otrzymał w wyroku orzekającym karę pozbawieni wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (w sprawie VIII K 765/16), a wobec popełnienia w okresie próby przestępstwa, kara ta została zarządzona.</p>		
<p>1.Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach jednostkowych podlegają odrębnemu wykonaniu	

<p>1.Koszty procesu</p>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk kosztami procesu obciążył Skarb Państwa uznając, że uiszczenie

wskazanych kosztów byłoby dla skazanego uciążliwe, szczególnie, że przebywa w warunkach izolacji.

1. PODPIS

Sędzia SR Marcin Czarcínski