

Sygn. akt II K 1460/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Ewa Lemanowicz-Pawlak
Protokolant:	Stażysta Dawid Muraszewski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej T. Centrum-Zachód – Kamili Maszerowskiej-Jachimowicz po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2017 r.

sprawy **H. W. (1)**, s. M. i A. zd. F., ur. (...) w G. - D.

syna

oskarżonego o to, że:

od października 2015 roku do 29 czerwca 2016 roku w T. przy ul. (...) w garażu, posiadał bez zezwolenia amunicję, tj:

- 2 sztuki pocisków artyleryjskich kal. 75 mm
- 9 sztuk skorup odłamowych pocisków artyleryjskich kal. 50 mm
- 1 sztuki granatu moździerzowego kal. 81 mm
- 92 sztuki pocisków kal. 20 mm
- 2 sztuki pocisków artyleryjskich kal. 88 mm
- 2 sztuki pocisków artyleryjskie kal. 100 mm
- wyrzutni i kompletnego pocisku (...) 60 -908 gram prochu czarnego,

czym spowodził bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach mające postać eksplozji materiałów wybuchowych lub łatwopalnych albo innego gwałtownego wyzwolenia energii lub rozprzestrzenienia się substancji parzących

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk w zb. z art. 164 § 1 kk w zb. z art. 163 § 1 pkt 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

orzeka

I/ oskarżonego **H. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego występki z art. 263 § 2 kk w zb. z art. 164 § 1 kk w zb. z art. 163 § 1 pkt 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to w myśl art. 11§3kk na mocy art. 163§1kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II/ na podstawie art. 69§1i 2kk i art. 70§1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

III/ na mocy art. 72§1 pkt 8 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się w okresie próby od zbierania broni, amunicji i ich jakichkolwiek części;

IV/ na mocy art. 71§1kk orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

V/ zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłat sądowych i obciąża go wydatkami postępowania w wysokości (...),08 (dwa tysiące dwieście szesnaście złotych osiem groszy).

Sygn. akt IIK 1460/16

UZASADNIENIE

W październiku 2015 r. H. W. (1) zawarł z A. Ż. (1) umowę najmu garażu usytuowanego w T. przy ul. (...). W/w garaż był blaszany i znajdował się w ciągu tego typu zabudowań, jako (...), przedostatni w szeregu.

W okresie od października 2015 roku do 29 czerwca 2016 roku H. W. (1) magazynował w garażu w garażu amunicję w postaci 2 sztuk pocisków artyleryjskich kal. 75 mm, 9 sztuk skorup odłamowych pocisków artyleryjskich kal. 50 mm, 1 sztuki granatu moździerzowego kal. 81 mm, 92 sztuk pocisków kal. 20 mm, 2 sztuk pocisków artyleryjskich kal. 88 mm, 2 sztuk pocisków artyleryjskie kal. 100 mm, wyrzutni i kompletnego pocisku (...) 60 -908 gram prochu czarnego.

/ dowód: wyjaśnienia H. W. (1)-k. 75-75v. ;

zeznania A. Ż.-k. 4-6, 18-20v.,

zeznania W. P.-k. 82-83

Kopia umowy –k. 7;

Protokół oględzin miejsca-k. 22-24v. , 37-39v.;

Protokół z podjęcia przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych-k. 40;

Opinia biegłego w sprawie broni , materiałów wybuchowych i amunicji-k. k. 52-53, 127-166;

Materiał poglądowy-k. 54-54v. , 62-63/

Oskarżony H. W. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż zbierał materiały wybuchowe w celach kolekcjonerskich. Utrzymywał ponadto, iż nigdy nie wytapiał trotylu, zdarzało się jednak, że usuwał go z małych pocisków poprzez wyskrobywanie a następnie spalanie małych elementów. Oskarżony zaprzeczył ponadto, aby konstruował bomby bądź ładunki wybuchowe.

Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować wiarygodność wyjaśnień oskarżonego, albowiem były one jasne i spójne, a ponadto znajdowały odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym. Świadek W. P. (2) potwierdziła, iż H. W. interesował się militariami, ponadto z opinii biegłego z zakresu badań informatycznych wynikało, że w toku przeprowadzonych badań jednostki centralnej stanowiącej własność oskarżonego nie ujawniono plików ani informacji dotyczących opracowania i tworzenia ładunków wybuchowych.

Sąd pozytywnie zweryfikował zeznania A. Ż., który opisał okoliczności zawarcia umowy najmu garażu oraz ujawnienia materiałów wybuchowych. Relacje tego świadka były jasne i konsekwentne, a ponadto były skorelowane z pozostałym materiałem dowodowym w postaci protokołów oględzin, przeszukań i zatrzymania materiałów dowodowych.

W ocenie sądu na przyznanie waloru wiarygodności zasługiwały również zeznania świadka W. P., która zeznała ,iż oskarżony posiadał wykrywacz metali, gdyż interesował się militariami. Zeznania tego świadka znamionowała jasność i spójność relacji, a ponadto znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania członków rodziny oskarżonego M. W. i A. W. , w których odnieśli się do kwestii związanych z jego miejscem pobytu oraz trybem życia oskarżonego. Relacje tych świadków były jasne i spójne, nie wniosły jednak nic istotnego do sprawy.

Sąd podzielił opinie biegłego z zakresu badania broni , materiałów wybuchowych i amunicji, albowiem zostały sporządzone w sposób fachowy i rzetelny przez biegłego dysponującego fachową wiedzą.

Z tożsamyh względów sąd podzielił opinię biegłego z zakresie informatyki. Biegły w sposób jasny i rzeczowy odniósł się do wszelkich kwestii mających znaczenie dla meritum sprawy.

Sąd dał wiarę wszelkim dowodom z dokumentów. Dokumenty te zostały pozyskane, sporządzone i przeprowadzone zgodnie z wymogami procedury karnej, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich rzetelności ani prawdziwości. Również sąd nie miał podstaw aby podważyć ich wiarygodność.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego wina oraz okoliczności popełnienia czynu przez oskarżonego nie budziły wątpliwości. W okresie od października 2015 roku do 29 czerwca 2016 roku w T. przy ul. (...) w garażu H. W. posiadał bez zezwolenia amunicję, tj: 2 sztuki pocisków artyleryjskich kal. 75 mm

- 9 sztuk skorup odłamowych pocisków artyleryjskich kal. 50 mm
- 1 sztuki granatu moździerzowego kal. 81 mm
- 92 sztuki pocisków kal. 20 mm
- 2 sztuki pocisków artyleryjskich kal. 88 mm
- 2 sztuki pocisków artyleryjskie kal. 100 mm
- wyrzutni i kompletnego pocisku (...) 60 -908 gram prochu czarnego,

czym spowodził bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach mające postać eksplozji materiałów wybuchowych lub łatwopalnych albo innego gwałtownego wyzwolenia energii lub rozprzestrzenienia się substancji parzących. Zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona występku z art. 263 § 2 kk w zb. z art. 164 § 1 kk w zb. z art. 163 § 1 pkt 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

W art. 164 § 1 kk zakresem penalizacji objęte zostały zachowania polegające na spowodzeniu bezpośredniego niebezpieczeństwo zdarzenia określonego w art. 163 § 1 kk. Z kolei zgodnie z art. 163§ 1 kk odpowiedzialności karnej podlega sprawca, który spowodza zdarzenie, które zagraża życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach, mające postać: 1) pożaru, 2) zawalenia się budowli, zalewu albo obsunięcia się ziemi, skał lub śniegu, 3) eksplozji materiałów wybuchowych lub łatwopalnych albo innego gwałtownego wyzwolenia energii, rozprzestrzeniania się substancji trujących, duszących lub parzących, 4) gwałtownego wyzwolenia energii jądrowej lub wyzwolenia promieniowania jonizującego..

Niewątpliwie zachowanie oskarżonego polegające na gromadzeniu materiałów wybuchowych w garażu usytuowanym w ciągu zabudowań, spowodzało bezpośrednie niebezpieczeństwo eksplozji materiałów wybuchowych .

W tym miejscu należy wskazać ,iż w realiach przedmiotowej sprawy zastosowanie miała instytucja przewidziana w art. 335kpk. Przewidziana w tym przepisie instytucja jest przejawem konsensusu zawartego pomiędzy stronami,

zmierzającego w głównej mierze do przyspieszenia biegu postępowania. Ustalenia sprecyzowane przez prokuratora w rzesonym wniosku zostały w pełni zaaprobowane przez obie strony postępowania

Przy wymiarze kary jako okoliczności łagodzące sąd uwzględnił młody wiek oskarżonego oraz fakt, iż uprzednio nie był karany sądownie. Natomiast jako okoliczności obciążające poczytano wysoki stopień zawienienia i społecznej szkodliwosci czynu, determiniwanych w głównej mierze długotrwałością inkryminowanych zachowań, rodzajem i ilością zgromadzonych materiałów wybuchowych, stwarzających realne niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach. Mając powyższe względy na uwadze sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69§1i 2kk i art. 70§1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności sąd warunkowo zawiesił na okres 3 lat tytułem próby. W ocenie sądu w odniesieniu do oskarżonego można wysnuć pozytywną prognozę kryminologiczną. Oskarżony nie był dotychczas karany sądownie, po raz pierwszy tak rażąco naruszył porządek prawny. W ocenie sądu zakreślony okres próby pozwoli na weryfikację prognozy kryminologicznej, świadomość możliwości zarządzenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności winna bowiem stymulować oskarżonego do przestrzegania norm prawnych.

Aby zagwarantować prawidłowy przebieg okresu próby, jak również zniwelować ryzyko popełnienia podobnych czynów w przyszłości na podstawie art. 72§1 pkt 8 kk sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się od zbierania broni, amunicji i jakichkolwiek ich części.

Nadto aby urealnić dolegliwość zastosowanych sankcji karnych na podstawie art. 71§1kk orzeczono wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka jest równoważna kwocie 10 złotych. Wymierzając w/w karę sąd miał na względzie wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, natomiast zakreślając wymiar poszczególnych stawek dziennych sąd uwzględnił sytuację materialną oskarżonego, który nie ma stałego źródła dochodu.

W ocenie sadu orzeczone sankcje karne są dostosowane do stopnia społecznej szkodliwości czynów, będą stanowiły dla oskarżonego dostateczną dolegliwość i w konsekwencji zrealizują cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

Na podstawie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 złotych tytułem opłaty sądowej i obciążył go wydatkami postępowania w wysokości 2216,08zł. Aczkolwiek z oświadczenia oskarżonego wynika, iż nie ma stałego źródła dochodu, należy jednak podnieść, iż jest on osobą młodą i zdrową, nie ciąży na nim żadne zobowiązania alimentacyjne, w związku z tym będzie miał możliwość pozyskania środków na pokrycie w/w należności.