

Sygn. akt: II K 464/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Ewa Lemanowicz - Pawlak

Protokolant sekr. sąd. Katarzyna Pietrzak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód Kamili Maszerowskiej-Jachimowicz

po rozpoznaniu dnia 1 czerwca 2016 roku

sprawy:

R. T. s. J. i J. z domu M.

ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 15 marca 2016 r. o godz. 22:00 w (...), na ul. (...), kierował pojazdem marki S. (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości, badanie I godz. 22:35-0,31 mg/l, II-godz. 22:55-0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz badanie III godz. 23:06-0,75 promila we krwi, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej karany przez Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny wyrokiem z dnia 26.02.2014 r. o sygn. akt II K 1638/13 za czyn z art. 178 a § 1 kk, tj. o czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk
2. o to, że w dniu 15 marca 2016 r. o godz. 22:00 w (...), na ul. (...), kierował pojazdem marki S. (...) o nr rej. (...) wbrew obowiązującej decyzji Starosty Powiatowego w T. z dnia 19 maja 2014 r. o nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w zakresie kat. B., tj. o czyn z art. 180 a kk

ORZEKA:

I/ uznaje **oskarżonego R. T.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z tym odmiennym ustaleniem ,iż stanowiły one jeden czyn zabroniony z art. 178 a § 1 i 4 kk i art. 180akk w zw. z art.11§2kk i za to w myśl art. 11§3kk na mocy art.178a§4 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II/na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

III/ na mocy art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV/ zwalnia oskarżonego z kosztów sądowych, poniesionymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IIK 464/16

UZASADNIENIE

(w myśl art. 423§1akpk uzasadnienie dot. rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu)

W dniu 15 marca 2016r. R. T. kierował pojazdem marki S. (...) o nr rej. (...) w(...) na ul. (...) będąc w stanie nietrzeźwości badanie I godz. 22:35-0,31 mg/l, II-godz. 22:55-0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz badanie III godz. 23:06-0,75 promila we krwi, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej karany przez Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny wyrokiem z dnia 26.02.2014 r. o sygn. akt II K 1638/13 za czyn z art. 178 a § 1 kk, wbrew obowiązującej decyzji Starostwa Powiatowego w T. z dnia 19 maja 2014r. o nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w zakresie kategorii B. Swym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona występku stypizowanego w art. 178 a § 1 i 4 kk w zw. z art. 180akk w zw. z art. 11§2kk..

Przy wymiarze kary za w/w czyn zabroniony sąd wziął pod uwagę jako okoliczność łagodzącą stosunkowo nieznaczne stężenie alkoholu w organizmie . Natomiast jako okoliczności obciążające poczytano wysoki stopień zawinienia i społecznej szkodliwości czynu oraz uprzednią karalność w tym za tożsamy rodzajowo czyn. Fakt ,iż (...) po raz wtóry w taki sam sposób naruszył normy prawne, mając świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości, jak również pomimo cofnięcia mu uprawnień do kierowania pojazdami, świadczy o wyjątkowo pejoratywnym nastawieniu oskarżonego do porządku prawnego, w szczególności jeśli uwzględnić fakt, że do prowadzenia pojazdu nie zmusiła go żadna nadzwyczajna okoliczność.

Mając powyższe względy na uwadze sąd wymierzył oskarżonemu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności.

W tym miejscu należy wskazać, iż realiach przedmiotowej sprawy brak było podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 69§1kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary ,a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Z ustaleń poczynionych przez sąd wynika, iż oskarżony na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie VIIIK 373/12 został skazany na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat tytułem próby. Postanowieniem z dnia 6.10.2014r. zarządzono wykonanie w/w kary pozbawienia wolności.

W związku z tym w odniesieniu do oskarżonego nie zachodzą przesłanki do zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności .

Nadto w myśl art. 42§3kk sąd orzekł wobec (...) środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Zważywszy na fakt, iż oskarżony po raz kolejny kierował pojazdem mechanicznych znajdując się w stanie nietrzeźwości w realiach przedmiotowej sprawy zastosowanie miał przepis art. 42§3kk, który stanowi, że sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a§4kk. W świetle tej regulacji sąd nie miał możliwości zastosowania tego środka karnego w innym wymiarze.

Ponadto sąd orzekł na podstawie art. 43a§2kk świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10000 złotych. Orzeczenie w/w środka karnego jest obligatoryjne w stosunku do sprawców przestępstw z art. 178a§1 i 4kk , zaś wskazany powyżej przepis precyzuje, iż wysokość tego świadczenia nie może być niższa niż 10.000 zł. W/w środek karny zmierza nie tylko do wzmocnienia represji karnej związanej z karą, lecz również uświadomienia sprawcy skutków mogących powstać w wyniku zdarzenia spowodowanego przez osobę naruszającą rażąco przepisy Ustawy prawo o ruchu drogowym, a do tej kategorii niewątpliwie należy zaliczyć osoby kierujące pojazdami w stanie nietrzeźwym.

W ocenie sądu orzeczone sankcje karne są dostosowane do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, będą stanowiły dla oskarżonego dostateczną dolegliwość i w konsekwencji zrealizują cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

O kosztach procesu orzeczono w myśl 624§1 kpk. Oskarżony przebywa w zakładzie karnym , gdzie odbywa karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, ponadto ma obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 10.000 zł , w związku z tym uiszczenie kosztów sądowych stanowiłoby dla niego oraz jego rodziny nadmierną uciążliwość.