

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Lemanowicz - Pawlak

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Pietrzak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód Moniki Barskiej

po rozpoznaniu dnia 29.04.2016r., 22.06.2016r. , 31.08.2016r.

sprawy:

1. D. L. (1)

s. H. i H. z domu R.

ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 13 maja 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze 1 grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. W dniu 14 maja 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 1 grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 20 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III. W miesiącu maju 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IV. W miesiącu maju 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

V. W miesiącu maju 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VI. W miesiącu czerwcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VII. W miesiącu czerwcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VIII. W miesiącu czerwcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IX. W miesiącu czerwcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o

przeciwdziałaniu narkomanii XLV. W miesiącu lipcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

X. W miesiącu lipcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XI. W miesiącu lipcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 45 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XII . W dniu 10 lipca 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XIII. W dniu 08 sierpnia 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 45 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XIV. W dniu 10 sierpnia 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze pół grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 15 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XV. W miesiącu sierpniu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 45 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XVI. W miesiącu sierpniu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 45 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XVII. W dniu 07 września 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. B. (1) środek

odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto, czym osiągnął korzyść majątkową o łącznej kwocie 45 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. M. W. (1)

c. R. i W. z domu S.

ur. (...) w T.

oskarżonej o to, że:

I. W dniu 07 stycznia 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 30 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. W miesiącu styczniu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III. W miesiącu styczniu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IV. W dniu 31 stycznia 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

V. W miesiącu lutym 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek

odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VI. W miesiącu lutym 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VII. W miesiącu lutym 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VIII. W dniu 28 lutego 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IX. W miesiącu marcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

X. W miesiącu marcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XI. W miesiącu marcu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł **tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

XII. W dniu 11 marca 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XIII. W miesiącu kwietniu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XIV. W miesiącu kwietniu 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XV. W dniu 08 kwietnia 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XVI. W dniu 10 kwietnia 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XVII. W dniu 01 maja 2015 roku w T. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliła M. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze jednego grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze jednego grama netto, czym osiągnęła korzyść majątkową o łącznej kwocie 50 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

ORZEKA:

I. oskarżonego **D. L. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z tym odmiennym ustaleniem, iż działał on ciągiem przestępstw z art. 59 ust 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. (Dz. U. z 2016r. poz. 224) o przeciwdziałaniu narkomanii i za to w myśl art. 91§1kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 45§1kk orzeka wobec D. L. (1) przepadek równowartości korzyści majątkowej w wysokości 810 (osiemset dziesięć) złotych;

III. oskarżoną **M. W. (1)** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów z tym ustaleniem , iż działała ciągiem przestępstw z art. 59 ust 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii(Dz. U. z 2016r. poz. 224) i za to w myśl art. 91§1kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii po zastosowaniu art. 4§1kk wymierza jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69§ 1 i 2kk i art. 70§1 pkt 1kk warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby;

IV. na podstawie art. 73§1kk oddaje oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

V. na podstawie art. 45§1kk orzeka wobec oskarżonej M. W. (1) przepadek równowartości korzyści majątkowej w wysokości 830 (osiemset trzydzieści) złotych;

VI. zwalnia oskarżonych z kosztów sądowych, wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 1390/15

UZASADNIENIE

M. B. (1) jest osobą uzależnioną od środków odurzających od 13. roku życia.

W 2015 r. nie pracował i utrzymywał się z kieszonkowego, które dostawał od ojca. Były to kwoty ok. 100 zł miesięcznie. Ojciec otrzymywał wynagrodzenie za pracę do 10-go dnia każdego miesiąca. Zdarzało się także, że M. B. (1) dostawał pieniądze od starszego brata i od babci. Środki odurzające i substancje psychotropowe nabywał z różną częstotliwością, najczęściej jednak w weekendy, od osób poleconych przez jego znajomych.

Około 2014r. M. B. dowiedział się, że jest możliwość zakupu amfetaminy i marihuany na ulicy (...) w T.. Początkowo jednak nabywał te środki za pośrednictwem znajomych. Z czasem poznał mieszkańców lokalu przy ul. (...) w T.. Okazali się nimi M. W. (1) oraz D. L. (1)..

W styczniu 2016 r. M. B. (1) zobaczył M. W. (1) w oknie i korzystając z okazji spytał, czy „ma coś”, sugerując, że chodzi o narkotyki. Od tamtej chwili osoboście przychodził do lokalu przy ul. (...) w T. i nabywał marihuanę oraz amfetaminę. Gdy zgłaszał taką potrzebę M. W. (1) posiadała żądane przez niego substancje przy sobie albo wychodziła z mieszkania na 2-3 minuty i wracając sprzedawała mu je. D. L. (1) najczęściej wychodził do pokoju, znajdującego się za kuchnią i przynosił narkotyki.

Dowód: przesłuchanie M. B. (1) w charakterze podejrzanego, k. 22-23, k. 274v; zeznania M. B. (1) w charakterze świadka, k. 274-274v; kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień, k. 139-152l eksperyment procesowy, k. 30, k. 314; zeznania świadka R. B., k. 304v; zeznania świadka S. B., k. 305, dowód z dokumentacji fotograficznej, k. 275.

M. B. (1) w dniu 7 stycznia 2015 r. dokonał pierwszego samodzielnego zakupu od M. W. (1) środków odurzających w postaci dwóch woreczków z marihuaną. Zapłacił za to 30 zł. Następnie, w okresie od stycznia do maja 2015 r. kupował amfetaminę oraz marihuanę łącznie jeszcze 16 razy, po gramie każdej substancji, za każdym razem od M. W. (1). W każdym miesiącu kupował wskazane środki odurzające czterokrotnie, z wyjątkiem maja, w którym tylko raz nabył je od M. W. (1). Do sprzedaży dochodziło w kamienicy w T. przy ul. (...). Za jeden gram marihuany płacił M. W. (1) 30 zł, a za jeden gram amfetaminy 20 złotych. W związku z tym łącznie zapłacił jej kwotę 830 zł.

Dowód: przesłuchanie M. B. (1) w charakterze podejrzanego, k. 22-23, k. 274.

W dniu 27 kwietnia 2015 r. D. L. (1) opuścił areszt. Od maja 2015 r. M. B. (1) zaczął kupować marihuanę i amfetaminę od D. L. (1). W maju 2015 r. doszło do pięciu transakcji. Czterokrotnie zapłacił D. L. (1) kwotę 50 zł za zakup jednego grama amfetaminy i jednego grama marihuany, a jednokrotnie kwotę 20 zł za zakup jednego grama amfetaminy. W czerwcu czterokrotnie dokonał zakupu grama marihuany i grama amfetaminy za każdym razem płacąc D. L. (1) kwotę 50 zł. W lipcu 2015 r. trzykrotnie dokonał zakupu grama amfetaminy i grama marihuany za łączną kwotę 150 zł. W miesiącu tym został poinformowany przez M. W. (1), że cena grama amfetaminy obniżyła się z kwoty 20 zł do 15 zł. W związku z tym M. B. (1) dokonał jeszcze jednego zakupu obu substancji, za każdym razem płacąc kwotę 45 zł.

W sierpniu 2015 r. M. B. (1) czterokrotnie dokonywał zakupu substancji odurzającej i środka psychotropowego. Za pierwszym razem kupił gram amfetaminy za kwotę 15 zł i gram marihuany za kwotę 30 zł. Za drugim razem kupił 0,5 g marihuany za kwotę 15 zł. W sierpniu 2015 r. jeszcze dwukrotnie dokonywał zakupu obu substancji w ilości po jednym gramie za każdym razem płacąc D. L. (1) kwotę 45 zł.

We wrześniu 2015 r. M. B. (1) jeden raz kupił od D. L. (1) gram marihuany za kwotę 30 zł i jeden gram amfetaminy za kwotę 15 zł.

W okresie od maja do września 2015 r. M. B. (1) zapłacił D. L. (1) w zamian za środki odurzające kwotę 810 zł.

Dowód: przesłuchanie M. B. (1) w charakterze podejrzanego, k. 22-23, k. 274v.

D. L. (1), syn H. i H. z domu R., urodzony (...) w T., wykształcenie podstawowe, z zawodu ślusarz, bez stałego zatrudnienia, podejmuje prace dorywcze, bez majątku, żonaty, ojciec jednego dziecka, karany.

Dowód: przesłuchanie podejrzanego, k. 69-70; informacja z (...), k. 154, informacja o stanie majątkowym D. L. (1), k. 188-189.

M. W. (1), córka R. i W. z domu S., urodzona (...) w T., wykształcenie zawodowe, z zawodu malarz-tapeciarz, utrzymuje się ze świadczenia rentowego w wysokości 600 zł, bez majątku, mężatka, bezdzietna, niekarana.

Dowód: przesłuchanie podejrzanej, k. 99-100, informacja z (...), k. 164; informacja o stanie majątkowym M. W. (1), k. 186-187.

Oskarżony D. L. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień, odpowiadał tylko na pytania obrońcy. Wyjaśnił, że w dniu 27 kwietnia 2015 r. opuścił areszt i pracował jako pomocnik na budowie od poniedziałku do soboty w godzinach 7:00-18:00. Stwierdził ponadto, że w ogóle nie był przesłuchiwany w tej sprawie i nie wie, o co chodzi. Wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę. W pierwszej kolejności należy wskazać, że w aktach sprawy znajduje się kserokopia dokumentacji poświadczająca fakt wykonywania pracy przez D. L. (1) w okresie od maja do 11 września 2015r. w(...). Wskazać jednak należy, że wykaz ten nie dowodzi niemożności popełnienia czynów zabronionych przez oskarżonego. Czynność sprzedawania narkotyków odbywała się w bardzo krótkim czasie i nie wymagała specjalnego przygotowania. Ponadto sprzedaż następowała w różnych porach dnia, zaś oskarżony nie pracował regularnie. Zatem w ocenie Sądu fakt podjęcia pracy przez oskarżonego nie miał znaczenia dla tej sprawy, bowiem mógł dokonywać on opisanych czynów zabronionych w czasie, kiedy był w mieszkaniu na ul. (...) w T., po zakończonej pracy albo przed jej rozpoczęciem.

Wiarygodność wyjaśnień oskarżonego dezawuuują w głównej mierze relacje M. B., który szczegółowo wskazał kiedy i w jakich ilościach nabył narkotyki, dokonywał przy tym precyzyjnej cezurę pomiędzy zachowaniami, których miał się dopuścić D. L. oraz M. W.. Symptomatycznym jest, iż w swych pierwszych relacjach sam wskazał, iż sprzedający środki narkotyczne D. L. przebywał w areszcie śledczym. Informacja ta znalazła potwierdzenie w ustaleniach dokonanych w oparciu o informację z ZK. Mając powyższe względy na uwadze sąd doszedł do przekonania, iż to właśnie jasne, spójne i konsekwentne relacje M. B. winny stanowić podstawę do dokonania ustaleń w zakresie stanu faktycznego.

Oskarżona M. W. (1) również nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów, i odmówiła składania wyjaśnień, odpowiadała wyłącznie na pytania obrońcy. Wyjaśniła, że, że nie zna M. B. i wcześniej go nie widziała.

W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonej nie zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności, albowiem były one sprzeczne z relacjami M. B.. Dokonując weryfikacji wyjaśnień oskarżonej sąd nie mógł również tracić z pola widzenia sytuacji, która miała miejsce przed rozprawą w dniu 16.03.2016r., gdy M. W. (1) na korytarzu zwróciła się do M. B. (1) słowami „Ja ciebie nie znam, ty mnie nie znasz”. W ocenie sądu świadczy to o zamiarze wpłynięcia oskarżonej na zeznania świadka, które pomogłyby jej uwolnić się od odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwa. Gdyby oskarżona rzeczywiście nie знаła M. B. (1), to po pierwsze nie mogłaby być pewna, że osoba stojąca na korytarzu to właśnie ten świadek, a po drugie nie zwróciłaby się do niego słowami, które ewidentnie świadczą o wzajemnej znajomości obu osób. Ponadto M. B. (1) rozpoznał M. W. (1) zarówno na tablicy poglądowej, jak i w toku postępowania przed sądem.

Sąd uznał za wiarygodne w całości zeznania świadka M. B. (1) złożone przed Sądem w niniejszej sprawie. Sąd uznał za dowód także wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego w charakterze podejrzanego i na ich podstawie oparł ustalenia dotyczące stanu faktycznego. W ocenie Sądu świadek ten w sposób spójny i kompleksowy opisał proceder nabywania narkotyków od oskarżonych. M. B. (1) opisał wygląd zewnętrzny oskarżonych, rozpoznał ich na tablicy poglądowej i w toku eksperymentu procesowego.. W ocenie Sądu nie ma żadnych powodów, aby uznać, że świadek ten w sposób złośliwy i nieracjonalny wskazywał osoby, od których nabywał amfetaminę i marihuanę. Dodać także trzeba, że M. B. (1) prawidłowo wskazał kamienicę, w której dochodziło do sprzedaży środków

odurzających. W tym właśnie miejscu zamieszkują oskarżeni. W związku z tym zdaniem Sądu fakt nabywania środka odurzającego i substancji psychotropowej od M. W. (1), a następnie D. L. (1) nie ulega wątpliwości. Ponadto, w odniesieniu do dwunastu czynów świadek ten wskazał dokładne daty. Ojciec M. B. (1) otrzymywał wynagrodzenie za pracę do 10. dnia każdego miesiąca. Świadek właśnie m.in. od niego zdobywał pieniądze na środki odurzające. Należy zatem dać wiarę zeznaniom świadka w zakresie, w jakim stwierdził, że środki odurzające nabył w dniach: 7 stycznia, 11 marca, 8 kwietnia, 10 kwietnia, 13 maja, 10 lipca, 8 sierpnia, 10 sierpnia, 7 września. Wszystkie te daty potwierdzają bowiem jego wersję wydarzeń. M. B. (1) otrzymywał kieszonkowe od ojca, a następnie udawał się do miejsca zamieszkania oskarżonych i nabywał narkotyki. Także pozostałe wskazane daty czynów: 31 stycznia, 28 lutego, 1 maja nie budzą wątpliwości Sądu. Dodać bowiem należy, że świadek otrzymywał kieszonkowe także od babci i od starszego brata, zatem w momencie, gdy odczuwał konieczność zaopatrzenia się w środki odurzające, brał od nich pieniądze i szedł do mieszkania oskarżonych, aby kupić narkotyki. W ocenie Sądu podkreślić należy, że zeznania świadka M. B. są spójne, konsekwentne, logiczne i spontaniczne i z tego tytułu zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków R. B. i S. B.. Zeznawali oni, że wiedzieli o problemach z narkotykami M. B. (1). Obaj także przyznali, że w 2015 r. M. B. (1) otrzymywał od nich pieniądze – od ojca około 10. dnia każdego miesiąca, bowiem otrzymywał wtedy wynagrodzenie za pracę, a od brata wtedy, gdy poprosił go o to. Świadek S. B. dodał ponadto, że także babcia M. B. (1) dawała mu drobne pieniądze. Zeznania tych świadków Sąd uznał za wiarygodne, bowiem są one spójne, konsekwentne i zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a zwłaszcza z zeznaniami świadka M. B. (1) i dokumentacją dotyczącą jego uzależnienia od środków odurzających.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka K. B., jednak nie posłużyły one Sądowi do ustalania stanu faktycznego w niniejszej sprawie. Świadek ten zeznał, że zatrudnił D. L. (1), opisał prace przez niego wykonywane oraz czas, jaki na to poświęcał. Podkreślenia wymaga jednak fakt, o czym Sąd wspomniał powyżej, że sam fakt posiadania zatrudnienia przez D. L. (1) nie oznacza tego, że nie mógł on jednocześnie handlować narkotykami.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków: M. W. (2), J. W., J. B., R. R. (2) oraz D. S., jednak ich zeznania nie posłużyły Sądowi do ustalania stanu faktycznego w niniejszej sprawie. Wszystkie wymienione osoby to funkcjonariusze Policji, którzy dokonywali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i piwnicy, należących do oskarżonych. W toku tych czynności ujawniono środki odurzające w postaci marihuany i amfetaminy w piwnicy, której właściciela nie udało się jednak ustalić. D. L. (1) twierdził, że pomieszczenie to należy do osoby przebywającej aktualnie w zakładzie karnym. W ocenie Sądu wskazać także należy, że na gruncie niniejszej sprawy oskarżonym zarzucono popełnienie przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 o przeciwdziałaniu narkomanii, czyli przestępstw udzielania środków odurzających i substancji psychotropowej, a nie ich posiadania (art. 62 tej ustawy). W związku z tym ustalenie właściciela piwnicy, w której znajdowała się marihuana i amfetamina nie miało znaczenia dla niniejszej sprawy.

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty zgromadzone w aktach sprawy m.in. w postaci: protokołu eksperymentu procesowego (k.48), danych o karalności D. L. (1) (k.154), zapisu wywiadu ze specjalistą terapii uzależnień dotyczącą M. B. (1) (k. 139-152), informacji o stanie majątkowym M. W. (1) (k.186) i D. L. (1) (k.188). Dokumenty te zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione, w przypisanej prawem formie, a ich wiarygodność nie była kwestionowana w toku postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

M. W. (1) i D. L. (1) zarzucono popełnienie przestępstw z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Przepis ten stanowi, że kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, udziela innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej ułatwia użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

Na gruncie niniejszej sprawy Sąd ustalił, że D. L. (1) siedemnastokrotnie udzielił M. B. (1) środka odurzającego w postaci marihuany oraz substancji psychotropowej w postaci amfetaminy. Do czynów tych dochodziło w mieszkaniu

przy ul. (...) w T.. Oskarżona M. W. (1) także siedemnastokrotnie udzieliła M. B. (1) marihuany oraz amfetaminy, a do popełnienia tych czynów także dochodziło w lokalu mieszkalnym w T. przy ul. (...) w T.. Działanie oskarżonych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej również nie ulega wątpliwości. Z przestępnego procederu D. L. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej wysokości 810 zł, a M. W. (1) – 830 zł.

W ocenie sądu zarówno stopień winy, jak i społecznej szkodliwości czynów obojga były znaczne. Społeczne skutki zażywania środków odurzających są powszechnie znane i stanowią duże zagrożenie dla całego społeczeństwa. Pomimo tego do popełnienia czynów dochodziło w sposób bezrefleksyjny, ze stałą częstotliwością, w zamiarze bezpośrednim i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zdaniem Sądu wszystkie te okoliczności przemawiają za znacznym stopniem społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonych.

Przechodząc do uzasadnienia kar wymierzonych oskarżonym należy wskazać na art. 91 § 1 kk, który stanowi, że jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

W ocenie Sądu na gruncie niniejszej sprawy zachodzi konieczność przypisania oskarżonym działania w warunkach ciągu przestępstw, tj. art. 91 § 1 kk. M. W. (1) udzielała M. B. (1) środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w okresie od stycznia do maja 2015 r., a D. L. (1) od maja do września 2015 r. W ocenie Sądu były to zatem krótkie odstępy czasu. Z tego względu Sąd doszedł do przekonania, że każdemu z oskarżonych należy wymierzyć jedną karę.

W odniesieniu do D. L. (1), kierując się przesłankami wskazanymi w art. 53 § 1 i 2 kk, Sąd uwzględnił wysoki stopień winy oskarżonego i znaczny stopień społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw, determinowany w głównej mierze wielokrotnością inkryminowanego działania. Określając motywację sprawcy Sąd uznał, że związana ona była z chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej. Sąd wziął także pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego za tożsame rodzajowo czyny. W ocenie Sądu tylko kara pozbawienia wolności o charakterze bezwzględnym może zadośćuczynić zasadom prewencji ogólnej i indywidualnej. Żadne sankcje o charakterze wolnościowym nie spełniłyby oczekiwanego rezultatu skoro oskarżony nawet bezpośrednio po opuszczeniu zakładu karnego kontynuował sprzedaż środków narkotycznych. Zdaniem Sądu wyłączenie 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności jest karą adekwatną do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynów i spełni swoje cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej..

Na mocy art. 45 § 1 kk, Sąd orzekł wobec oskarżonego D. L. przepadek kwoty 810 zł.. Kwota ta stanowi równowartość korzyści majątkowej, jaką oskarżony osiągnął wskutek udzielania środka odurzającego i substancji psychotropowej M. B. (1).

W odniesieniu do M. W. (1) Sąd ustalił, że podobnie jak D. L. (1), działała ona w warunkach ciągu przestępstw określonych w art. 91 § 1 kk. Oskarżona udzielała M. B. (1) substancji psychotropowej i środka odurzającego w okresie od stycznia do maja 2015 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze stałą częstotliwością, w tym samym miejscu. W odniesieniu do jej osoby Sąd zastosował art. 4 § 1 kk, który stanowi, że jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Uwzględniając przesłanki wymierzania kary, określone w art. 53 § 1 i 2 kk, Sąd doszedł do przekonania, że karą odpowiednią będzie kara 2 lat pozbawienia wolności. Przy jej wymierzaniu Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień winy oskarżonej oraz znaczny stopień społecznej szkodliwości jej czynów. Motywacja oskarżonej związana była z chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej. Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął uprzednią niekaralność oskarżonej. Konieczność zastosowania ustawy obowiązującej w dacie popełnienia przestępstw, tj. do maja 2015 r., wynika z tego, że obecnie ze względu na brzmienie przepisu art. 69 § 1 kk, nie byłoby możliwe warunkowe zawieszenie wykonania tej kary.

Przepis art. 69 § 1 kk obowiązujący w dniu 1 maja 2015 r., tj. dacie ostatniego czynu oskarżonej stanowił, że sąd może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności lub grzywny orzeczonej jako kara samoistna,

jeżeli jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Przepis § 2 tego artykułu stanowił ponadto, że zawieszając wykonanie kary, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po jego popełnieniu. W ocenie Sądu na gruncie niniejszej sprawy zaszyły warunki umożliwiające Sądowi skorzystanie z tej instytucji.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Sąd wymierzył oskarżonej karę 2 lat pozbawienia wolności, co spełnia warunek przewidziany w art. 69 § 1 kk. Przy korzystaniu z instytucji probacji Sąd wziął pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonej oraz jej trudną sytuację materialną i zdrowotną. Zdaniem Sądu wymierzenie oskarżonej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni swoje cele, bowiem przekona oskarżoną o nieopłacalności popełniania przestępstw. Sąd zawiesił wykonanie orzeczonej kary na okres próby wynoszący lat 5. W ocenie Sądu zachodziła konieczność zastosowania maksymalnego okresu, na który można zastosować instytucję probacji, bowiem oskarżona popełniła łącznie siedemnaście przestępstw, do których odnosiła się w sposób bezrefleksyjny. Zdaniem Sądu tylko tak długi okres próby może dawać szansę na zmianę postępowania oskarżonej.

Ponadto, na mocy art. 73 § 1 kk Sąd oddał oskarżoną pod dozór kuratora w okresie próby. Permanentny nadzór ze strony kuratora sądowego będzie oddziaływał na oskarżoną dyscyplinującą i będzie ją motywował do respektowania porządku prawnego w przyszłości.

Na mocy art. 45 § 1 kk Sąd orzekł przepadek równowartości korzyści majątkowej w kwocie 830 zł, jaką oskarżona osiągnęła ze sprzedaży środków narkotycznych M. B. (1).

Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. W chwili orzekania oskarżony znajdował się w (...) w T., z informacji o stanie majątkowym znajdującej się w aktach sprawy wynika, że nie posiada on żadnego majątku, zatem w ocenie Sądu konieczność poniesienia przez niego tych kosztów byłaby dla niego zbyt uciążliwa.

Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych uznając, że byłoby to dla niej zbyt uciążliwe. Oskarżona utrzymuje się z renty w kwocie 600 zł, przewlekłe choruje, zatem w ocenie Sądu nie ma możliwości poniesienia tych kosztów.