

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marek Tyciński
Protokolant:	Stażysta Dawid Muraszewski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum – Zachód w T. -Kamili Maszerowskiej - Jachimowicz

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 roku

sprawy:

oskarżonego A. Z. ur. (...) w T.

syna J. i B.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 20 sierpnia 2015 r. w T. przy ul. (...), będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie 0,72 mg/l, II badanie – 0,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował po drodze publicznej pojazdem marki M. nr rej. (...)

**- tj. o przestępstwo z art. 178 a § 1 kk;**

Orzeka

I. uznaje oskarżonego A. Z. za winnego popełnienia zarzucanego jemu czynu ,z tym ustaleniem iż popełnił go będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu sygn. X K 65/08 z dnia 6 marca 2008 roku za przestępstwo prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. występku z art. 178 a § 1 i 4 kk i za to na podstawie art. 178a §4 kk wymierza jemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 43a§2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie (...) (dziesięciu tysięcy) złotych;

III. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

IV. zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

II K 1127/15

## UZASADNIENIE

W dniu 20 sierpnia 2015r. ok. godz. 10.00 A. Z., B. B. spożywali piwo w okolicach stadionu przy ul. (...) w T.. Towarzyszyła im D. Ż. (1). Następnie wszyscy postanowili udać się do C. B. przy ul. (...). Pojazdem marki M. nr rej. (...)

kierował A. Z., a obok niego siedział B. B.. Z tyłu siedziała D. Ż. (1). Gdy ok. godz. 10.15 przejeżdżali koło B. zauważył ich patrol policji, który postanowił ich skontrolować z uwagi na uszkodzony reflektor. Oznakowany patrol jechał za nimi do ul. (...) i następnie skręcili w boczną osiedlową uliczkę. Tam na osiedlowym parkingu samochód M. się zatrzymał z miejsca kierowcy wysiadł A. Z., a z drugiej strony B. B.. Obaj kierowali się przed maskę pojazdu. Pasażer w rękę miał puszkę piwa, a kierujący gdy sięgał po dokumentu również wyjął puszkę piwa i próbował ją wypić. Puszka ta została zabrana przez policjanta. Wynik badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykazał u A. Z. o godz. 10.49 zawartość 0,72 mg/l, a o godz. 11.32 zawartość 0,54 mg/l.

(dowód: zeznania D, Ż. k. 49, 5-6 zbioru C, M. J. k. 49, 1 zbioru C, B. P. k. 50, 3 zbioru C, protokół badania k. 2)

A. Z. był trzykrotnie karany w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 6 marca 2008r. sygn. X K 65/08 za czyn z art. 178a§1kk. W sprawie VIII K 1815/13 w dniu 20 stycznia 2014r. został skazany na karę między innymi 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby za czyn z art. 233§1kk.

(dowód: dane o karalności k 7-10)

Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego jemu czynu i wyjaśnił, że kierującym był B. B., który gdy przyjechała policja przesiadł się na miejsce pasażera, gdzie otworzył piwo. B. B. kierował pojazdem na jego prośbę z uwagi na stan nietrzeźwości oskarżonego. Ich koleżanka siedziała z tyłu.

Wersję oskarżonego miał potwierdzić B. B., który zeznając przed sądem powiedział, że to on prowadził samochód, był pijany, D. Ż. (1) siedziała obok niego, a oskarżony z tyłu. Nie był w stanie podać bliższych szczegółów tego zdarzenia.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego oraz zeznaniom w/w świadka. Ich relacje z przebiegu zdarzenia nie są spójne, są w niektórych fragmentach wręcz sprzeczne. Według relacji oskarżonego jego kolega miał prowadzić pojazd z uwagi na jego stan nietrzeźwości, podczas gdy świadek sam twierdził, że on również był pijany. Nadto w relacjach tych osób zachodzi sprzeczność co do miejsca gdzie siedział oskarżony i D. Ż. (1). Nie bez znaczenia jest również ubogość zeznań świadka co do szczegółów zdarzenia. Jednak przede wszystkim nie dano im wiary z uwagi na treść zeznań funkcjonariuszy policji M. J. (2), B. P. (2) i koleżanki oskarżonego D. Ż. (1). Świadczenie ci w sposób kategoryczny potwierdzili, że kierującym pojazdem był A. Z.. Policjanci podali, że widzieli go gdy przejeżdżał im przed maską i nie mieli wątpliwości co do osoby kierującego. Potwierdziła to również D. Ż. (1). Z uwagi na to, że zeznania te wzajemnie się uzupełniają i korespondują ze sobą oraz z uwagi na okoliczności podane wcześniej odnośnie wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań jego kolegi dano wiarę funkcjonariuszom policji i D. Ż..

Reasumując oskarżony w dniu 20 sierpnia 2015 r. w T. przy ul. (...), będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie 0,72 mg/l, II badanie – 0,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował po drodze publicznej pojazdem marki M. nr rej. (...), tj. popełnił przestępstwo z art. 178 a § 1 kk. Z uwagi na uprzednie skazanie w sprawie X K 65/08 uzupełniono opis czynu i jego prawną kwalifikację na z art. 178a§1 i 4kk.

Orzekając karę 6 miesięcy pozbawienia wolności sąd miał na uwadze uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwo podobne, dużą społeczną szkodliwość tego czynu wynikającą ze spowodowaniem potencjalnego niebezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu oraz nagminność tego rodzaju przestępstw, a także popełnienie go w okresie próby orzeczonej w sprawie VIII K 1815/13.. Analiza jego skazań wskazuje, że uczynił to nie po raz pierwszy. Dlatego też sąd nie znalazł wyjątkowych okoliczności o których mowa w art. 69§4kk aby wykonanie tej kary warunkowo zawiesić. Nadto nie pozwalają na to zapisy art. 69§1kk. Z uwagi na treść przepisu art. 43a§2kk orzeczono świadczenie pieniężne w najniższej możliwej wysokości. Art. 42§3kk nakłada obowiązek w takim wypadku orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, co też Sąd uczynił.

O kosztach orzeczono w myśl art. 624§1kpk z uwagi na brak dochodów.