

Sygn. akt: II K 689/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Lemanowicz - Pawlak

Protokolant: stażysta Dawid Maruszewski

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód Moniki Barskiej

po rozpoznaniu dnia 21.10.2015r., 27.11.2016r., 15.01.2016r., 22.02.2016r., 25.04.2016r., 15.06.2016r., 24.10.2016r., 7.12.2016r., 22.02.2017. i 29. 03.2017 r.

sprawy:

R. M. (1) s. B. i M. z domu S. ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 10 października 2014 roku, w godzinach od 18:00 do 21:05, w T. przy ul. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), działając w ten sposób, że po uprzednim siłowym wypchnięciu okna balkonowego, wszedł do środka mieszkania skąd po dokonanej penetracji dokonał kradzieży dwóch sztuk laptopów m-ki A. (...) wraz z zasilaczami, przenośnego dysku twardego m-ki (...) o pojemności (...), dwóch sztuk pendrivów o pojemności 16 i 8 GB, aparatu fotograficznego m-ki N. C. wraz z osprzętem, zegarka sportowego m-ki C. koloru białego, telefonu komórkowego marki S. (...), biżuterii w postaci złotego łańcuszka z medalikiem, walizkę podróżną koloru czarnego, średniej wielkości oraz gotówkę w kwocie 16 złotych, powodując powstanie strat w łącznej wysokości 3626 zł na szkodę P. B. (1) i jednocześnie swoim działaniem umyślnie dokonał uszkodzenia okna balkonowego powodując powstanie strat w wysokości 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01.2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. -28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VIIK655/09 za przestępstwo z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64 §2 kk

tj. o czyn z art. 279§1 kk i 288 §1 kkw zw. z art. 11 §2kkiwzw.z art. 64 §2 kk

II. W dniu 11 listopada 2014r. w godz. od 15:00 do 19:25 w T. przy ul. (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego okna dostał się do wnętrza mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia złotą biżuterię w postaci: łańcuszka z zawieszka wartości 600 zł., bransoletki na rękę z zawieszka w kształcie serca wartości 350 zł., kolczyków w kształcie kulek wartości 200 zł., jednego kolczyka w kształcie kółka wartości 100 zł., pierścionka z diamentem wartości 800 zł., pierścionka z cyrkoniami koloru białego wartości 300 zł., biżuterię srebrną w postaci: bransoletki typu B. firmy (...) z zawieszkami srebrno szklanymi oraz cyrkoniami koloru czarno białego wartości 650 zł., kolczyki z cyrkoniami koloru czarno białego wartości 90 zł., pierścionek z cyrkoniami koloru czarno białego wartości 100 zł., pierścionek z masy perłowej wartości 70 zł., laptop marki P. (...) wartości 2500 zł., aparat fotograficzny cyfrowy marki K. wartości 250 zł., zegarek ze wskazówkami, replika B., wartości 500 zł., zegarek elektroniczny marki S. S. (...) wartości 500 zł., perfum męski marki P. (...) poj. 100 ml, wartości 300 zł., pieniądze w kwocie 720 zł., bransoletę męską ze stali i tworzywa czarnego wartości 118 zł., bransoletę damską srebrną splot ozdobny, grubości 6 mm, wartości 200 zł., plecak czarny marki N. z breloczkiem L. koloru białe żółtego, wartości 90 zł., czym spowodował straty o łącznej wartości 8338 zł. na szkodę B. H. przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009

– 30.12.2009 r., 14.01,2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

III. W dniu 08 listopada w godz. od 17:20 do 21:30 w T. przy ul. (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego okna dostał się do wnętrza mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia laptop marki A. (...)” wartości 780 zł., dysk twardy zewnętrzny marki H. T. wartości 200 zł., dwa złote łańcuszki wartości 1000 zł., perfum damski marki C. wartości 400 zł., torbę do laptopa (...) wartości 100 zł., pendriva marki K. (...) wartości 100 zł., modem USB H. (...), wartości 1 zł., czym spowodował straty o łącznej wartości 2581 zł. na szkodę D. C., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 – 30.12.2009 r., 14.01,2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. – 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny ygn.. Akt VII K 655/09za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kkw zw. z art. 64 §1 kk

IV. W dniu 08 listopada 2014r. w godz. od 18:00 do 22:50 w T. przy ul. (...) po uprzednim otwarciu okna dostał się do wnętrza mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 20 000 zł., pierścionek z białego złota z brylantem, wartości 1700 zł., aparat fotograficzny marki N. model (...) z obiektywem, kartą pamięci i pilotem, wartości 5500 zł., laptop marki H. (...)", wartości 1500 zł., laptop marki D. (...)", wartości 3000 zł., czyniąc straty w kwocie 31 700 zł. na szkodę W. F. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01,2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VIIK655/09za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.

V. W dniu 12 października 2014r. w godz. od 17:00 do 20:00 w T. przy ul. (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego okna balkonowego dostał się do mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 8000 zł., dwa złote pierścionki, aparat fotograficzny marki N. wraz z obiektywem, kartą pamięci i etui, czyniąc straty o łącznej wartości 11 100 zł. na szkodę R. K.,, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01,2010- 20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

VI. W dniu 29 września 2014r. w godz. od 20:00 do 22:30 w T. przy ul. (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego okna balonowego dostał się do mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci trzech łańcuszków, trzech zawieszek dwóch pierścionków, jednej pary kolczyków o łącznej wartości 20 000 zł., laptop H. (...) wartości 1700 zł., pieniądze w kwocie 7000 zł., czym spowodował straty o łącznej wartości 28 700 zł. na szkodę R. P. (1),, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01,2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

VII. W dniu 11 października 2014r. w godz. od 16:00 do 21:30 w T. przy ul. (...) po uprzednim otwarciu okna dostał się do wnętrza mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1000 dolarów USA, 20 Euro oraz złotej biżuterii, czym spowodował straty o łącznej wartości 5000 zł. na szkodę

M. S. (1). przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01.2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk

VIII. w okresie od 30 czerwca 2014r. do 10 lipca 2014 r. w T., przed upływem 5 lat od odbycia kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku sygn. akt VII K 655/09 nabył drukarkę atramentową firmy (...) mobile printer oraz gitarę akustyczno - elektryczną marki T., wiedząc, iż pochodzą one z czynu zabronionego

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

IX. w okresie od 01 lipca 2014r. do 05 lipca 2014 r. w T., przed upływem 5 lat od odbycia kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku sygn. akt VII K 655/09 nabył aparat fotograficzny marki C., wiedząc, iż pochodzi on z czynu zabronionego,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

ORZEKA:

I. oskarżonego **R. M. (1)** uznaje za winnego czynów opisanych w punktach I, II, III aktu oskarżenia z tym odmiennym ustaleniem:

- w odniesieniu do czynu zarzucanego w punkcie I , że czyn ten polegał na tym, że w dniu 10 października 2014 roku, w godzinach od 18:00 do 21:05, w T. przy ul. (...), wszedł do mieszkania oznaczonego numerem (...) przez uchylone okno balkonowe do środka mieszkania skąd po dokonaniu penetracji dokonał kradzieży dwóch sztuk laptopów m-ki A. (...)" wraz z zasilaczami, przenośnego dysku twardego m-ki(...) o pojemności 1TB, dwóch sztuk pendrivów o pojemności 16 i 8 GB, aparatu fotograficznego m-ki N. C. wraz z osprzętem, zegarka sportowego m-ki C. koloru białego, telefonu komórkowego marki S. (...), biżuterii w postaci złotego łańcuszka z medalikiem, walizkę podróżną koloru czarnego, średniej wielkości oraz gotówkę w kwocie 16 złotych, powodując powstanie strat w łącznej wysokości 3626 zł na szkodę P. B. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01.2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. -28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1kk, tj. czyn ten stanowi występki z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk;

- że czyny opisane w punktach I, II i III stanowiły ciąg przestępstw z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk i za to w myśl art. 91§1kk na mocy art. 278§1kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. uniewinnia oskarżonego **R. M. (1)** od zarzutów popełnienia czynów opisanych w punktach IV, V i VI aktu oskarżenia;

III. oskarżonego **R. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VII aktu oskarżenia z tym ustaleniem, iż stanowi on występki z art. 279§1kk w zw. z art. 64§1kk i za to w myśl art. 279§1kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego **R. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach VIII i IX aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że dopuścił się ich w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01.2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk, a nadto, że działał ciągiem przestępstw z art. 291§1kk w zw. z art. 64 §1 kk i za to w myśl art. 91 §1kk na mocy art. 291 §1kk wymierza mu 6 (sześciu) miesięcy karę pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 91§2kk w zw. z art. 86§1kk w zw. z art. 4§1kk w miejsce kar orzeczonych w punktach I, III i IV wyroku orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 46§1kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkód poprzez uiszczenie na rzecz :

- P. B. (1) kwoty 3500 (trzy tysiące pięćset) złotych;
- B. H. kwoty (...) (cztery tysiące osiemdziesiąt osiem) złotych
- D. C. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych ;
- M. S. (1) kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych;

VII. zwalnia oskarżonego z kosztów sądowych, wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa;

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. O. kwotę (...) (jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery) złote powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Sygn. akt II K 689/15

UZASADNIENIE

W mieszkaniu położonym przy ul. (...) zamieszkuje P. B. (1) wraz z żoną. Wynajmują oni lokal od P. Z. (1). W dniu 10 października 2014 r. przed godziną 18 małżonkowie udali się na zakupy do centrum handlowego przy ul. (...). Wychodząc z mieszkania zostawili uchylone skrzydło okna wychodzącego na balkon. Nie zasunęli rolet.

W tym czasie R. M. (1) obserwował ich mieszkanie. Kiedy zorientował się, że nikt w nim nie przebywa, wykorzystując uchylone okno otworzył je i wszedł do mieszkania. Nie uszkodził przy tym okna. Dokonał przeszukania mieszkania, po czym zabrał leżący na biurku laptop marki A. koloru brązowego o średnicy 15" model (...) o numerze seryjnym (...) wraz z zasilaczem, przenośny dysk twardy koloru czarnego wraz z przewodem marki (...) o pojemności 1TB, a także pendrive o pojemności 16 GB koloru czarno-szarego w metalowo-plastikowej obudowie. Z szuflady biurka zabrał aparat marki N. C. w kolorze czarno-czerwonym wraz z ładowarką, przewodem oraz etui, pendrive o pojemności 8 GB koloru czarnego z szarą okleiną i logo P., oraz zegarek sportowy C. koloru białego, a także telefon komórkowy marki S. A., który znajdował się w kartonie, nieużywany przez pokrzywdzonego od około 1,5 roku. Z tego też pomieszczenia zabrał walizkę podróżną sztywną na kółkach z wysuwany uchwytem koloru czarnego. R. M. (1) z pokoju połączonego z aneksem kuchennym zabrał laptop marki A. (...) + H. (...) o średnicy 15" o numerze seryjnym (...) koloru granatowego wraz z zasilaczem, złoty łańcuszek z medalikiem oraz skarbonkę z zawartością gotówki w kwocie 16 zł. Tym samym spowodował straty w wysokości 3626 zł na szkodę P. B..

R. M. (1) starał się opuścić mieszkanie wraz z kradzionymi przedmiotami umieszczonymi w torbie, używając drzwi wejściowych, co mu się nie powiodło z uwagi na ich zamknięcie na dolny zamek, do którego nie miał on klucza. Postanowił więc użyć w tym celu drzwi balkonowych, które po opuszczeniu mieszkania pozostawił otwarte.

Część skradzionych przedmiotów R. M. (1) sprzedał O. W. (1). W jego posiadaniu znajdował się telefon komórkowy marki (...). R. M. (1) pozostawił zaś w swoim posiadaniu należącą do pokrzywdzonego torbę podróżną, którą przechowywał w wynajmowanym mieszkaniu przy ul. (...) oraz pendrive marki K. o pojemności 16 GB, który ukrył w samochodzie swojej partnerki M. B. (1).

Pokrzywdzonemu udało się odzyskać wyżej wskazane przedmioty o łącznej wartości 90 zł.

P. B. (1) obserwując profil R. M. (1) na portalu społecznościowym, na ręce towarzyszącego mu J. B. rozpoznał skradziony mu zegarek marki C.. Na innych zaś zdjęciach rozpoznał laptop marki (...), dysk zewnętrzny oraz etui od aparatu jako przedmioty mogące stanowić jego własność.

(dowody: zeznania P. B. (1), k. 1-3v, 16, 22v, 573v, 582, 840

zeznania P. Z. (2), k. 13, 840

pismo pokrzywdzonego, k. 17

faktura VAT, k.18

wyjaśnienia R. M. (1), k. 179v-180, 367v.,686, 827v-828v

protokół eksperymentu procesowego, k. 358-359

ogłędziny miejsca, k. 24

dokumentacja fotograficzna, k. 51

protokół przeszukania mieszkania O. W. (1), k. 55

protokół przeszukania mieszkania R. M. (1), k. 67

protokół przeszukania pojazdu M. B. (1), k. 130

protokół oględzin rzeczy, k. 548-549v

pokwitowanie odbioru, k. 689

zeznania policjanta D. K. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta S. J. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta K. T. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta M. S. (2), k. 841v-842).

W mieszkaniu leżącym przy ul. (...) zamieszkuje M. S. (1) wraz z mężem. Mieszkanie to położone jest na parterze budynku, składa się z czterech pokoi, kuchni, łazienki oraz wc, posiada balkon. W dniu 11 października 2014 r. około godziny 16 małżonkowie udali się na urodziny matki. Wychodząc zamknęli drzwi na dolny zamek. Do domu wrócili około godziny 21:30.

Podczas ich nieobecności R. M. (1), otworzywszy okno balkonowe włamał się do mieszkania, po czym dokonał jego przeszukania, rozrzucając przy tym przedmioty. Z szuflady szafy znajdującej się w dużym pokoju zabrał gotówkę w kwocie 1000 dolarów USA w banknotach o różnych nominałach oraz 20 Euro w jednym banknocie, które to znajdowały się w portfelu. R. M. (1) zabrał również znajdującą się w szkatułce złotą biżuterię w postaci dwóch pierścionków, łańcuszka, zawieszki, kolczyków. Z sypialni zaś zabrał złoty łańcuszek z medalionem oraz złote kolczyki. Oskarżony opuścił mieszkanie korzystając z drzwi balkonowych, które pozostawił otwarte. Wskutek kradzieży pokrzywdzona poniosła stratę w wysokości 5000 zł.

Mieszkanie pokrzywdzonej jest ubezpieczone na wypadek kradzieży. W ramach ubezpieczenia M. S. (1) uzyskała odszkodowanie w kwocie 4000 zł.

(dowody: zeznania M. S. (1), k. 338-339v, 343-343v, 839

protokół oględzin mieszkania, k. 341-342v, 344

częściowo wyjaśnienia R. M. (1), k. 179-180, 367v.

częściowo protokół eksperymentu procesowego, k. 358-359

zeznania policjanta D. K. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta S. J. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta K. T. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta M. S. (2), k. 841v-842).

W mieszkaniu leżącym przy ul. (...) zamieszkuje D. C.. Lokal złożony jest z 3 pokoi, kuchni, łazienki i przedpokoju. W dniu 8 listopada 2014 r. około godziny 17:20 D. C. udał się wraz ze swoją dziewczyną do kina. Wychodząc z mieszkania pozostawili w jednym z pokoi uchylone skrzydło okna. Zamknęli drzwi zewnętrzne. Wrócili do mieszkania około godziny 21:30.

Wykorzystując nieobecność domowników R. M. (1) poprzez uchylone skrzydło okna otworzył drugie ze skrzydeł i wtargnął do mieszkania. Dokonał penetracji pomieszczeń po czym zabrał laptop marki A. o średnicy ekranu 11" o wartości 780 zł, dysk twardy zewnętrzny marki H. T. wartości 200 zł, dwa złote łańcuszki wartości 1000 zł, perfum damski marki C. wartości 400 zł, torbę do laptopa(...) wartości 100 zł., pendriva marki K. (...) wartości 100 zł., modem USB H. (...), wartości 1 zł., czym spowodował straty o łącznej wartości 2581 zł. na szkodę D. C..

Mieszkanie pokrzywdzonego nie było ubezpieczone.

Część skradzionych przedmiotów oskarżony sprzedał O. W. (1).

D. C. udało się odzyskać pendrive o pojemności 16 GB zabezpieczony w miejscu zamieszkania oskarżonego, dysk zewnętrzny marki H. T., modem zewnętrzny marki H., obudowę do ekranu marki A. i klawiaturę do laptopa marki A., zabezpieczone w mieszkaniu O. W. (1) o łącznej wartości 301 zł. Klawiatura oraz obudowa ekranu okazały się bezwartościowe.

(dowody: zeznania D. C., k. 215-217, 235v, 669v, 881v

wyjaśnienia R. M. (1), k. 179-180 , 367v.

protokół oględzin miejsca, k. 220-222

materiał poglądowy oględzin miejsca, k. 243

protokół eksperymentu procesowego, k. 358-359

protokół oględzin rzeczy, k. 548v-549

pokwitowanie odbioru, k. 670

zeznania policjanta D. K. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta S. J. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta K. T. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta M. S. (2), k. 841v-842

protokół przeszukania mieszkania O. W. (1), k. 55

protokół przeszukania mieszkania R. M. (1), k. 67)

W mieszkaniu położonym przy ul. (...) od 2002 r. mieszka B. H. wraz z mężem oraz córką. Lokal znajduje się na parterze budynku wielorodzinnego, po lewej stronie od klatki schodowej. W dniu 11 listopada 2014 r. około godziny 15 rodzina H. udała się w odwiedzin do T. H.. Wychodząc zgasił światła w mieszkaniu, zostawili uchylone skrzydło okna w kuchni, zamknęli drzwi dwoma zamkami i wydostali się z budynku poprzez garaż podziemny, stamtąd wyjechali samochodem. Powrócili do mieszkania o godzinie 19:25.

Podczas nieobecności domowników R. M. (1), wykorzystując uchylone skrzydło okna dostał się do ich mieszkania i przeszukał na zawartość cennych przedmiotów. Nie uszkodził przy tym okna. Z szuflady szafy znajdującej się w dziecięcym pokoju R. M. (1) zabrał banknot w kwocie 20 zł. Z dużego pokoju zabrał laptop marki P. (...) o średnicy ekranu 17" o wartości 2500 zł. Ponadto dokonał kradzieży aparatu fotograficznego cyfrowego marki K. o wartości 250 zł w obudowie koloru czarnego, zegarek ze wskazówkami, ze skórzanym paskiem czarnego koloru z białym obszyciem będący repliką B., o wartości 500 zł, zegarek elektroniczny marki S. S. (...) wartości 500 zł, pieniądze leżące na półce nad komodą w kwocie 550 zł. Z przedpokoju, z koszyka wiklinowego znajdującego się na szafce na buty skradł gotówkę w kwocie 150 zł w trzech banknotach 50-złotowych. R. M. (1) zabrał również z pudełek znajdujących się na półce nad włącznikiem światła w kuchni złotą biżuterię w postaci: łańcuszka z zawieszka wartości 600 zł., bransoletki na rękę z zawieszka w kształcie serca wartości 350 zł., kolczyków w kształcie kulek wartości 200 zł., jednego kolczyka w kształcie kółka wartości 100 zł., pierścionka z diamentem wartości 800 zł., pierścionka z cyrkoniami koloru białego wartości 300 zł, a także biżuterię srebrną w postaci: bransoletki typu B. firmy (...) z zawieszkami srebrno-szklanymi oraz cyrkoniami koloru czarno-białego wartości 650 zł., kolczyki z cyrkoniami koloru czarno-białego wartości 90 zł., pierścionek z cyrkoniami koloru czarno-białego wartości 100 zł., pierścionek z masy perłowej wartości 70 zł. Oskarżony skradł również znajdujący się w łazience perfum męski marki P. (...) poj. 100 ml, o wartości 300 zł., bransoletę męską ze stali i tworzywa czarnego o wartości 118 zł., bransoletę damską srebrną splot ozdobny, grubości 6 mm, wartości 200 zł., plecak czarny marki N. z breloczkiem L. koloru biało żółtego, o wartości 90 zł. Wskutek dokonanej kradzieży R. M. (1) spowodował straty o łącznej wartości 8338 zł na szkodę B. H..

Część skradzionych przedmiotów R. M. (1) sprzedał O. W. (1).

Mieszkanie pokrzywdzonej jest ubezpieczone na wypadek kradzieży. Ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania.

Poszkodowanej udało się odzyskać zegarek marki S. (...), zabezpieczony w mieszkaniu O. W. (1), bransoletkę marki A. oraz wodę toaletową marki V. N.'l (...) I., a także laptop marki P. (...) zabezpieczone w toku przeszukania mieszkania wynajmowanego przez R. M. (1), przy czym laptop nie nadawał się do użytku.

(dowody: wyjaśnienia R. M. (1), k. 179-180,367v. 686, 827v-828v

protokół eksperymentu procesowego, k. 358-359

zeznania B. H., k. 183-185, 839-839v

protokół oględzin miejsca, k. 187-190v

materiał poglądowy oględzin mieszkania, k. 206

protokół przeszukania mieszkania O. W. (1), k. 55

protokół przeszukania mieszkania R. M. (1), k. 67

protokół oględzin rzeczy, k. 549

pokwitowanie odbioru, k. 614

zeznania policjanta D. K. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta S. J. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta K. T. (1), k. 841v-842

zeznania policjanta M. S. (2), k. 841v-842).

W okresie od 30 czerwca 2014r. do 10 lipca 2014 r. w T. w rejonie S. R. M. (1) nabył drukarkę atramentową firmy (...) mobile printer oraz gitarę akustyczno - elektryczną marki T. od nieustalonej osoby.

W okresie od 01 lipca 2014r. do 05 lipca 2014 r. w T. w rejonie S. R. M. (1) nabył od nieustalonej osoby aparat fotograficzny marki C. .

/ dowód: wyjaśnienia R. M.-k. 683v., 827v.)

Oskarżony we wstępnej fazie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. R. M. opisał okoliczności popełnienia przestępstw popełnionych przy ul. (...). Odnosząc się do zdarzeń z ul. (...) oświadczył, iż tych zdarzeń nie pamięta (k. 179v.-180). Podczas przesłuchania, gdy przedstawiono mu zarzuty kradzieży z włamaniem do piwnic usytuowanych przy ul. (...) oskarżony zaprzeczył, aby dokonał w/w kradzieży i wyjaśnił, iż skradzione przedmioty nabył od nieznanymi osobom w rejonie ul. (...). Nadto oskarżony wywodził, iż nie miał świadomości, że nabyte przez niego przedmioty pochodziły z czynu zabronionego.

Sąd pozytywnie zweryfikował wiarygodność wyjaśnień oskarżonego w zakresie w jakim przyznał się do popełnienia przestępstw popełnionych przy ul. (...), albowiem w tym zakresie jego relacje znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. W odniesieniu do tych kradzieży oskarżony opisywał okoliczności ich popełnienia, jak również wskazał co było przedmiotem kradzieży.

Sąd nie dał natomiast wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim przyznał się do kradzieży z ul. (...), albowiem w odniesieniu do tych zdarzeń, odmiennie niż w odniesieniu do innych zarzutów, oskarżony wypowiadał się lakonicznie, stwierdzając, iż ich nie pamięta. W związku z tym nie mogły one stanowić podstawy do dokonania jakichkolwiek ustaleń w zakresie stanu faktycznego.

Sąd negatywnie zweryfikował również wyjaśnienia oskarżonego, w części w której wywodził, iż nie miał świadomości, że nabyty przez niego sprzęt pochodził z czynu zabronionego. W świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego nie sposób bowiem przyjąć, iż oskarżony, który w przeszłości sam wielokrotnie był karany za przestępstwa przeciwko mieniu, nie wiedział, iż gitara oraz aparat nabyte na ulicy od obcych mu osobom, pochodziły z czynów zabronionych.

Na rozprawie R. M. (1) przyznał się do zarzutów popełnienia czynów na ul. (...), jak również do zakupu przedmiotów pochodzących z kradzieży, z tym zastrzeżeniem jednak, iż jak utrzymywał, nie do końca był przekonany, że pochodziły one z czynu zabronionego. Z wyjaśnień oskarżonego wynikało ponadto, że podczas kradzieży przy ul. (...) nie doszło do uszkodzenia okna balkonowego. W swych dalszych deskrypcjach oskarżony kwestionował swoje sprawstwo w odniesieniu do pozostałych zarzutów, wywodząc, iż przyznając się do większej ilości czynów chciał uchronić swą partnerkę M. B. przed pociągnięciem do odpowiedzialności karnej.

W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego w części, w której nie kwestionował swego sprawstwa w odniesieniu do zarzutów kradzieży, które miały miejsce przy ul. Koniuchy i Wybickiego zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności, albowiem znamionowała je jasność i spójność relacji, a ponadto były one skorelowane z pozostałym materiałem dowodowym a w szczególności protokołami oględzin, dokumentacją fotograficzną, zeznaniami P. B., P. Z..

Z dużą dozą ostrożności sąd odniósł się natomiast do wyjaśnień oskarżonego odnoszących się do stanu świadomości oskarżonego odnośnie nielegalnego pochodzenia gitary T., drukarki atramentowej i aparatu fotograficznego m-ki C.. Aczkolwiek oskarżony nabywając w/w sprzęt otrzymał również pełną dokumentację, jednakże okoliczności zawarcia transakcji tj. ul. (...) w okolicy sklepu (...), od obcych osobom w oczywisty sposób nasuwały podejrzenie, iż w/w przedmioty transakcji pochodziły z czynu zabronionego. R. M. jako osoba, która w przeszłości wielokrotnie sama dopuszczała się

przestępstw przeciwko mieniu, musiał co najmniej przewidywać i godzić się na to, iż w/w przedmioty pochodziły z nielegalnego źródła.

Sąd odniósł się również krytycznie do wyjaśnień oskarżonego w zakresie w jakim kwestionował swoje sprawstwo w odniesieniu do zarzutów kradzieży z włamaniem do lokali usytuowanych przy ul. (...). Wiarygodność omawianych deskrypcji oskarżonego dezawuowała nie tylko sprzeczność z wyjaśnieniami z postępowania przygotowawczego, lecz również fakt, iż część spośród przedmiotów skradzionych z mieszkania przy ul. (...) została odnaleziona w toku postępowania przygotowawczego. Co więcej w swych wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego (odmiennie niż w odniesieniu do zarzutów dotyczących kradzieży przy ul. (...), czy K.) oskarżony opisał co miało być przedmiotem kradzieży, przy czym to właśnie ta wcześniejsza relacja znajdowała częściowo odzwierciedlenie w zeznaniach pokrzywdzonych.

Sąd nie znalazł natomiast podstaw, by kwestionować wiarygodność wyjaśnień oskarżonego z rozprawy w części odnoszącej się do kradzieży przy ul. (...). Jak zostało uprzednio zasygnalizowane już analiza deskrypcji z postępowania przygotowawczego w omawianym zakresie nasuwała wątpliwości, gdyż odnosząc się do w/w czynów oskarżony wprawdzie przyznawał się do ich popełnienia, jednakże zaznaczał jednocześnie, że ich nie pamięta. W świetle późniejszych konstatacji oskarżonego, który utrzymywał, iż jego przyznanie się do niektórych zarzutów miało na celu uchronienie jego konkubiny przed odpowiedzialnością karną, nie sposób było dokonać odmiennych ustaleń. Dokonując weryfikacji wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w omawianym zakresie sąd nie mógł nadto tracić z pola widzenia faktu, iż (wbrew ustaleniom poczynionym w toku postępowania przygotowawczego), z mieszkania przy ul. (...) nie zginęły żadne przedmioty, wskazują na to bowiem wprost zeznania pokrzywdzonego W. F. z postępowania jurysdykcyjnego. Zastrzeżenia sądu budziła również wiarygodność zeznań świadka R. P., która nie potrafiła precyzyjnie wskazać co zniknęło z jej miejsca zamieszkania, jej relacje znamionowała labilność relacji, w związku z tym jej zeznania nie mogły stanowić jakiegokolwiek podstawy do dokonania ustaleń w omawianym zakresie. Z przytoczonych względów brak było jakichkolwiek przesłanek, by deprecjonować wiarygodność relacji oskarżonego w omówionym powyżej zakresie.

W tym miejscu należy jednak zaznaczyć, iż zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził tez oskarżonego, który kwestionował rzetelność czynności procesowych przeprowadzonych z jego udziałem podczas eksperymentu, wywodząc, że to funkcjonariusze policji wskazywali mu gdzie miało dojść do kradzieży. Wiarygodność wyjaśnień oskarżonego w omawianym zakresie dyskredytowały zeznania funkcjonariuszy policji, którzy brali udział w eksperymencie. Aczkolwiek nie pamiętali oni szczegółowo przebiegu tej czynności procesowej, jednakże wskazywali, iż miejsca były typowane każdorazowo na podstawie wcześniejszych wyjaśnień R. M.. W istocie analiza akt przedmiotowej sprawy wskazuje, iż oskarżony w swych wcześniejszych wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, w tym również opisanych powyżej, co dawało podstawy do wytypowania miejsc, w których zostały przeprowadzone czynności. Z przytoczonych wyżej względów sąd nie znalazł podstaw, by deprecjonować rzetelność zeznań świadków M. S., D. K., S. J., K. T., którzy brali udział w przeprowadzeniu eksperymentu z udziałem oskarżonego.

Sąd pozytywnie zweryfikował rzetelność relacji pokrzywdzonych P. B., P. Z., M. S., B. H., Ł. S. i K. K., którzy opisali w jakich okolicznościach doszło do kradzieży i wskazali co zostało skradzione. Relacje tych osób były jasne i spójne, wzajemnie się pokrywały i uzupełniały tworząc spójną całość. W/w świadkowie są osobami obcymi wobec oskarżonego w związku z tym nie mieli żadnych podstaw, by złożyć zeznania niezgodne z prawdą.

W ocenie sądu na przyznanie waloru wiarygodności zasługiwały również zeznania pracowników lombardów (...), J. W., J. W., A. M., M. O., H. T. i K. D., które znamionowała jasność i spójność relacji. Co więcej znajdowały one potwierdzenie w zabezpieczonej w toku postępowania dokumentacji potwierdzającej zawarcie umów lombardowych.

Sąd nie znalazł również podstaw, by kwestionować wiarygodność relacji M. B. i O. W., którzy potwierdzili, iż oskarżony przynosił do domu różne przedmioty pochodzące z czynów zabronionych, zaś sprzęt komputerowy sprzedawał O. W..

Deskrypcje w/w osób znajdowały potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym w tym w wyjaśnieniach oskarżonego i protokołach przeszukania.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka W. F. złożonym na rozprawie. Aczkolwiek relacje tego świadka są odmienne od tych złożonych na etapie postępowania przygotowawczego, gdyż we wstępnej fazie postępowania świadek wymienił szereg rzeczy, które zostały skradzione, zaś na rozprawie stwierdził, że nic z jego mieszkania nie zginęło, jednakże w/w rozbieżności nie mogły rzutować na ocenę wiarygodności zeznań świadka. Należy bowiem wskazać, iż zeznania z postępowania jurysdykcyjnego zostały złożone po znacznym upływie czasu od zdarzeń będących przedmiotem postępowania, zaś pierwsza relacja została złożona bezpośrednio po zaistnieniu zdarzenia. W między czasie świadek zorientował się, iż rzeczy, które uznawał za skradzione znajdowały się w innym mieszkaniu. Z przytoczonych wyżej względów sąd nie znalazł podstaw, by dyskredytować rzetelność zeznań tego świadka.

Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom świadka T. P.. Zeznania tego świadka znamionowała labilność relacji, ponadto zestawiając deklaracje świadka odnośnie ilości i wartości skradzionych rzeczy z postawą świadka, która nawet na rozprawę stawiała się w stanie nietrzeźwości oraz materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej, obrazującej wygląd mieszkania świadka, nie sposób zdaniem sądu przyjąć, iż świadkowi w opisanych przez nią okolicznościach zginęły tak wartościowe rzeczy. Z przytoczonych wyżej względów zeznania tego świadka nie mogły stanowić podstawy do dokonania ustaleń w zakresie stanu faktycznego.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, albowiem były one jasne, a żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności .

Sąd podzielił opinię sądowno-psychiatryczną , albowiem została ona sporządzona w sposób fachowy i rzetelny przez specjalistów dysponujących fachową wiedzą.

R. M. (1) został oskarżony o to, że:

IX. W dniu 10 października 2014 roku, w godzinach od 18:00 do 21:05, w T. przy ul. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), działając w ten sposób, że po uprzednim siłowym wypchnięciu okna balkonowego, wszedł do środka mieszkania skąd po dokonanej penetracji dokonał kradzieży dwóch sztuk laptopów m-ki A. (...)" wraz z zasilaczami, przenośnego dysku twardego m-ki(...) o pojemności 1TB, dwóch sztuk pendrivów o pojemności 16 i 8 GB, aparatu fotograficznego m-ki N. C. wraz z osprzętem, zegarka sportowego m-ki C. koloru białego, telefonu komórkowego marki S. (...), biżuterii w postaci złotego łańcuszka z medalikiem, walizkę podróżną koloru czarnego, średniej wielkości oraz gotówkę w kwocie 16 złotych, powodując powstanie strat w łącznej wysokości 3626 zł na szkodę P. B. (1) i jednocześnie swoim działaniem umyślnie dokonał uszkodzenia okna balkonowego powodując powstanie strat w wysokości 1000 zł na szkodę P. Z. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01.2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. -28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VIJK655/09 za przestępstwo z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64 §2 kk

tj. o czyn z art. 279§1 kk i 288 §1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art. 64 §2 kk

X. W dniu 11 listopada 2014r. w godz. od 15:00 do 19:25 w T. przy ul. (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego okna dostał się do wnętrza mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia złotą biżuterię w postaci: łańcuszka z zawieszka wartości 600 zł., bransoletki na rękę z zawieszka w kształcie serca wartości 350 zł., kolczyków w kształcie kulek wartości 200 zł., jednego kolczyka w kształcie kółka wartości 100 zł., pierścionka z diamentem wartości 800 zł., pierścionka z cyrkoniami koloru białego wartości 300 zł., biżuterię srebrną w postaci: bransoletki typu B. firmy (...) z zawieszkami srebrno szklanymi oraz cyrkoniami koloru czarno białego wartości 650 zł., kolczyki z cyrkoniami koloru czarno białego wartości 90 zł., pierścionek z cyrkoniami koloru czarno białego wartości 100 zł., pierścionek z masy perłowej wartości 70 zł., laptop marki P. (...) wartości 2500 zł., aparat fotograficzny cyfrowy marki K. wartości 250 zł., zegarek ze wskazówkami, replika B., wartości 500 zł., zegarek elektroniczny marki S. S. (...) wartości 500 zł., perfum męski marki P. (...) poj. 100 ml, wartości 300 zł., pieniądze w kwocie 720 zł., bransoletę męską

ze stali i tworzywa czarnego wartości 118 zł., bransoletę damską srebrną splot ozdobny, grubości 6 mm, wartości 200 zł., plecak czarny marki N. z breloczkiem L. koloru białe żółtego, wartości 90 zł., czym spowodował straty o łącznej wartości 8338 zł. na szkodę B. H. przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 – 30.12.2009 r., 14.01,2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

XI. W dniu 08 listopada w godz. od 17:20 do 21:30 w T. przy ul. (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego okna dostał się do wnętrza mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia laptop marki A. (...)” wartości 780 zł., dysk twardy zewnętrzny marki H. T. wartości 200 zł., dwa złote łańcuszki wartości 1000 zł., perfum damski marki C. wartości 400 zł., torbę do laptopa (...) wartości 100 zł., pendriva marki K. (...) wartości 100 zł., modem USB H. (...), wartości 1 zł., czym spowodował straty o łącznej wartości 2581 zł. na szkodę D. C., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 – 30.12.2009 r., 14.01,2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. – 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny ygn.. Akt VII K 655/09za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XII. W dniu 08 listopada 2014r. w godz. od 18:00 do 22:50 w T. przy ul. (...) po uprzednim otwarciu okna dostał się do wnętrza mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 20 000 zł., pierścionek z białego złota z brylantem, wartości 1700 zł., aparat fotograficzny marki N. model (...) z obiektywem, kartą pamięci i pilotem, wartości 5500 zł., laptop marki H. (...)", wartości 1500 zł., laptop marki D. (...)", wartości 3000 zł., czyniąc straty w kwocie 31 700 zł. na szkodę W. F. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01,2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K655/09za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.

XIII. W dniu 12 października 2014r. w godz. od 17:00 do 20:00 w T. przy ul. (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego okna balkonowego dostał się do mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 8000 zł., dwa złote pierścionki, aparat fotograficzny marki N. wraz z obiektywem, kartą pamięci i etui, czyniąc straty o łącznej wartości 11 100 zł. na szkodę R. K.,, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01,2010- 20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

XIV. W dniu 29 września 2014r. w godz. od 20:00 do 22:30 w T. przy ul. (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego okna balonowego dostał się do mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci trzech łańcuszków, trzech zawieszek dwóch pierścionków, jednej pary kolczyków o łącznej wartości 20 000 zł., laptop H. (...) wartości 1700 zł., pieniądze w kwocie 7000 zł., czym spowodował straty o łącznej wartości 28 700 zł. na szkodę R. P. (1),, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01,2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

XV. W dniu 11 października 2014r. w godz. od 16:00 do 21:30 w T. przy ul. (...) po uprzednim otwarciu okna dostał się do wnętrza mieszkania oznaczonego numerem (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1000 dolarów USA, 20 Euro oraz złotej biżuterii, czym spowodował straty o łącznej wartości 5000 zł. na szkodę M. S. (1). przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01.2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. - 28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk

XVI. w okresie od 30 czerwca 2014r. do 10 lipca 2014 r. w T., przed upływem 5 lat od odbycia kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku sygn. akt VII K 655/09 nabył drukarkę atramentową firmy (...) mobile printer oraz gitarę akustyczno - elektryczną marki T., wiedząc, iż pochodzą one z czynu zabronionego

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

X. w okresie od 01 lipca 2014r. do 05 lipca 2014 r. w T., przed upływem 5 lat od odbycia kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku sygn. akt VII K 655/09 nabył aparat fotograficzny marki C., wiedząc, iż pochodzi on z czynu zabronionego,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

W ocenie sądu w świetle zgromadzonego materiału dowodowego należało uznać ,iż oskarżony dopuścił się kradzieży w lokalach mieszkalnych usytuowanych przy ul. (...). Aczkolwiek w finalnej fazie postępowania oskarżony kwestionował swoje sprawstwo w odniesieniu do zarzutu kradzieży przy ul. (...), jednakowoż wiarygodność wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie dezawuowała sprzeczność z jego wyjaśnieniami z postępowania przygotowawczego , w których opisał w jakich okolicznościach doszło do popełnienia tego czynu, jak również fakt, iż część z przedmiotów stanowiących przedmiot tego przestępstwa została odzyskana w toku postępowania przygotowawczego.

Nadto należy zaznaczyć, iż sąd, odmiennie niż przyjęto w akcie oskarżenia, przyjął w odniesieniu do czynu zarzucanego w punkcie I , że czyn ten polegał na tym, że w dniu 10 października 2014 roku, w godzinach od 18:00 do 21:05, w T. przy ul. (...), wszedł do mieszkania oznaczonego numerem (...) przez uchylone okno balkonowe do środka mieszkania skąd po dokonaniu penetracji dokonał kradzieży dwóch sztuk laptopów m-ki A. (...)" wraz z zasilaczami, przenośnego dysku twardego m-ki(...) o pojemności 1TB, dwóch sztuk pendrivów o pojemności 16 i 8 GB, aparatu fotograficznego m-ki N. C. wraz z osprzętem, zegarka sportowego m-ki C. koloru białego, telefonu komórkowego marki S. (...), biżuterii w postaci złotego łańcuszka z medalikiem, walizkę podróżną koloru czarnego, średniej wielkości oraz gotówkę w kwocie 16 złotych, powodując powstanie strat w łącznej wysokości 3626 zł na szkodę P. B. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu okresach 06.08.2009 - 30.12.2009 r., 14.01.2010-20.01.2010, 08.05.2010 r. -28.03.2012 r. części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Płocku VII Wydział Karny sygn. akt VII K 655/09 za przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1kk, tj. czyn ten stanowi występki z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk. W tym miejscu należy bowiem wskazać, iż z zeznań pokrzywdzonych wynikało, że wskutek działania sprawcy nie doszło do przełamania żadnych zabezpieczeń ani uszkodzenia okna balkonowego. Mając powyższe względy na uwadze sąd uznał, iż oskarżony z uwagi na podobieństwo działania, jak również krótki odstęp czasu pomiędzy poszczególnymi czynami, działał ciągiem przestępstw z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk i za to w myśl art. 91§1kk na mocy art. 278§1kk wymierzył R. M. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary jako okoliczności łagodzące sąd poczytał fakt przyznania się do części czynów oraz deklarowaną przez oskarżonego wolę naprawienia szkody. Natomiast jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił uprzednią wielokrotną karalność za przestępstwa tożsame rodzajowo, działanie w warunkach recydywy oraz wysoki stopień zawinienia i społecznej szkodliwości czynów determinowanych wielokrotnością inkryminowanych zachowań, jak również sposobem działania oskarżonego oraz wartością skradzionego mienia.

W ocenie sądu w realiach przedmiotowej sprawy zachodziły również przesłanki do uznania oskarżonego winnym dokonania kradzieży z włamaniem do mieszkania usytuowanego przy ul. (...). Aczkolwiek w toku postępowania jurysdykcyjnego oskarżony negował swoje sprawstwo w tym zakresie, tym niemniej wiarygodność jego deskrypcji w tym zakresie deprecjonowała sprzeczność z jego wcześniejszymi wyjaśnieniami z postępowania przygotowawczego, w których przyznał się do popełnienia tego czynu. Analizując relacje oskarżonego w tym zakresie nie sposób nie dostrzec, iż opisując inkryminowane zdarzenie oskarżony wskazywał na okoliczności popełnienia czynu zabronionego, był również, odmiennie niż w odniesieniu do zdarzeń z ul. (...). K. czy Reja, świadom co zginęło z tego mieszkania.

Uznając oskarżonego za winnego popełnienia w/w czynu sąd odmiennie niż przyjęto w akcie oskarżenia uznał, iż zachowanie oskarżonego stanowiło występki z art. 279§1kk w zw. z art. 64§1kk, gdyż w realiach przedmiotowej sprawy nie zachodziły przesłanki wskazane w dyspozycji art. 64§2kk. Za popełnienie tego czynu sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary sąd wziął pod uwagę uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego i działanie w warunkach recydywy , jak również wysoki stopień zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, na które wpływ miały w głównej mierze sposób działania sprawcy oraz wartość skradzionego mienia.

Sąd uznał również oskarżonego R. M. (1) za winnego tego, że działając ciągiem przestępstw dwukrotnie dopuścił się występku z art. 291§1kk w zw. z art. 64§1kk. Wprawdzie oskarżony wywodził, iż nie miał świadomości, że zakupione przez niego przedmioty pochodziły z czynów zabronionych, należy jednak ponownie zaakcentować, iż w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego nie sposób racjonalnie założyć, iż oskarżony – osoba, która w przeszłości wielokrotnie dopuszczała się przestępstw przeciwko mieniu na podstawie towarzyszących okoliczności, nie powziął żadnych wątpliwości co do pochodzenia tych przedmiotów. Każdy dorosły człowiek nabywając sprzęt na ulicy od obcej osoby musiałby co najmniej przewidywać i godzić się na to, iż w/w przedmioty pochodziły z czynów zabronionych.

Za popełnienie w/w czynów w myśl art. 91 §1kk na mocy art. 291 §1kk sąd wymierzył R. M. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze w/w kary sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego i działanie w warunkach recydywy , z drugiej zaś strony sąd nie mógł tracić z pola widzenia faktu, iż oskarżony częściowo przyznał się do w/w czynów.

Sąd uniewinnił oskarżonego od zarzutów kradzieży z mieszkań usytuowanych przy ul. (...). Jak zostało już bowiem uprzednio zasygnalizowane w realiach przedmiotowej sprawy brak było jakichkolwiek dowodów wskazujących na sprawstwo oskarżonego w tym zakresie. Aczkolwiek w toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do wszystkich stawianych mu zarzutów, jednakże odnosząc się do w/w zdarzeń stwierdził lakonicznie, iż ich nie pamięta. W świetle późniejszych konstatacji oskarżonego, który utrzymywał, iż jego przyznanie się do niektórych zarzutów miało na celu uchronienie jego konkubiny przed odpowiedzialnością karną , nie sposób było przyjąć ,iż oskarżony dopuścił się w/w czynów.

W judykaturze i piśmiennictwie ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym , jedną z konsekwencji zasady domniemania niewinności jest to, że tzw. materialny ciężar dowodu spoczywa na oskarżycielu. Według zasad obowiązującej procedury karnej to nie oskarżony musi udowodnić swoją niewinność, lecz oskarżyciel udowodnić winę oskarżonego, przy czym udowodnić oznacza wykazać w sposób nie budzący wątpliwości wiarygodnymi dowodami. Wyrok uniewinniający powinien zapaść zarówno wtedy, gdy wykazana została niewinność oskarżonego, jak i wtedy, kiedy wprawdzie nie została udowodniona jego niewinność, ale także nie została udowodniona jego wina.

W art. 2 § 2 kpk sformułowany został wymóg opierania wszelkich rozstrzygnięć na zgodnych z prawdą ustaleniach faktycznych. W piśmiennictwie i judykaturze wskazuje się, iż rozumie się przez nie ustalenia udowodnione, a więc takie, gdy w świetle przeprowadzonych dowodów fakt przeciwny dowodzenia jest niemożliwy lub wysoce nieprawdopodobny. Obowiązek udowodnienia odnosić należy jednak tylko do ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego, jako że on sam korzysta z domniemania niewinności, a niedające się usunąć wątpliwości usuwa się na jego korzyść. Z tych względów wydanie wyroku uniewinniającego jest konieczne nie tylko wówczas, gdy wykazano niewinność oskarżonego, lecz również wtedy, gdy nie udowodniono mu, że jest winny popełnienia

zarzucanego przestępstwa. W tym ostatnim przypadku wystarczy, że twierdzenia oskarżonego, negującego tezy aktu oskarżenia zostaną uprawdopodobnione. Co więcej, wyrok uniewinniający musi zapaść również i w takiej sytuacji, gdy wykazywana przez oskarżonego teza jest wprawdzie nieprawdopodobna, ale też nie zdołano mu udowodnić sprawstwa i winy (postanowienie SN z dnia 18 grudnia 2008 roku, V KK 267/08, Biul.PK 2009/2/66).

Mając powyższe względy na uwadze sąd uniewinnił oskarżonego od zarzutów kradzieży z mieszkań usytuowanych przy ul. (...).

Na podstawie art. 91§2kk w zw. z art. 86§1kk w zw. z art. 4§1kk w miejsce kar jednostkowych sąd orzekł wobec oskarżonego karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd może wymierzyć karę łączną stosując zasadę pełnej absorpcji jak i zasadę pełnej kumulacji biorąc dodatkowo pod uwagę „czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary, istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto(...) czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków(m.in. zachowanie się skazanego po wydaniu poszczególnych wyroków jednostkowych), przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej [Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 września 2006 r. sygn. akt II AKa 244/06]. Związek przedmiotowy zbiegających się realnie przestępstw ocenia się według tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi z nich oraz zwartości czasowej i miejscowej ich popełnienia. Związek podmiotowy rozumie się natomiast jako podobieństwo rodzaju winy i zamiarów. (wyrok SA w Krakowie z 14.03.2007r., II AKa 44/07, KZS 2007/4/27).

Zakreślając wymiar kary łącznej sąd wziął pod uwagę fakt, iż inkryminowanych zachowań oskarżony dopuścił się w krótkich odstępach czasu, jak również ,że były one tożsame rodzajowo. Z drugiej jednak strony nie były one związane z realizacją jednego , szerszego zamiaru, a ponadto były skierowane przeciwko różnym pokrzywdzonym.

W tym miejscu należy zaakcentować, że w judykaturze podkreśla się, iż na ogół nie ma powodu, by orzekać karę łączną w dolnych granicach, tj. w wysokości najsurowszej ze zbiegających się kar. Popełnienie więcej niż jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstąpienia od absorpcji kar, niż za nią przemawiać. Wymierzenie takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego nie jedno, a więcej przestępstw, zatem prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. (wyrok SA w Katowicach z 20.05.2008r. II AKa 129/08).

Jakkolwiek przy wymiarze kary łącznej dopuszczalne jest stosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, to jednak są to rozstrzygnięcia skrajne, które znajdują zastosowanie w zupełnie wyjątkowych , nietypowych sytuacjach. (vide: I.).

Mając powyższe względy na uwadze sąd doszedł do przekonania, iż w realiach przedmiotowej sprawy zachodziły przesłanki do zastosowania zasady częściowej absorpcji.

W tym miejscu należy wskazać, iż zdaniem sądu w odniesieniu do oskarżonego nie zachodziły przesłanki do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary. Aczkolwiek oskarżony w toku całego postępowania jurysdykcyjnego deklarował, iż ujawni okoliczności popełnienia przestępstw przez inne osoby i w finalnej fazie postępowania wymienił personalia różnych osób, które miały dopuścić się występków stypizowanych w art. 291kk, jednakże przeprowadzone przez organy ścigania czynności nie potwierdziły wyjaśnień oskarżonego w omawianym zakresie.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 60 §3kk status małego świadka koronnego z gwarantowanym ustawowo dobrodziejstwem wymiaru kary z nadzwyczajnym jej złagodzeniem może uzyskać tylko taka osoba, która dopuściła się przestępstwa nie sama, lecz współdziałając przynajmniej z dwiema innymi osobami, z których każda dopuściła się danego czynu zabronionego w jednej z postaci zjawiskowych przestępstwa, tj. w roli sprawcy głównego, współsprawcy, sprawcy kierowniczego lub sprawcy polecającego, albo w roli podżegacza lub pomocnika, a nie w ramach szeroko pojmowanego współuczestnictwa w działalności przestępczej, a więc np. w roli pasera, poplecznika czy nabywcy środków odurzających (zob. post. SN z 23.1.2007 r., III KK 476/06, L.; wyr. SN z 8.3.2006 r., III KK 281/05, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 505; post. SN z 20.4.2006 r., III KK 372/05, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 873; wyr. SA w Katowicach

z 16.6.2005 r., II AKa 107/05, OSA w K. 2004, Nr 4, poz. 5; wyr. SA w Lublinie z 28.4.2004 r., II AKa 27/04, Prok. i Pr. – wkł. 2005, Nr 6, poz. 18). Wskazać jednocześnie należy, że chodzi o współdziałanie w jednej ze wskazanych form zjawiskowych sprawstwa w popełnieniu tego konkretnego przestępstwa, za które dany sprawca odpowiada, a nie jakiegos innego wspólnie popełnionego czynu zabronionego, który nie jest przedmiotem postępowania karnego (wyr. SA w Katowicach z 20.10.2005 r., II AKa 354/05, OSA 2006, Nr 9, poz. 55).

Ujawnienie informacji dotyczących osób współdziałających przy popełnieniu przestępstwa, aby skutkowało nadzwyczajnym złagodzeniem kary, musi nadto dotyczyć wszystkich, a nie tylko niektórych ze znanych sprawcy osób współdziałających przy popełnieniu przestępstwa ze wskazaniem ich roli, aktywności, a także ewentualnej partycypacji w korzyściach odniesionych z przestępstwa. Przekazywane informacje dotyczące współdziałających w popełnieniu przestępstwa powinny być jak najpełniejsze i rzetelne, a więc nie mogą łączyć się ze świadomym fałszywym oskarżeniem, gdyż to eliminuje prawo do skorzystania z dobrodziejstwa obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary (por. wyr. SA w Katowicach z 24.3.2005 r., II AKa 4/05, OSA w K. 2005, Nr 2, poz. 2, oraz z 22.2.2007 r., II AKo 13/07, KZS 2007, Nr 7–8, poz. 66).

Istotne okoliczności popełnienia przestępstwa to takie, które pozwalają właściwie ocenić i zakwalifikować czyn przestępny popełniony we współdziałaniu przestępnym oraz odpowiednio do odegranej, zjawiskowej roli sprawczej – postawić zarzut wszystkim ujawnionym osobom zaangażowanym w popełnienie danego przestępstwa. Będą to więc zarówno okoliczności stanowiące ustawowe znamiona przestępstwa, jak i określające podział ról, czas, miejsce i sposób popełnienia przestępstwa oraz jego skalę, a także wyrządzone nim szkody oraz rozmiar odniesionych korzyści, miejsce ukrycia łupów itp. okoliczności znaczące (doniosłe) z punktu widzenia postępów prowadzonego postępowania przygotowawczego i możliwości sformułowania konkretnych zarzutów poszczególnym osobom współdziałającym przy popełnieniu przestępstwa. Ujawnianie przez współdziałającego z innymi przy popełnieniu przestępstwa okoliczności jego popełnienia o charakterze nieistotnym nie spełnia stawianych wymogów i nie gwarantuje sprawcy nadzwyczajnego złagodzenia kary nawet wówczas, gdy spełnił warunek ujawnienia osób zaangażowanych w popełnienie przestępstwa, gdyż ustawa wymaga ujawnienia osób współdziałających oraz istotnych okoliczności popełnienia przestępstwa – łącznie. Zwrócić należy przy tym uwagę, że tak jak oskarżony – co do zasady – korzystając z przysługującego mu prawa do obrony oraz z obowiązującej w naszym systemie prawa reguły *nemo se ipsum accusare tenetur*, może się bronić wszelkimi prawnie niezakazanymi metodami i sposobami, wykorzystując w tym celu znane mu fakty (ich treściowe przedstawienie lub ukrycie, a nawet zafalszowanie), tak wtedy jednak, gdy oczekuje dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary w trybie art. 60 § 3 KK, nie może ukryć niektórych znanych mu okoliczności o istotnym charakterze, dozować podawanych informacji, uzależniać ich treści od oceny własnej sytuacji procesowej, ani też raz przekazanych informacji odwoływać (por. wyr. SA we Wrocławiu z 26.10.2006 r., II AKa 289/06, OSA 2007, Nr 5, poz. 21). Jak trafnie wskazuje SN – składający wyjaśnienia, chcąc skorzystać z obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary, musi być lojalnym procesowym współpracownikiem organów ścigania oraz organów wymiaru sprawiedliwości. Unormowania art. 60 § 3 KK nie pozostawiają wątpliwości, że wyjaśnienia podejrzanego, a potem oskarżonego, wobec którego ma być obligatoryjnie orzeczona kara z jej nadzwyczajnym złagodzeniem, musi przyznać się do sprawstwa i zawinięcia, w wyjaśnieniach podać wszystkie znane mu informacje dotyczące własnego zachowania i zachowania osób współdziałających, i to nie tylko wypełniających ustawowe znamiona popełnionych przez te osoby przestępstw, ale także inne istotne okoliczności ich popełnienia, a składane wyjaśnienia muszą być zgodne z rzeczywistością (prawdziwe), szczerze i konsekwentne (zob. z 20.11.2013 r., II KK 184/13, Prok. i Pr. – wkł. 2014, Nr 2, poz. 3).

W sytuacji gdy czynem popełnionym we współdziałaniu przestępnym jest czyn ciągły czy ciąg przestępstw, to aby skruszony sprawca mógł skorzystać z obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary, wszystkie czyny wchodzące w skład czynu ciągłego czy ciągu przestępstw muszą być popełnione we współdziałaniu przestępnym co najmniej trzech osób, a ponadto ujawniane informacje na temat współdziałających osób i istotne okoliczności dotyczące popełnienia przestępstwa muszą dotyczyć wszystkich czynników wchodzących w skład tych konstrukcji prawnych (por. uchw. SN z 29.10.2002 r., I KZP 30/02, OSNKW 2002, Nr 11–12, poz. 89, z aprobowaną glosą M. Kulika, WPP 2003, Nr 3, s. 141–145, oraz aprobatą R.A. Stefańskiego, Przegląd uchwał Izby Karnej Sądu Najwyższego w zakresie prawa materialnego,

prawa karnego wykonawczego, prawa karnego skarbowego i prawa wykroczeń za 2002 r., WPP 2003, Nr 1, s. 64–66; wyr. SA w Lublinie z 11.4.2001 r., II AKa 219/00, Prok. i Pr. – wkł. 2002, Nr 1, poz. 19; wyr. SA w Krakowie z 18.7.2002 r., II AKa 166/02, KZS 2002, Nr 9, poz. 10).

Z kolei art. 60 § 4 KK przewiduje się fakultatywną możliwość zastosowania wobec sprawcy przestępstwa instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, o czym ostatecznie decyduje sąd, jeżeli sprawca jakiegokolwiek przestępstwa, niezależnie od wyjaśnień złożonych w swojej sprawie, ujawnił przed organem ścigania, a ponadto przedstawił istotne okoliczności, nieznanne dotychczas temu organowi, przestępstwa zagrożonego karą powyżej 5 lat pozbawienia wolności (a więc przestępstwa dość poważnego o niemałym stopniu społecznej szkodliwości). Jest to piąta, ogólna podstawa upoważniająca sąd do zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, która różni się dość znacznie pod względem formalnym od pozostałych podstaw o charakterze fakultatywnym, gdyż jej zastosowanie jest uzależnione od inicjatywy prokuratora w tym względzie, który musi złożyć stosowny wniosek do sądu. Sąd na podstawie art. 60 § 4 KK nie może zastosować wobec sprawcy nadzwyczajnego złagodzenia kary z własnej inicjatywy – może natomiast zastosować tę instytucję w oparciu o inną podstawę prawną.

Podstawa upoważniająca sąd do nadzwyczajnego złagodzenia sprawcy kary przewidziana w art. 60 § 4 KK tym różni się od podstawy wskazanej w art. 60 § 3 KK, że daje możliwość premiowania sprawcy nadzwyczajnym złagodzeniem kary w danej sprawie za ujawnienie istotnych informacji o innym przestępstwie, niż to o które jest on oskarżony w toczącym się już procesie karnym (wyr. SA w Katowicach z 28.7.2005 r., II AKa 217/05, OSA w K. 2005, Nr 4, poz. 6). Musi być to jednak przestępstwo poważne (zagrożone karą pozbawienia wolności powyżej 5 lat), a nie jakieś przestępstwo drobne, czy nawet o średnim ciężarze gatunkowym, ale zagrożone karą pozbawienia wolności nie wyższą niż 5 lat, gdyż inaczej byłoby to społecznie nieopłacalne i nieakceptowalne.

Sprawca przestępstwa, aby mógł liczyć na wymierzenie jemu za nie kary z nadzwyczajnym złagodzeniem, musi na etapie postępowania przygotowawczego (a nie kiedykolwiek później – post. SA we W. z 29.12.2006 r., II AKo 230/06, OSA 2007, Nr 10, poz. 54) prowadzonego w jego sprawie karnej (a nie w innej sprawie – zob. post. SN z 12.3.2008 r., II KO 24/07, Prok. i Pr. – wkł. 2008, Nr 10, poz. 7) ujawnić przed organem ścigania (jakimkolwiek, niekoniecznie przedmiotowo i miejscowo właściwym) i przedstawić istotne okoliczności innego przestępstwa, niż to, o które się sprawa już toczy, nieznanne dotychczas temu organowi. Musi to być zatem akt denuncjacji dotyczący poważnego przestępstwa, o którym organ ścigania w ogóle nie ma wiedzy, albo taką wiedzę ma, ale nie zna jego istotnych okoliczności, co sprawia, że nie może wszcząć postępowania karnego przeciwko konkretnym osobom albo zebrać dostatecznych dowodów do sporządzenia przeciwko nim aktu oskarżenia. Wymóg, aby istotne okoliczności przedstawione przez sprawcę były nieznanne dotychczas organowi ścigania, z uwagi na możliwość ich przedstawienia każdemu organowi upoważnionemu do ścigania czynów zabronionych pod groźbą kary, a nie tylko organowi właściwemu, należy interpretować jako nieznanne dotychczas jakiegokolwiek organowi ścigania (K. Buchała, w: Buchała, Zoll, Kodeks karny, 1998, s. 444).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, iż zdaniem sądu żaden z przytoczonych powyżej przepisów nie miał zastosowania w realiach rozpatrywanej sprawy

W ocenie sądu w odniesieniu do oskarżonego nie sposób wysnuć pozytywnej prognozę kryminologiczną. Oskarżony wielokrotnie dopuszczał się czynów zabronionych o znacznym ładunku społecznej szkodliwości. Co więcej analiza karty karnej oraz częstotliwości popełnianych przez R. M. przestępstw daje asumpt do konkluzji, iż wykorzystuje on każdą nadarzającą się okazję i z popełniania czynów zabronionych uczynił sobie źródło dochodów.

Wskazane powyżej okoliczności wskazują zdaniem sądu jednoznacznie, iż stosowane wobec R. M. dotychczas oddziaływania probacyjne nie przyniosły pozytywnych rezultatów.

Z przytoczonych wyżej względów zdaniem sądu w realiach przedmiotowej sprawy nie zachodziły przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Nadto na podstawie art. 46§1kk sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkód poprzez uiszczenie na rzecz :

- P. B. (1) kwoty 3500 (trzy tysiące pięćset) złotych;
- B. H. kwoty 4388 (cztery tysiące osiemdziesiąt osiem) złotych
- D. C. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych ;
- M. S. (1) kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych.

W/w środek ma zadośćuczynić zasadzie kompensaty szkód wyrządzonych czynami zabronionymi i jednocześnie uświadomić oskarżonemu nieopłacalność tego typu przestępstw.

Zdaniem sądu orzeczona kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności jawi się, jako sankcja w wymiarze najbardziej racjonalnym. Orzeczony wymiar kary będzie z jednej strony stanowił dla oskarżonego dostateczną dolegliwość i jednocześnie spełni cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

Na podstawie art. 624§1kpk sąd zwolnił oskarżonego z kosztów sądowych, wydatkami postępowania obciążył Skarb Państwa. W ocenie sądu priorytetowy charakter winny mieć zobowiązania wobec pokrzywdzonych. Ponadto wobec oskarżonego została orzeczona bezwzględna kara pozbawienia wolności, zaś w warunkach izolacji penitencjarnej nie będzie on miał możliwości pozyskania środków na pokrycie tych należności sądowych.

Nadto sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. O. kwotę (...) (jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery) złote powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu, uwzględniając charakter sprawy oraz nakład pracy adwokata . Powyższe rozstrzygnięcie znajduje podstawę prawną w § 17 ust. 2 pkt 4 oraz § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1714).