

Sygn. akt: I C 888/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Glinkiewicz
Protokolant:	sekretarz sądowy Bożena Czajkowska

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko R. P.

o zapłatę

orzeka

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 888/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 marca 2017r. Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. P. kwoty 10.716,86 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód wniósł również o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 5 stycznia 2012 r. strona pozwana zawarła z (...) Bank S.A. umowę o nr (...). Powód wskazał jednocześnie, że pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania, wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Strona powodowa oświadczyła, że w sytuacji niedokonania przez pozwanego zapłaty, w dniu 4 lutego 2016r. (...) Bank S.A. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z przedmiotowej umowy. Powód stwierdził, że zadłużenie strony pozwanej na dzień wytoczenia powództwa wynosiło 7.996,73 zł – należność główna, 189,76 zł odsetki naliczone przez poprzedniego wierzyciela, 1.955,79 zł odsetki karne naliczone przez poprzedniego wierzyciela do dnia cesji, 574,58 zł odsetki ustawowe naliczone przez stronę powodową od kwoty należności głównej od dnia od dnia 4 lutego 2016r. do dnia 15 marca 2017r. Pomimo wezwania pozwanego do zapłaty zadłużenie nie zostało przez niego uregulowane.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia

Na rozprawie w dniu 25 września 2017r. Sąd oddalił wniosek pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 5 stycznia 2012 r. pozwany R. P. zawarł z (...) Bank S.A. we W. umowę kredytu gotówkowego o nr (...). Kredytobiorca zobowiązał się do spłaty pożyczki wraz z odsetkami w 36 miesięcznych ratach, płatnych do 4 dnia każdego miesiąca poczynając od lutego 2012r.

Bezsporne.

W dniu 11 września 2013r. (...) Bank S.A. we W. wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny nr (...)11/09/2013/WR.

Bezsporne.

W dniu 2 października 2013r. (...) Bank S.A. we W. złożył do tut. Sądu wnioski o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Postanowieniem z dnia 18 października 2013r. tut. Sąd w sprawie I Co 4624/13 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)11/09/2013/WR.

Tytuł wykonawczy został doręczony wierzycielowi w dniu 28 października 2013r.

Bezsporne.

W dniu 4 lutego 2016r. (...) Bank S.A. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z przedmiotowej umowy.

Pismem z dnia 4 marca 2016r. (...) Bank S.A. zawiadomił R. P. o przelewie wierzytelności. Kwota zadłużenia na dzień 4 lutego 2016r. wynosiła 7.996,73 zł należność główna, 189,76 zł odsetki umowne, 1.955,79 zł odsetki karne, 446,25 zł opłaty.

W dniu dokonania przelewu wierzytelność była wymagalna.

Dowód: umowa przelewu k. 6-11.

pismo k. 61

Powód dochodzi tytułem zadłużenia: 7.996,73 zł – należność główna, 189,76 zł odsetki naliczone przez poprzedniego wierzyciela, 1.955,79 zł odsetki karne naliczone przez poprzedniego wierzyciela do dnia cesji, 574,58 zł odsetki ustawowe naliczone przez stronę powodową od kwoty należności głównej od dnia od dnia 4 lutego 2016r. do dnia 15 marca 2017r.

Bezsporne.

Do dnia wytoczenia powództwa pozwany nie uiszczył na rzecz powoda kwoty dochodzonej pozwem.

Bezsporne.

Sąd zważył, co następuje:

Okoliczności faktyczne istotne dla niniejszego postępowania Sąd ustalił na podstawie dokumentów, zgodnych oświadczeń stron, akt I Co 4624/13 oraz na podstawie art. 230 k.p.c.

Bezspornym było, że pozwanego łączyła z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowa kredytu gotówkowego o nr (...). W dniu 2 października 2013r. (...) Bank S.A. we W. złożył do tut. Sądu wnioski o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Postanowieniem z dnia 18 października 2013r. tut. Sąd w sprawie I Co 4624/13 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)11/09/2013/WR. Tytuł wykonawczy został doręczony wierzycielowi w dniu 28 października 2013r.

Powód wykazał, że nabył skutecznie wierzytelność przeciwko pozwanej. Wynika to jednoznacznie z umowy przelewu, jak i z pisma z dnia 4 marca 2016r., w którym poprzednik prawny powoda (...) Bank S.A. zawiadomił R. P. o przelewie spornej wierzytelności.

Poza sporem w sprawie pozostaje fakt, że w toku postępowania pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia. Powód nie odniósł się do podniesionego zarzutu. Przedłożył jedynie bankowy tytuł egzekucyjny oraz postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Powód wskazał również, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla warszawy – Woli w W. P. B. prowadził egzekucję przeciwko pozwanemu, która została umorzona. Na tę okoliczność nie przedłożył żadnych dowodów, żadnych dokumentów. Nie podał kiedy postępowanie egzekucyjne zostało umorzone i z jakiego powodu (czy na wniosek wierzyciela, czy też z powodu bezskuteczności egzekucji)

Przechodząc do rozważań prawnych stwierdzić należy, że po przeprowadzeniu postępowania dowodowego oraz w świetle twierdzeń strony pozwanej, Sąd uznał podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia za zasadny.

Zgodnie z treścią art. 118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

W przedmiotowej sprawie pozwany skutecznie podniósł zarzut przedawnienia roszczenia. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z trzyletnim terminem przedawnienia, albowiem termin przedawnienia nie ulega wydłużeniu i na podstawie art. 118 k.c. wynosi 3 lata jako roszczenie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zdaniem Sądu, przedawnienie przedmiotowego roszczenia nastąpiło z upływem trzech lat od nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, tj. z dniem 18 października 2016r, tym samym uznać trzeba, że w dniu wytoczenia powództwa w sprawie (20 marca 2017 r.) roszczenie było przedawnione.

Powód wskazał, że przeciwko pozwanemu prowadzone było postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone. Powód nie wskazał daty złożenia wniosku do komornika o wszczęcie egzekucji, daty umorzenia postępowania, ani podstawy umorzenia postępowania egzekucyjnego. Przy czym okoliczności te nie mają znaczenia dla biegu terminu przedawnienia roszczenia, albowiem nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.) – uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2016r., III CZP 29/16.

Zdaniem Sądu, w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, pozwany skutecznie podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Mając powyższe na uwadze, roszczenie dochodzone pozwem podlegało oddaleniu jako przedawnione, w myśli art. 117 § 1 k.c. w zw. z art. 118 k.c., dlatego Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji orzeczenia.