

Sygn. akt I C 625/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący SSR Magdalena Glinkiewicz

Protokolant st. sekr. sąd. Bożena Czajkowska

Po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2016r. w Toruniu.

sprawy z powództwa

W. R.

przeciwko:

Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w T.

o:

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

orzeka:

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 27 maja 2013r., w sprawie sygn. akt X C 186/13, zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 22 października 2013r., w części dotyczącej należności głównej w kwocie 6.321,29 zł (sześć tysięcy trzysta dwadzieścia jeden złotych dwadzieścia dziewięć groszy) oraz odsetek ustawowych w kwocie 178,09 zł (sto siedemdziesiąt osiem złotych dziewięć groszy);

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.717 zł (dwa tysiące siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 625/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 kwietnia 2016r. powód W. R. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego z dnia 27 maja 2013 r. sygn. akt X C 186/13 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 5 listopada 2013r. z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) przeciwko W. R. o zapłatę kwoty 6.321,29 zł oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, iż zgodnie z wyrokiem z dnia 27 maja 2013 r. miał zapłacić na rzecz pozwanej kwotę 6.321,29 zł. Powód wpłacił na konto pozwanego w marcu 2015 r. – 3.000 zł, 9 października 2015 r. – 1.321,29 zł, 8 lutego 2016 r. – 1900 zł zaś 15 lutego 2016 r. 100 zł, łącznie 6.321,29 zł. Powód wskazał, iż zwracał się w czerwcu do Komornika o ograniczenie egzekucji o kwotę 3.000 zł jednak do chwili obecnej nie wydano stosowanego postanowienia. Podkreślił również iż wielokrotnie zwracał się do pozwanej o rozłożenie należności na raty. Podkreślił, iż pomimo dokonywanych wpłat i wiedzy pozwanej o spłacie należności nie doszło do ograniczenia egzekucji.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 3613/13 prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu J. G..

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

Pozwana wskazała, iż wobec braku uregulowania należności wynikającej z wyroku z dnia 27 maja 2013r. złożyła do Komornika wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Wobec istnienia innych wierzytelności i ich pierwszeństwa w zaspokojeniu pozwana wniosła o wszczęcie egzekucji z nieruchomości powoda. Pozwana przyznała, iż powód poinformował o wpłacie 3.000 zł i zadeklarował dalsze regulowanie zobowiązania. O powyższym fakcie został powiadomiony Komornik. Zaznaczyła, iż poinformowała Komornikach o wszystkich późniejszych wpłatach niemniej do uregulowania pozostała kwota odsetek 2.622,92 zł oraz przyznane koszty zastępstwa prawnego egzekucji – 150 zł. W ocenie pozwanej zarzut pozwanego dotyczący nie wydania przez Komornika postanowienia o ograniczeniu egzekucji jest niezasadny, gdyż organ egzekucyjny nie jest władny do wydania takiego postanowienia.,

Powód w piśmie z dnia 22 czerwca 2016 r. podtrzymał swoje dotychczasowe twierdzenia i wnioski. Wskazał, iż poza wpłaconą kwotą 6.321,29 zł Komornik wyegzekwował od niego w dniu 4 grudnia 2013 r. kwotę 206,59 zł. Zaznaczył, iż pozwana nie dochowała należytej staranności i poinformowała Komornika o dokonanych przez powoda wpłatach dopiero po wniesieniu pozwu, dopiero po wniesieniu pozwu pozwana podjęła kroki w przedmiocie ograniczenia egzekucji.

W kolejnym piśmie pozwana sprostowała wysokość pozostałych do uregulowania odsetek ustawowych z kwoty 2.622,92 zł na 2.441,74 zł.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie XC 186/13 W. R. został zobowiązany do zapłaty na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w T. kwoty 6.321,29 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Bezsporne.

Z uwagi na nieuregulowanie należności z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu J. G. wszczął postępowanie egzekucyjne wobec W. R..

Dowód: akta sprawy KM 3613/13

W dniu 5 grudnia 2013 r. na rachunek Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w T. wpłynęła kwota 206,59 zł uiszczona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu J. G.. Część kwoty tj. 28,50 zł zarachowano na zwrot zaliczki uiszczonej przez Spółdzielnię zaś kwotę 178,90 zł na poczet zaległości odsetkowych.

Dowód: potwierdzenie przelewu k. 94

obroty na kontach k. 95

W dniu 24 marca 2015r. W. R. wpłacił w kasie Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w T. kwotę 3.000 zł tytułem należności głównej. O powyższym pisemnie poinformował Komornika oraz Spółdzielnię wnosząc jednocześnie o zawieszenie egzekucji .

Dowód: potwierdzenie wpłaty k. 9;

pismo do Spółdzielni Mieszkaniowej k. 12,16;

pismo z dnia 24.03.2016r. k. 13

Z uwagi na dokonaną wpłatę Spółdzielnia Mieszkaniowa odstąpiła od czynności opisu i oszacowania nieruchomości W. R. i wstrzymała czynności komornicze z lokalu do końca sierpnia 2015 r.

Dowód: pismo z dnia 30.03.2015 r. k. 19;

pismo z dnia 3.04.2015 r. k. 20

Pismem z dnia 15 czerwca 2015r. W. R. zwrócił się do Komornika o ograniczenie egzekucji o dokonaną wpłatę.

Dowód: akta Km 3613/13

W. R. dokonał spłaty pozostałej należności głównej w ratach tj. 9 października kwotą 1321,19 zł, 8 lutego 2016 r. 1.900 zł, 15 lutego 2016 r. – 100 zł. Kwoty zostały wpłacone w kasie Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w T..

Dowód: potwierdzenia wpłaty k.8-9

Dokonane przez W. R. wpłaty nie zostały odnotowane przez Komornika. Do dnia złożenia pozwu Spółdzielnia nie poinformowała komornika o dokonanych wpłatach, egzekucja nie została ograniczona o dokonane wpłaty.

Dowód: akta Km 3613/13

Zawiadomieniem z dnia 22 kwietnia 2016 r. W. R. został powiadomiony przez Komornika, iż jego obecny stan zadłużenia wynosi 7.587,45 zł.

Pomimo dokonanych wpłat Komornik nadal prowadził egzekucję do całości roszczenia.

Dowód: zawiadomienie z 22.04.2016 r. k. 6;

stan sprawy k. 7

Do uregulowania przez W. R. pozostała kwota 2.441,74 zł tytułem odsetek ustawowych, koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym 150 zł oraz zaliczki wpłacone przez wierzyciela : 57 zł i 121 zł.

Dowód: nota odsetkowa k. 98

Pismo z dnia 5.07.2016 r. k. 101

akta Km 3613/13

W dniu 28 kwietnia 2016 r. W. R. złożył pozew w przedmiotowej sprawie.

Bezsporne

Pismem z dnia 20 maja 2016 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa złożyła do Komornika J. G. wniosek o ograniczenie egzekucji w stosunku do W. R. i poinformowała o dokonanej przez niego spłacie kwoty 6.321,21 zł. Jednocześnie podtrzymała egzekucję co do kwoty odsetek – 2.622,92 zł oraz kosztów zastępstwa 150 zł.

Dowód: pismo z dnia 20.05.2016 r. k. 65

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy ustalając stan faktyczny oparł się na dowodach z dokumentów oraz aktach sprawy KM 3613/13.

Sąd uznał za wiarygodne wszystkie dokumenty zgromadzone w toku postępowania. Prawdziwość dokumentów nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.

Zgodnie z treścią przepisu art 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powództwa przeciwegzekucyjne są środkami merytorycznej obrony przed egzekucją przysługującymi dłużnikowi oraz osobom trzecim. Istotą takiego powództwa jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy, z tym że powództwo to nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym, lecz do badania jedynie wykonalności takiego tytułu.

Powszechnie przyjmuje się, iż określenie zdarzeń wskazanych w art. 840 k.p.c. obejmuje zjawiska i stany świata zewnętrznego oraz objawy wewnętrznego życia stron, z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązania albo które powodują, że nie jest możliwe egzekwowanie świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego. W doktrynie i judykaturze do zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania zalicza się: wykonanie zobowiązania, zrzeczenie się roszczenia przez wierzyciela, potrącenie, odnowienie, wydanie wyroku, który zapadł na korzyść jednego z dłużników solidarnych, jeżeli uwzględnia zarzuty, które są wszystkim dłużnikom wspólne, zmianę wierzyciela, zmianę stosunków, z powodu których zobowiązanie lub obowiązek gaśnie lub ulega ograniczeniu, dokonanie świadczenia przez dłużnika po wszczęciu egzekucji, ziszczenie się warunku rozwiązującego, dobrowolne zwolnienie dłużnika od długu lub rozwiązanie ugody, przedawnienie. Natomiast do zdarzeń powodujących niemożność egzekwowania należą m. in. odroczenie uiszczenia świadczenia, rozłożenie na raty dochodzonej należności, niemożliwość świadczenia o charakterze przemijającym, wykonanie prawa zatrzymania (tak T. Żyżnowski, Komentarz do art. 840 k.p.c., Lex 2014).

Bezspornym było pomiędzy stronami, iż powód wpłacił na rzecz pozwanej kwotę 6. 321,29 zł oraz w wyniku egzekucji na konto pozwanego wpłynęła kwota 206,59 zł. Powyższe okoliczności nie były kwestionowane przez stronę pozwaną. Sąd ustalił, iż pomimo wiedzy o dokonanych przez powoda wpłatach pozwana nie zwróciła się z wnioskiem do Komornika o ograniczenie egzekucji. Jeszcze w kwietniu 2016r. komornik poinformował powoda, że stan jego zadłużenia wynosi 7.587,45 zł. Dopiero po wniesieniu do Sądu przedmiotowego pozwu Spółdzielnia skierowała do Komornika wnioski o ograniczenie egzekucji, przy czym nie uwzględniła kwoty 178,09 zł, które naliczyła na poczet należnych odsetek.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu z podnoszonych przez powoda okoliczności oraz materiału dowodowego zgromadzonego w tym postępowaniu w postaci dokumentów, należy stwierdzić, iż zachodziła przesłanka określona w art. 840 k.c. uzasadniająca pozbawienie tytułu wykonawczego jego wykonalności w zakresie należności głównej kwoty 6.321,29 zł oraz odsetek ustawowych w kwocie 178,09 zł. Natomiast prowadzenie egzekucji w zakresie dotyczącym pozostałych odsetek od zasądzonej kwoty głównej oraz kosztów zastępstwa nadal należy uznać za uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie I wyroku pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy tj. wyrok Sądu rejonowego w Toruniu z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie X C 186/13 zaopatrzony w klauzule wykonalności postanowieniem z dnia 22 października 2013 r. w części dotyczącej należności głównej 6.321,29 zł oraz odsetek ustawowych - 178,09 zł

W pozostałym zakresie w punkcie II oddalił powództwo

W pkt III orzeczenia Sąd zawarł postanowienie w przedmiocie kosztów procesu, o których orzekł na podstawie art. 98 § 1 – 3 k.p.c., stosując zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Zgodnie z jej treścią strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej ochrony. W ocenie Sądu powód zasadnie wystąpił z roszczeniem, albowiem pomimo dokonywanych wpłat pozwany – wierzyciel nie ograniczył egzekucji, nie informował komornika o dokonanych wpłatach na poczet zadłużenia. Wobec

braku działa ze strony pozwanego tylko w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego powód – dłużnik mógł chronić swoje interesy i wykazać, że uregulował należność główną i część odsetek. W przedmiotowej sprawie na koszty procesu złożyły się: opłata od pozwu 317 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2400 zł.