

Sygn. akt IV P 266/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Lucyna Gurbin
Protokolant:	stażysta Dominika Flader

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2016 roku

sprawy z powództwa **A. F.**

przeciwko **Zakładowi Usług (...) H. W., (...) Spółka Jawna w G.**

o ekwiwalent za urlop wypoczynkowy

### **ORZECZ:**

1. Oddalić powództwo.
2. Opłatą od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona, obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Powódka A. F. wniosła pozew o rozpatrzenie umowy o pracę i zniesławienie u pozwanego w którym była zatrudniona jako florystka. Powódka podnosiła, że miała zawartą umowę o pracę na wykonywanie pracy w wymiarze 160 godzin a pracowała w każdą sobotę i wynagrodzenie nie było wypłacone w terminie. W dniu w którym powódka poprosiła córkę pozwanego o 50 zł za pracę w sobotę, powódka pieniędzy nie otrzymała lecz otrzymała niespodziewanie wypowiedzenie umowy o pracę. Powódka nie zgadzała się z zarzutem kradzieży i picia w pracy, przyznając jednocześnie że wzięła z kasy 50 zł co pokazała do kamery i wpisała w zeszyt. Na drugi dzień jak wyjaśniała powódka, potraktowano ją jak złodziejkę. Powódka zwróciła się z roszczeniem o przywrócenie dobrego imienia, zapłatę kwoty 1000 zł odszkodowania oraz 10 dni urlopu wypoczynkowego, z którego wzięła tylko 1 dzień.

Sąd wyłączył do odrębnego rozpoznania sprawę powódki o ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (zarządzenie z dnia 2.09.2016r.) Sprawa o odszkodowanie była prowadzona pod sygnaturą IV P 265/16 (zakończona umorzeniem postępowania w związku z zawarciem ugody sądowej).

W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł, że w roku 2015 i 2016, powódka wykorzystwała przysługujący jej urlop wypoczynkowy w całości. Powołał się na wniosek urlopowy, rozpatrzony pozytywnie przez pozwanego.

### **Sąd ustalił i zważył co następuje :**

Powódka była zatrudniona u pozwanego w okresie od 4.04.2016r. do 26.08.2016r. na stanowisku florystki w pełnym wymiarze czasu pracy. Pozwany prowadzi działalność gospodarczą jako zakład usług (...) H., (...) Spółka Jawna w

G.. Stosunek pracy z powódką ustał na podstawie art. 52 § 1 pkt. 1 k.p. przy czym w sprawie o odszkodowanie strony zawarły ugodę dnia 24.11.2016r. w sprawie IVP 265/16.

Pozwany przedłożył wniosek urlopowy podpisany przez powódkę na okres od dnia 4.07.2016r. do 18.07.2016r. podpisany przez pozwanego. Powódka nie kwestionowała podpisu na przedłożonym wniosku urlopowym.

Zgodnie z art. 152 k.p. pracownikowi przysługuje prawo do corocznego nieprzerwanego płatnego urlopu wypoczynkowego. Strony w niniejszej sprawie nie miały sporu co do wymiaru urlopu a wyłącznie do ustalenia czy powódka wykorzystywała urlop wypoczynkowy zgodnie z napisanym wnioskiem urlopowym. Pozwany potwierdzał, że powódka wykorzystywała urlop wypoczynkowy w okresie wskazanym we wniosku. Pozwany nie prowadził list obecności. Świadkowie M. F. i W. O. potwierdzili że powódka korzystała z urlopu wypoczynkowego w miesiącu lipcu 2016r. Z kolei świadek M. C. nie była w stanie wskazać czy powódka wykorzystywała urlop w miesiącu lipcu 2016r. bądź czy tego urlopu nie wykorzystywała. Natomiast świadek W. K. potwierdziła, że powódka nie wykorzystywała urlopu wypoczynkowego w miesiącu lipcu.

W świetle powyższych ustaleń Sąd przyjął że powódka wykorzystywała urlop wypoczynkowy zgodnie z wnioskiem urlopowym albowiem powódka podpisała na wniosku urlopowym co do jego autentyczności nie podważała. Ponadto dwóch świadków, co prawda pracowników pozwanego ale w sposób należyte pouczonych i po złożeniu przyrzeczenia potwierdzili jednoznacznie że powódka wykorzystywała urlop wypoczynkowy w miesiącu lipcu 2016r. a dodatkowo świadek M. F. wskazywał, że gdy powódka wróciła z urlopu, świadek od 19.07.2016r. zaczął wykorzystywać swój urlop wypoczynkowy. Tylko świadek W. K. potwierdziła, że powódka nie wykorzystywała urlopu wypoczynkowego, ale należy mieć na względzie, że świadek była dobrą znajomą powódki i nie pracowała z powódką bezpośrednio. Dlatego Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom świadka w tej części. Ekwiwalent za urlop pracownik nabywa dopiero w przypadku niewykorzystania przysługującego mu urlopu z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy. Postępowanie dowodowe nie wykazało aby powódka nie wykorzystywała przysługującego jej urlopu wypoczynkowego zgodnie z wnioskiem urlopowym.

Dlatego Sąd na podstawie art. 171 § 1 a contrarium orzekł jak w sentencji wyroku.