

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Lucyna Gurbin
Protokolant:	stażysta Żaneta Szlachcikowska

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015 roku

sprawy z powództwa E. O.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) w W.

o odprawę pieniężną

### **ORZECZ:**

1. Zasądzić od pozwanego na rzecz powódki E. O. kwotę 8000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych) tytułem odprawy pieniężnej wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.10.2015 r. do dnia zapłaty.
2. Zasądzić od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 400 zł (słownie: czterysta złotych) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona.

## UZASADNIENIE

Powódka E. O. wniosła pozew przeciwko C- (...) Sp. z o.o. w W. o zapłatę odprawy pieniężnej w wysokości 8.000 zł. W uzasadnieniu wskazała, że nastąpiła likwidacja sklepu i stanowiska pracy powódki. Powódka domagała się odprawy pieniężnej wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 października 2015r do dnia zapłaty.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że spółka C- (...) Sp. z o.o. obecnie działa pod nazwą (...) Sp. z o.o. w likwidacji. Powódka była zatrudniona u pozwanego na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem na poziomie 4.400 zł. Z uwagi na likwidację sklepu, pozwana przygotowała wypowiedzenie umowy o pracę datowane na dzień 27 czerwca 2015r w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Pozwany wskazał, że powódka dochodzi dwumiesięcznej odprawy. Pozwany podnosił, że z uwagi na trudną sytuację finansową, spółka została postawiona w stan likwidacji i jest zarządzana przez likwidatora. Ponadto pozwany podnosił, że chwilę obecną likwidator nie dysponuje żadną dokumentacją, lecz zgodnie z jego wiedzą wszystkie zobowiązania pozwanej związane z wypłatą wynagrodzeń dla pracowników zostały uregulowane. Z uwagi na fakt braku dokumentacji pozwany wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozwanej w charakterze strony.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powódka E. O. była pracownikiem pozwanego na podstawie umowy o pracę, która to umowa o pracę została wypowiedziana w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 27 czerwca 2015r k. 3). Powódka pracowała w sklepie pozwanego w G..

Sąd z urzędu ustalił, że C- (...) Sp. z o.o. została wykreślona i wpisana Spółka (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. na podstawie aktu notarialnego z 22 czerwca 2015r – zmiany umowy spółki (wydruk z Internetowego Monitora Sądowego i Gospodarczego).

Pozwany nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie dokonania zapłaty odprawy pieniężnej na rzecz powódki. Istotnym jest podkreślenie, że w imieniu pozwanej odpowiedź została złożona przez V. K., który figuruje w KRS jako likwidator. Jednocześnie należy zauważyć, że wypowiedzenie umowy o pracę podpisał V. K. jako prezes zarządu C- (...) Sp. z o.o. w W.. Sąd pominął dowód z zeznań pozwanego w charakterze strony. Sąd uznał, że pozwany prawidłowo o terminie rozprawy powiadomiony nie stawił się. Słuchanie strony pozwanej, która nie posiada żadnych dokumentów przedłużyłoby postępowanie.

Przesłuchanie pozwanego jest wyłącznie uzupełniającym dowodem który Sąd przeprowadza, jeżeli nie zostały wyjaśnione istotne fakty dla rozstrzygnięcia sprawy. W tym okolicznościach Sąd uznał, że nie ma podstaw do uwzględniania wniosku o słuchanie strony pozwanej. Ponadto należy zauważyć, że obecny likwidator był dla powódki pracodawcą, ponieważ zawierał zarówno umowę o pracę jak i ją wypowiadał dlatego był właściwym organem do posiadania dokumentacji dotyczącej potwierdzenia wypłaty odprawy pieniężnej. Na marginesie Sąd zaznacza, że przed tut. Sądem toczy się szereg postępowań o zapłatę przeciwko pozwanemu, które to pozwy zostały złożone przez pracowników zatrudnionych w G..

W przedmiocie roszczenia o zapłatę odprawy pieniężnej należy wskazać, że art. 8 ustawy z dnia 13.03.2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników ( Dz. U. 90, poz. 844) stanowi, że pracownikowi w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w ramach grupowego zwolnienia przysługuje odprawa pieniężna. Powyższy przepis ma także zastosowanie przy przesłankach o których mówi art. 10 cyt. ustawy. Nie ulega wątpliwości, że dwie przesłanki skutkujące koniecznością wypłaty odprawy pieniężnej w niniejszym stanie faktycznym zaistniały:

- po pierwsze doszło do rozwiązania stosunku pracy,
- po drugie doszło do rozwiązania stosunku pracy z przyczyn niedotyczących powódki.

Co do wysokości odprawy Sąd zastosował art. 8 ust. 1 pkt.3 cyt. Ustawy, przy czym Sąd przyjął kwotę wskazaną przez powódkę, albowiem nie była kwestionowana wysokość przez pozwanego.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. i 108 k.p.c. Sąd na ogólnych zasadach obciążył opłatą od pozwu stosownie do art. 113 ustęp 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążając pozwanego kwotą 400 zł. Wysokość opłaty stosunkowej Sąd ustalił w oparciu o treść art. 13 ustęp 1 w zw. z art. 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.