

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Lucyna Gurbin
Protokolant:	stażysta Żaneta Szlachcikowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2015 roku

sprawy z powództwa E. O.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) w W.

o wynagrodzenie

ORZECŁ:

1. Zasądzić od pozwanego na rzecz powódki E. O. następujące kwoty:

a) 4000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) tytułem wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2015 r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.09.2015 r. do dnia zapłaty.

b) 4000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) tytułem wynagrodzenia za miesiąc wrzesień 2015 r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.10.2015 r. do dnia zapłaty.

2. Zasądzić od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 400 zł (słownie: czterysta złotych) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona.

3. Nadać wyrokowi w punkcie 1a rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powódka E. O. wniosła pozew przeciwko C- (...) Sp. z o.o. w W. o zapłatę wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2015r w wysokości 4.000 zł brutto, z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2015r do dnia zapłaty, wynagrodzenia za miesiąc wrzesień 2015r w wysokości 4.000 zł brutto, z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2015r do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka wskazywała, że strony łączyła umowa o pracę zawarta w dniu 6 maja 2012r na czas nieokreślony. Powódka pracowała na terenie miasta G..

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że spółka C- (...) Sp. z o.o. obecnie działa pod nazwą (...) Sp. z o.o. w likwidacji. Powódka była zatrudniona u pozwanego na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem na poziomie 4.000 zł. Z uwagi na likwidację sklepu, pozwana przygotowała wypowiedzenie umowy o pracę datowane na dzień 27 czerwca 2015r w trybie art. 10 ustawy o

szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Pozwany wskazał, że powódka dochodzi wynagrodzenia za miesiąc sierpień i wrzesień 2015r. Pozwany podniósł, że z uwagi na trudną sytuację finansową, spółka została postawiona w stan likwidacji i jest zarządzana przez likwidatora. Pozwany dodatkowo podniósł, że na chwilę obecną likwidator nie dysponuje żadną dokumentacją, lecz zgodnie z jego wiedzą wszystkie zobowiązania pozwanej związane z wypłatą wynagrodzeń dla pracowników zostały uregulowane. Z uwagi na fakt braku dokumentacji pozwany wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozwanej w charakterze strony.

Sąd zważył i ustalił co następuje:

Powódka E. O. była pracownikiem pozwanego na podstawie umowy o pracę, która to umowa o pracę została wypowiedziana w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 27 czerwca 2015r k. 3). Powódka pracowała w sklepie pozwanego w G..

Sąd z urzędu ustalił, że C- (...) Sp. z o.o. została wykreślona i wpisana Spółka (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. na podstawie aktu notarialnego z 22 czerwca 2015r – zmiany umowy spółki (wydruk z Internetowego Monitora Sądowego i Gospodarczego). Powyższych zmian nie kwestionował pozwany w odpowiedzi na pozew, albowiem przedłożył również KRS wyłącznie dot. (...) Sp. z o.o. w likwidacji. Pozwany nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie dokonania zapłaty wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2015, wrzesień 2015r na rzecz powódki. Istotnym jest podkreślenie, że w imieniu pozwanej odpowiedź została złożona przez V. K., który figuruje w KRS jako likwidator. Jednocześnie należy zauważyć, że wypowiedzenie umowy o pracę podpisał V. K. jako prezes zarządu C- (...) Sp. z o.o. w W.. Sąd pominął dowód z zeznań pozwanego w charakterze strony. Sąd uznał, że pozwany prawidłowo o terminie rozprawy powiadomiony nie stawiał się. Słuchanie strony pozwanej, która nie posiada żadnych dokumentów przedłużyłoby postępowanie, a roszczenie dotyczy wynagrodzenia, czyli należności podlegającej szczególnej ochronie.

Przesłuchanie pozwanego jest wyłącznie uzupełniającym dowodem który Sąd przeprowadza, jeżeli nie zostały wyjaśnione istotne fakty dla rozstrzygnięcia sprawy. W tym okolicznościach Sąd uznał, że nie ma podstaw do uwzględniania wniosku o słuchanie strony pozwanej. Ponadto należy zauważyć, że obecny likwidator był dla powódki pracodawcą, ponieważ zawierał zarówno umowę o pracę jak i ją wypowiedział dlatego był właściwym organem do posiadania dokumentacji dotyczącej potwierdzenia wypłaty wynagrodzenia powódce. Na marginesie Sąd zaznacza, że przed tut. Sądem toczy się szereg postępowań o zapłatę przeciwko pozwanemu, które to pozwy zostały złożone przez pracowników zatrudnionych w G..

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd zasądził na rzecz powódki wynagrodzenie, którego wysokość była niekwestionowana przez pozwanego.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. i 108 k.p.c. Sąd na ogólnych zasadach obciążył opłatą od pozwu stosownie do art. 113 ustęp 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążając pozwanego kwotą 400,00 zł. Wysokość opłaty stosunkowej Sąd ustalił w oparciu o treść art. 13 ustęp 1 w zw. z art. 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zgodnie z art. 477² § 1 k.p.c. Sąd nadał z urzędu rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia.