

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Lucyna Gurbin
Protokolant:	stażysta Żaneta Szlachcikowska

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2015 roku

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) w W.

o zapłatę

ORZECŁ:

I. Zasądzić od pozwanego na rzecz powódki J. K. następujące kwoty:

a) 200 zł netto (słownie: dwieście złotych) tytułem wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2015 r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.08.2015 r. do dnia zapłaty;

b) 800 zł netto (słownie osiemset złotych) tytułem wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za miesiąc lipiec 2015 r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.08.2015 r. do dnia zapłaty;

II. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 50 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć złotych) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona.

III. Nadać wyrokowi w punktach Ia-Ib rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powódka J. K. wniosła pozew przeciwko C- (...) Sp. z o.o. w W. o zapłatę wynagrodzenia za 5 dni pracy w miesiącu lipcu 2015r w wysokości 200 zł netto, z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2015r do dnia zapłaty. Powódka od 6 lipca 2015 do 5 sierpnia 2015 przebywała na zwolnieniu lekarskim w związku z tym domagała się zapłaty zasiłku chorobowego w wysokości 800 zł netto, z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka wskazywała, że zatrudniona była u pozwanego do dnia 11 lipca 2015r na podstawie umowy o pracę.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że spółka C- (...) Sp. z o.o. obecnie działa pod nazwą (...) Sp. z o.o. w likwidacji. Z uwagi na likwidację sklepu, pozwana przygotowała wypowiedzenie umowy o pracę w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami

stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracownika z zachowaniem 2 -tygodniowego okresu wypowiedzenia. Tym samym powódka przestała pracować w dniu 11 lipca 2015r. według pozwanego powódka w niniejszym postępowaniu dochodzi wynagrodzenia za 5 dni pracy w miesiącu lipcu oraz zasiłku chorobowego za okres pozostawania na zwolnieniu lekarskim. Pozwany wskazywał, że z uwagi na trudną sytuację finansową, spółka została postawiona w stan likwidacji i jest zarządzana przez likwidatora. Pozwany podnosił, że na chwilę obecną likwidator nie dysponuje żadną dokumentacją, lecz zgodnie z jego wiedzą wszystkie zobowiązania pozwanej związane z wypłatą wynagrodzeń dla pracowników zostały uregulowane. Z uwagi na fakt braku dokumentacji pozwany wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozwanej w charakterze strony. Odnosząc się do zasiłku chorobowego za okres od 6 lipca do 5 sierpnia 2015r pozwany wskazywał, iż od dnia 11 lipca 2015r nie była zatrudniona u pozwanej i pozwany nie odpowiada za wypłatę zasiłku chorobowego.

Sąd zważył i ustalił co następuje:

Powódka J. K. była pracownikiem pozwanego na podstawie umowy o pracę, która to umowa o pracę została wypowiedziana w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracownika, zachowaniem okresu wypowiedzenia. Okres zatrudnienia upłynął 15 sierpnia 2015r (dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 27 czerwca 2015r k. 7, umowa o pracę z dnia 9 grudnia 2014r k.5 oraz akta sprawy IVP 286/15). Powódka pracowała w sklepie pozwanego w G..

Sąd z urzędu ustalił, że C- (...) Sp. z o.o. została wykreślona i wpisana Spółka (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. na podstawie aktu notarialnego z 22 czerwca 2015r – zmiany umowy spółki (wydruk z Internetowego Monitora Sądowego i Gospodarczego). Powyższych zmian nie kwestionował pozwany w odpowiedzi na pozew, albowiem przedłożył również KRS wyłącznie dot. (...) Sp. z o.o. w likwidacji. Pozwany nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie dokonania zapłaty wynagrodzenia za pracę i wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy na rzecz powódki. Istotnym jest podkreślenie, że w imieniu pozwanej odpowiedź została złożona przez V. K., który figuruje w KRS jako likwidator. Jednocześnie należy zauważyć, że wypowiedzenie umowy o pracę podpisał V. K. jako prezes zarządu C- (...) Sp. z o.o. w W.. Sąd pominął dowód z zeznań pozwanego w charakterze strony, albowiem pozwany został wezwany do osobistego stawiennictwa. Wezwanie zostało doręczone skutecznie (zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania k. 23), pozwany nie stawiał się na termin rozprawy w dniu 22 października 2015r.

Przesłuchanie pozwanego jest wyłącznie uzupełniającym dowodem który Sąd przeprowadza, jeżeli nie zostały wyjaśnione istotne fakty dla rozstrzygnięcia sprawy. Pozwany nie stawiał się wezwany do osobistego stawiennictwa i pouczony o skutkach niestawiennictwa. Ponadto należy zauważyć, że obecny likwidator był dla powódki pracodawcą, ponieważ zawierał zarówno umowę o pracę jak i ją wypowiadał dlatego był właściwym organem do posiadania dokumentacji dotyczącej potwierdzenia wypłaty wynagrodzenia powódce. Na marginesie Sąd zaznacza, że przed tut. Sądem toczy się szereg postępowań o zapłatę przeciwko pozwanemu, które to pozwy zostały złożone przez pracowników zatrudnionych w G..

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd zasądził na rzecz powódki wynagrodzenie dochodzone pozwem.

W sprawie sygn. akt IVP 286/15 powódka potwierdziła, że pozwany wydał jej nowe świadectwo pracy z datą ustania stosunku pracy na dzień 15 sierpnia 2015r tj. okres uwzględniający w całości okres niezdolności do pracy powódki.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. i 108 k.p.c. Sąd na ogólnych zasadach obciążył opłatą od pozwu stosownie do art. 113 ustęp 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążając pozwanego kwotą 50,00 zł. Wysokość opłaty stosunkowej Sąd ustalił w oparciu o treść art. 13 ustęp 1 w zw. z art. 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zgodnie z art. 477² § 1 k.p.c. Sąd nadał z urzędu rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia.