

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Lucyna Gurbin
Protokolant:	stażysta Żaneta Szlachcikowska

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2015 roku

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) w W.

o wynagrodzenie

### **ORZECŁ:**

I. Zasądzić od pozwanego na rzecz powódki S. S. kwotę 1.900 złotych (słownie: tysiąc dziewięćset złotych) tytułem wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2015 r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.08.2015 r. do dnia zapłaty.

II. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 95 zł (słownie: dziewięćdziesiąt pięć złotych) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona.

III. Nadać wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Powódka S. S. wniosła pozew przeciwko C- (...) Sp. z o.o. w W. o zapłatę wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2015r w wysokości 1.900 zł brutto, z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2015r do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka wskazywała, że zatrudniona była u pozwanego w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony i nie otrzymała wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2015r.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że spółka C- (...) Sp. z o.o. obecnie działa pod nazwą (...) Sp. z o.o. w likwidacji. Powódka była zatrudniona u pozwanego na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem na poziomie 1.900 zł. Z uwagi na likwidację sklepu, pozwana przygotowała wypowiedzenie umowy o pracę datowane na dzień 30 czerwca 2015r w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Pozwany wskazywał, że powódka dochodzi wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2015r. Pozwany podnosił, że z uwagi na trudną sytuację finansową, spółka została postawiona w stan likwidacji i jest zarządzana przez likwidatora. Dodatkowo pozwany podnosił, że chwilę obecną likwidator nie dysponuje żadną dokumentacją, lecz zgodnie z jego wiedzą wszystkie zobowiązania pozwanej związane z wypłatą wynagrodzeń dla

pracowników zostały uregulowane. Z uwagi na fakt braku dokumentacji pozwany wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozwanej w charakterze strony.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powódka S. S. była pracownikiem pozwanego na podstawie umowy o pracę, która to umowa o pracę została wypowiedziana w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (dowód: umowa o pracę z dnia 5 maja 2015r k. 5, oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 30 czerwca 2015r k. 4). Powódka pracowała w sklepie pozwanego w G..

Sąd z urzędu ustalił, że C- (...) Sp. z o.o. została wykreślona i wpisana Spółka (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. na podstawie aktu notarialnego z 22 czerwca 2015r - zmiany umowy spółki (wydruk z Internetowego Monitora Sądowego i Gospodarczego). Powyższych zmian nie kwestionował pozwany w odpowiedzi na pozew, albowiem przedłożył również KRS wyłącznie dot. (...) Sp. z o.o. w likwidacji. Pozwany nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie dokonania zapłaty wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2015r na rzecz powódki. Istotnym jest podkreślenie, że w imieniu pozwanej odpowiedź została złożona przez V. K., który figuruje w KRS jako likwidator. Jednocześnie należy zauważyć, że umowę o pracę z powódką i wypowiedzenie umowy o pracę podpisał V. K. jako prezes zarządu C- (...) Sp. z o.o. w W.. Sąd uwzględnił wniosek pozwanego o przesłuchanie w charakterze strony i wyznaczył termin rozprawy na dzień 22 października 2015r. Pozwany wezwany do osobistego stawiennictwa i pouczony o skutkach niestawiennictwa nie stawił się na termin rozprawy, będąc prawidłowo wezwany na termin rozprawy (zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania k. 23).

Przesłuchanie pozwanego jest wyłącznie uzupełniającym dowodem który Sąd przeprowadza, jeżeli nie zostały wyjaśnione istotne fakty dla rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto należy zauważyć, że obecny likwidator był dla powódki pracodawcą, ponieważ zawierał zarówno umowę o pracę jak i ją wypowiedział dlatego był właściwym organem do posiadania dokumentacji dotyczącej potwierdzenia wypłaty wynagrodzenia powódce. Na marginesie Sąd zaznacza, że przed tut. Sądem toczy się szereg postępowań o zapłatę przeciwko pozwanemu, które to pozwy zostały złożone przez pracowników zatrudnionych w G..

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd zasądził na rzecz powódki wynagrodzenie, którego wysokość była niekwestionowana przez pozwanego.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. i 108 k.p.c. Sąd na ogólnych zasadach obciążył opłatą od pozwu stosownie do art. 113 ustęp 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążając pozwanego kwotą 95,00 zł. Wysokość opłaty stosunkowej Sąd ustalił w oparciu o treść art. 13 ustęp 1 w zw. z art. 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zgodnie z art. 477<sup>2</sup> § 1 k.p.c. Sąd nadał z urzędu rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia.