

Sygn. akt IV P 285/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Lucyna Gurbin
Protokolant:	stażysta Żaneta Szlachcikowska

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2015 roku

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) w W.

o odprawę pieniężną

ORZECŁ:

I. Zasądzić od pozwanego na rzecz powódki S. S. kwotę 3.800 złotych (słownie: trzy tysiące osiemset złotych) tytułem odprawy pieniężnej wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.10.2015 r. do dnia zapłaty.

II. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 190 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona.

UZASADNIENIE

Powódka S. S. wniosła pozew przeciwko C- (...) Sp. z o.o. w W. o zapłatę dwumiesięcznej odprawy pieniężnej w wysokości 3.800 zł z uwagi na likwidację sklepu z odsetkami ustawowymi od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że spółka C- (...) Sp. z o.o. obecnie działa pod nazwą (...) Sp. z o.o. w likwidacji. Powódka była zatrudniona u pozwanego na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem na poziomie 1.900 zł. Z uwagi na likwidację sklepu, pozwana przygotowała wypowiedzenie umowy o pracę datowane na dzień 30 czerwca 2015r w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Powódka w niniejszym pozwie dochodziła odprawy w wysokości 2 miesięcznego wynagrodzenia. Pozwany wskazuje, że powódka dochodzi dwumiesięcznej odprawy. Pozwany wskazywał, że z uwagi na trudną sytuację finansową, spółka została postawiona w stan likwidacji i jest zarządzana przez likwidatora. Pozwany podnosił, że na chwilę obecną likwidator nie dysponuje żadną dokumentacją, lecz zgodnie z jego wiedzą wszystkie zobowiązania pozwanej związane z odprawami dla pracowników zostały uregulowane. Z uwagi na fakt braku dokumentacji pozwany wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze pozwanej oraz osoby odpowiedzialnej za kwestie pracownicze z ramienia (...) Sp. z o.o.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powódka S. S. była pracownikiem pozwanego na podstawie umowy o pracę, która to umowa o pracę została wypowiedziana w trybie art. 10 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (dowód: umowa o pracę z dnia 5 maja 2015r k. 3b, oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 30 czerwca 2015r k. 3a). Powódka pracowała w sklepie pozwanego w G..

Sąd z urzędu ustalił, że C- (...) Sp. z o.o. została wykreślona i wpisana Spółka (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. na podstawie aktu notarialnego z 22 czerwca 2015r – zmiany umowy spółki (wydruk z Internetowego Monitora Sądowego i Gospodarczego).

Pozwany nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie dokonania zapłaty odprawy pieniężnej na rzecz powódki. Istotnym jest podkreślenie, że w imieniu pozwanej odpowiedź została złożona przez V. K., który figuruje w KRS jako likwidator. Jednocześnie należy zauważyć, że wypowiedzenie umowy o pracę podpisał V. K. jako prezes zarządu C- (...) Sp. z o.o. w W.. Sąd wyznaczył termin rozprawy na dzień 22 października 2015r i wezwał pozwanego do osobistego stawiennictwa. Pozwany prawidłowo o terminie rozprawy powiadomiony i pouczone o skutkach niestawiennictwa nie stawiał się na rozprawę.

Przesłuchanie pozwanego jest wyłącznie uzupełniającym dowodem który Sąd przeprowadza, jeżeli nie zostały wyjaśnione istotne fakty dla rozstrzygnięcia sprawy. W tych okolicznościach Sąd uznał za w pełni wiarygodne twierdzenia powódki o braku zapłaty odprawy pieniężnej. Ponadto należy zauważyć, że obecny likwidator był dla powódki pracodawcą, ponieważ zawierał zarówno umowę o pracę jak i ją wypowiedział dlatego był właściwym organem do posiadania dokumentacji dotyczącej potwierdzenia wypłaty odprawy pieniężnej. Na marginesie Sąd zaznacza, że przed tut. Sądem toczy się szereg postępowań o zapłatę przeciwko pozwanemu, które to pozwy zostały złożone przez pracowników zatrudnionych w G..

W przedmiocie roszczenia o zapłatę odprawy pieniężnej należy wskazać, że art. 8 ustawy z dnia 13.03.2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U. 90, poz. 844) stanowi, że pracownikowi w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w ramach grupowego zwolnienia przysługuje odprawa pieniężna. Powyższy przepis ma także zastosowanie przy przesłankach o których mówi art. 10 cyt. ustawy. Nie ulega wątpliwości, że dwie przesłanki skutkujące koniecznością wypłaty odprawy pieniężnej w niniejszym stanie faktycznym zaistniały:

- po pierwsze doszło do rozwiązania stosunku pracy,
- po drugie doszło do rozwiązania stosunku pracy z przyczyn niedotyczących powódki.

Co do wysokości odprawy Sąd zastosował art. 8 ust. 1 pkt.3 cyt. Ustawy, przy czym Sąd przyjął kwotę wskazaną przez powódkę, albowiem nie była kwestionowana wysokość przez pozwanego.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. i 108 k.p.c. Sąd na ogólnych zasadach obciążył opłatą od pozwu stosownie do art. 113 ustęp 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążając pozwanego kwotą 190 zł. Wysokość opłaty stosunkowej Sąd ustalił w oparciu o treść art. 13 ustęp 1 w zw. z art. 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.