

Sygn. akt III RC 491/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

**Przewodnicząca: sędzia Justyna Szczepkowska**

**Protokolant: st. sek. sąd. Justyna Renkiewicz- Kicza**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 września 2022 r. w G.

1. sprawy z powództwa M. T. (1)

przeciwko G. T. (1)

o podwyższenie alimentów

2. sprawy z powództwa G. T. (1)

przeciwko M. T. (1)

o obniżenie alimentów

I. alimenty zasądzone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 23 sierpnia 2016 r., sygn. akt I C 219/16 od pozwanego G. T. (1) na rzecz powoda M. T. (1) w wysokości 500 (pięćset) zł podwyższa:

a) do kwoty 1200 (jeden tysiąc dwieście) zł miesięcznie za okres od dnia 30 września 2019 r. do dnia 13 stycznia 2021 r.;

b) do kwoty 1300 (jeden tysiąc trzysta) zł miesięcznie poczynając od dnia 14 stycznia 2021 r.;

- płatnych z góry do rąk powoda M. T. (1) do dnia 10. każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. oddała powództwo wzajemne w całości;

IV. zasądza do Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Z. kwotę 2400 (dwa tysiące czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu;

V. kosztami sądowymi obciąża w całości Skarb Państwa;

VI. nadaje wyrokowi w pkt. I pkt. a) i b) rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 491/19

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 września 2019 r. M. T. (1) wniósł o podwyższenie alimentów od G. T. (1) z kwoty 500 zł do kwoty 1200 zł miesięcznie.

W dniu 12 grudnia 2019 r. G. T. (1) wniósł o obniżenie alimentów na rzecz M. T. (1) z kwoty 500 zł do kwoty 200 zł miesięcznie (k. 272).

W odpowiedzi na pozew wzajemny M. T. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości (k. 402).

W dniu 14 stycznia 2021 r. powód M. T. (1) rozszerzył żądanie pozwu, tj. wniósł o podwyższenie alimentów z kwoty 500 zł do kwoty 1500 zł miesięcznie (k. 448).

Na rozprawie w dniu 15 stycznia 2021 r. pozwany wniósł o oddalenie zmienionego powództwa (k. 578v). Na rozprawie w dniu 23 września 2022 r. uznał powództwo M. T. (1) do kwoty 700 zł miesięcznie (k. 755).

Postanowieniem z dniach 12 marca 2020 r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu zwolnił powoda wzajemnego z kosztów sądowych (k. 384). Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2020 r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu ustanowił dla pozwanego pełnomocnika z urzędu (k.242). Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2020 r. pozwany został zwolniony z kosztów sądowych (k. 259).

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

M. T. (1), ur. (...) jest dzieckiem M. T. (2) i G. T. (1). Prawomocnym wyrokiem z dnia 23 sierpnia 2016 r. Sąd Okręgowy w Toruniu zasądził od G. T. (1) na rzecz M. T. (1) alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie, sygn. akt I C 219/16. M. T. (1) miał wówczas 13 lat. Mieszkał z mamą M. T. (2) w G. w wynajętym mieszkaniu. Miał alergię, pozostawał pod opieką alergologa. Nie korzystał regularnie z pomocy psychologa. G. T. (1) pracował wówczas w Zespole (...) w R. jako pracownik techniczny za wynagrodzeniem 2000 zł netto. Miał na utrzymaniu jeszcze dwóch starszych synów, na których łożył po 300 zł miesięcznie. Mieszkał w P.. Leczył się na cukrzycę typu B i nadciśnienie. Prowadził również działalność gospodarczą, dochody z tej działalności wynosiły ok. 1300 zł miesięcznie. M. T. (2) zatrudniona była w domu pomocy społecznej w G. za wynagrodzeniem 1400 zł - ok. 1600 zł netto.

Obecnie M. T. (1) ma 19 lat, jest uczniem IV klasy maturalnej w Zespole Szkół (...) w G. na kierunku technik organizacji turystyki. Planuje przystąpić do rozszerzonej matury z języka angielskiego oraz języka niemieckiego. Koszt korepetycji wynosi 240-320 zł miesięcznie za każdy z w/w języków. Jako małoletni pozostawał od 21 listopada 2018 r. pod opieką (...) dla (...) w G. – lek. psychiatry M. M. (1), wymagał terapii psychologicznej oraz leczenia farmakologicznego - zalecono przyjmowanie seronilu i hydroksyzyny. Rozpoznano u niego mieszane zaburzenia depresyjno-lękowe. W 2020 r. korzystał regularnie z prywatnych wizyt u psychologa – E. S., za wizytę płacił 100 zł tj. 400 zł miesięcznie. Znajdował się także pod opieką Poradni Alergologicznej w G.. Leczył się stomatologicznie w B. i w G.. W 2020 r. rozpoznano u niego zaburzenia refrakcji i akomodacji, wymagał konsultacji okulistycznej – koszt wizyty 140 zł. Leczył się dermatologicznie z powodu przewlekłej choroby skóry. W 2020 r. powód zakupił sprzęt komputerowy tj. słuchawki, monitor mysz oraz bezprzewodowy gamepad w łącznej wysokości ok. 900 zł. Na obuwiu wydaje ok. 170-250 zł, przy czym w okresie od lutego 2020 r. do października 2020 r. zakupił 4 pary obuwia sportowego.

Od marca 2022 r. pozostaje pod opieką (...) dla Dorosłych w G., jednakże przerwał wizyty u psychiatry i zaprzestał farmakoterapii. Pod koniec 2021 r. przestał korzystać z pomocy psychologa. Stan zdrowia M. T. (1) wymaga regularnych wizyt u psychiatry, farmakoterapii oraz kontynuacji dalszej psychoterapii. Jednostkowa cena leku seronil wynosi ok. 50 zł, hydroksyzyny – ok. 7-15 zł. M. T. (1) nadal pozostaje pod opieką poradni alergologicznej – koszt zakupu leków ok. 20 zł miesięcznie. Chciałby leczyć się ortodontycznie, koszt aparatu ortodontycznego – ok. 4000-5000 zł plus koszty wizyt kontrolnych. Chciałby chodzić na siłownię, którą zalecił lekarz psychiatra. Nie ma własnego majątku.

Mieszka z mamą M. T. (2) w G., w mieszkaniu należącym do niej. Koszty utrzymania mieszkania ponosi w całości jego matka. Stałe koszty utrzymania (czynsz, gaz, prąd) wynoszą ok. 700 zł miesięcznie. W styczniu i kwietniu 2020 r. wzięła pożyczki z zakładu pracy w łącznej kwocie 10000 zł. (...) wspomagają go bracia którzy przekazują kwoty 100-1000 zł na jego potrzeby, w tym edukacyjne, wakacje. M. T. (2) dalej jest zatrudniona w domu pomocy społecznej

w G. na stanowisku opiekuna za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 2430 zł. Do 30 stycznia 2020 r. świadczyła usługi w PCK w G.. M. T. (2) choruje przewlekle, wymaga stałego przyjmowania leków i opieki lekarskiej.

G. T. (1) ma obecnie 60 lat. Z wykształcenia jest informatykiem, wiele lat pracował w tym zawodzie. Od 09 stycznia 1998 r. do 29 listopada 2019 r. prowadził działalność gospodarczą – usługi komputerowe i pośrednictwo ubezpieczeniowe. Jako agent ubezpieczeniowy otrzymywał wyróżnienia. W okresie od 30 września 2019 r. do 24 lipca 2020 r. z tytułu usług ubezpieczeniowych otrzymywał z (...) SA przelewy na kwoty 1881,47 zł – 2081,50 zł na rachunek bankowy (...)w (...). W okresie od 30 września 2019 r. do 1 lutego 2021 r. na rachunek płatniczy (...) w w/w (...) otrzymywał przelewy z (...) SA na łączną kwotę 5200 zł, (...) na łączną kwotę 6040 zł. Od 30 listopada 2018 r. do dnia 30 listopada 2019 r. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas określony jako sprzedawca paliw przez Stację Paliw (...) Sp. z o.o. w O. za wynagrodzeniem 2250 zł miesięcznie. W grudniu 2019 otrzymał od byłego pracodawcy kwotę ponad 5000 zł. Od 23 października 2019 r. do 20 marca 2020 r. otrzymywał z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 788,70 zł brutto do 2267,24 zł brutto. W listopadzie i grudniu 2020 r. Gminny Ośrodek Pomocy (...) w J. przyznał mu zasiłek celowy w kwocie 500 zł oraz świadczenie pieniężne na zakup posiłku lub żywności w kwocie 625 zł miesięcznie. Następnie pozwany zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ś. i otrzymał dofinansowanie na rozpoczęcie działalności gospodarczej w kwocie 40000 zł. Od 1 lipca 2021 r. prowadzi działalność gospodarczą- pośrednictwo ubezpieczeniowe.

Pozwany nadal choruje na cukrzycę typu B i nadciśnienie. Cierpi na obustronną głuchotę przewodzeniową i czuciowo-nerwową z dużymi zaburzeniami rozumienia mowy. Jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym z możliwością podjęcia pracy w warunkach pracy chronionej. Cierpi na znacznie zaawansowaną chorobę zwyrodnieniową biodra prawego oraz wielopoziomowy zespół trzonowo-dyskowy kręgosłupa lędźwiowego z lewostronną skoliozą. Oczekuje na wymianę biodra prawego. Wielopoziomowa dyskopatía wyklucza możliwości podejmowania pracy fizycznej. Może jednak wykonywać każdy rodzaj pracy nie wymagającej dźwigania, długiego stania i chodzenia. Wymaga noszenia aparatu słuchowego, który zakupił w 2020 r. za kwotę 7567,20 zł. W ramach utrzymania aparatu słuchowego w stanie używalności zakupuje cyklicznie baterie, filtry zabezpieczające – koszt ok. 50-60 zł. Koszt wizyt lekarskich – ok. 300 zł. Na własne potrzeby higieniczne przeznacza ok. 100 zł miesięcznie, obuwie od 60 zł - ponad 200 zł w razie potrzeby.

Z tytułu zadłużenia w opłatach składek na ubezpieczenie społeczne w ogólnej kwocie ponad 16000 zł Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. rozłożył G. T. (1) zaległe świadczenia na raty w okresie płatne od 04.02.2016 r. do 04.01.2021 r.

G. T. (1) nadal mieszka w domu w P., którego jest właścicielem. Ciągłe go remontuje. Koszty utrzymania domu wynoszą: energia elektryczna ok. 500-1200 zł/2 miesiące; wywóz śmieci – ok. 50 zł miesięcznie, ubezpieczenie domu – ok. 400 zł rocznie.

Po śmierci matki Z. T. odziedziczył wraz z siostrą mieszkanie na os. (...) w B., które sprzedali. W dniu 3 września 2020 r. z tego tytułu otrzymał kwotę 131000 zł. W dniu 11 września 2020 r. pozwany kupił mieszkanie własnościowe przy ul. (...) w G. za cenę 93000 zł. W dniu 30 sierpnia 2021 r. sprzedał mieszkanie przy ul. (...) w G., za kwotę 109000 zł. Jest właścicielem samochodu marki H. (...), którego średnia cena – w zależności od rocznika – oscyluje w kwotach (...) - 59900 zł (informacje dostępne na stronie: (...) h. (...)). Zakupił również drugi samochód terenowy marki S. za cenę 27500 zł na który wziął kredyt w banku (...) w wysokości 25000 zł. Oprócz powoda nie ma innych osób na utrzymaniu.

Dowód: okoliczności bezsporne, akta I C 219/16 SO w Toruniu,

- zaświadczenia lekarskie – k. 21, 22, 25-27; 220, 221, 233, 487-488, 498, 499, 513, 555-556;

- faktury – k. 23, 90-92, 102-116, 121-122, 316-318v, 319, 353-354, 355-356, 357, 472, 473-480, 491-492, 514-521, 522-524, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 534, 535, 618-624, 752, 753;

- paragony – k. 299, 320-352, 358, 359, 526, 539;

- kopia aktu notarialnego umowa podziału majątku wspólnego – k. 29-31v;
- kopia aktu notarialnego umowa sprzedaży nieruchomości w G. – k. 625-629;
- wydruk z (...) k. 291; 675
- lista przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez beneficjenta – k.676, 753;
- kopie dyplomów G. T.- k. 34-40,
- opinia szkolna dot. M. T.– k. 176;
- zaświadczenie o uczęszczaniu M. T. do szkoły – k. 467;
- umowa o pracę pozwanego – k. 292;
- zaświadczenie ZUS – k. 200;
- karta informacyjna z poradni (...) w G. – k. 484-487;
- skierowania do szpitala – k. 222, 437, 483
- skierowanie do pracowni diagnostycznej – k. 489
- karta testów skórnych – k.500-501;
- porady ambulatoryjne za lata 2019 -2020 – k. 508-512;
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 297,442;
- zlecenie zaopatrzenia w wyroby medyczne – k. 234,235;
- dokumentacja zdjęciowa domu w P. – k.236-240; 699-704;
- oferta cenowa aparatu słuchowego – k. 235;
- polisa ubezpieczeniowa – k. 361;
- umowa z ZUS – k. 362-368;
- decyzje (...) w J. – k. 443, 444 i 445;
- dowody przelewów od M. i M. T. (4) – k. 536- 540;
- umowa o pracę M. T. – k. 541, 543;
- umowa pożyczki – k. 546-548
- zeznania św. J. T. – k. 578v-579;
- zeznania św. M. T. (5) – k. 579-579v;
- zeznania św. M. T. (6) – k. 579v-580;
- zeznania św. M. T. (4) – k. 580-580v;
- zestawienie operacji z rachunku bankowego Tandem – k. 662-664;

- zestawienie operacji z rachunku płatniczego IKS+ - k. 665;
- informacja UG J. – k. 685;
- odpis księgi wieczystej nieruchomości przy ul. (...) w G. – k. 692-693;
- oferta sprzedaży mieszkania – k. 697;
- opinia biegłego lekarza-ortopedy- k. 690-691;
- opinia sądowo psychiatryczna – k. 712-714 i 732;
- przesłuchanie M. T. (1) – k. 705v-706 i 754v;
- przesłuchanie G. T. – k. 706-707; 754v-755

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o bezsporne twierdzenia stron, ich zeznania, zeznania świadków J., M., M. i M. T. (6) oraz przedłożone dokumenty w zakresie objętym żądaniami pozwu oraz pozwu wzajemnego.

W odniesieniu do potrzeb powoda M. T. (1) pozwany negował zarówno zasadność jak i wysokość jego roszczeń.

Wiarygodność dokumentów na podstawie których ustalono stan faktyczny nie była przez strony kwestionowana.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na zeznaniach świadków w takim zakresie, w jakim zostały one potwierdzone dokumentami. Należy mieć na jednak względzie, że pomiędzy powodem i świadkami oraz pozwanym istnieje silny konflikt rodzinny. Te relacje były również widoczne podczas rozpraw. W ocenie Sądu relacje pomiędzy świadkami i pozwanym miały wpływ na przekazywanie informacji o potrzebach powoda, zwłaszcza w zakresie ich wysokości. W tym zakresie należało zatem podchodzić ostrożnie do ich zeznań.

W sprawie zostały przeprowadzone opinie biegłych sądowych – dr. n. med. W. W. specjalisty chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz lek. med. H. B.-specjalisty psychiatry dzieci i młodzieży i mgr. R. B. – psychologa klinicznego. W zakresie opinii sporządzonej przez dr. n. med. W. W. strony nie zgłaszały zastrzeżeń. W odniesieniu do opinii sporządzonej przez lek. med. H. B. i psychologa klinicznego R. B. pozwany wniósł zastrzeżenia. W związku z powyższym Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej, która w sposób jasny i zupełny wyjaśniła wątpliwości pozwanego. W tym miejscu należy zauważyć, że na udzielenie świadczenia z zakresu zdrowia psychicznego w ramach NFZ, oferowanego w G. przez 3 poradnie zdrowia psychicznego, czas oczekiwania na pierwszą wizytę tzw. pacjenta stabilnego wynosi od 2-4 miesięcy (źródło: (...))

Zgodnie z art. 133 § 1 i 3 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli jest to połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Dodać należy, że orzecznictwo Sądu Najwyższego konsekwentnie zalicza do kategorii dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie również osobę pełnoletnią, jeżeli nadal się uczy.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. W odniesieniu do usprawiedliwionych potrzeb powoda doszło do zmian na tyle dużych, by uznać je za istotne w rozumieniu art. 138 k.r.o. i co do zasady uwzględnić powództwo.

W dniu orzekania dotychczasowych alimentów w wysokości 500 zł miesięcznie, powód był małoletni, ukończył szkołę podstawową. W tym okresie obowiązek alimentacyjny rodziców kształtował się inaczej niż po ukończeniu

przez niego 18 lat. Obecnie powód jest w klasie maturalnej. Ponieważ jest pełnoletni, to obowiązek alimentacyjny w postaci osobistych starań o wychowanie dziecka nie jest już przez rodziców realizowany. W tej sytuacji obowiązek alimentacyjny w postaci finansowej obojga rodziców wysuwa się na pierwszy plan.

Bez wątplenia do usprawiedliwionych potrzeb powoda należą potrzeby w zakresie nauki, wyżywienia, leczenia, ubioru. Z racji kierunku na którym uczy się powód wskazane jest zapewnienie mu korepetycji z języków obcych, tym bardziej, że zamierza przystąpić z tych języków do matury rozszerzonej. Również co do zasady potrzeby powoda w zakresie przygotowania się do możliwej także w tym roku szkolnym nauki zdalnej należy uznać za uzasadnione. Jednakże nie można zaliczyć do tej kategorii zakupu gamepada, który nie jest niezbędny do tej formy nauki. Dodatkowo podkreślić należy, że powód uczy się w G., z jego miejsca zamieszkania do szkoły ma 1,2 km. Nie jest to dystans wymagający transportu powoda samochodem czy nawet regularnego korzystania ze środków transportu publicznego. W zakresie wyżywienia powód nie wymaga stosowania specjalistycznej diety, zatem brak jest podstaw do uznania, że koszty wspólnego z matką wyżywienia wymagają znacznego nakładu finansowego. Fakt, że koszty wyżywienia i koszty mediów rosną z powodu inflacji dotyczy również pozwanego, co też należało mieć na uwadze przy ustalaniu usprawiedliwionych potrzeb powoda oraz możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego. Również wysokość wydatków związana z ubiorem i obuwem została zawyżona przez powoda. Wydatku rzędu 300-400 zł miesięcznie w tym zakresie nie można uznać za uzasadniony, bowiem powód nie znajduje się już w wieku dorastania a ponadto wyłącznie od niego zależy jak dba o rzeczy i ich trwałość. Dostępność na rynku rzeczy i ich rozpiętość cenowa jest tak duża, że powód może z powodzeniem dokonywać zakupów w sklepach ze średniej półki. Odnosnie do zaliczania przez powoda do swoich usprawiedliwionych potrzeb wszystkich kosztów utrzymania mieszkania w G., należy zauważyć, że brak jest podstaw do wliczania ich do obowiązku alimentacyjnego pozwanego. W kwocie alimentów należało uwzględnić ryczałtowo koszty zużycia prądu i gazu Natomiast koszty utrzymania nieruchomości w G. jak i koszty jej ogrzania obciążają matkę powoda bowiem jednym z usprawiedliwionych potrzeb powoda jest obowiązek zapewnienia mu „dachu nad głową”. M. in. w ten sposób matka powoda realizuje swój obowiązek alimentacyjny względem niego. Niezależnie od tego, czy M. T. (2) mieszkałaby sama czy z powodem, jest zobowiązana do uiszczania bieżących opłat za dom.

Natomiast niewątpliwie w zakresie stanu zdrowia powoda, zwłaszcza psychicznego, uzasadnione jest zapewnienie mu szybkiej i regularnej opieki ze strony psychoterapeuty, co jest możliwe wyłącznie w ramach sektora usług prywatnych. Obecnie średni koszt wizyty w gabinecie terapeutycznym w G. oscyluje ok. 150 zł. W tym miejscu należy zauważyć, że pozwany podnosił, że powód może leczyć się w ramach NFZ, nie zauważając tego, że sam korzysta w dużym stopniu z sektora prywatnego w zakresie usług medycznych.

Pozwany – powód wzajemny domagał się obniżenia alimentów do kwoty 200 zł miesięcznie. Uzasadniał to utratą możliwości zarobkowych oraz stanem zdrowia. Faktem jest, że pozwany – powód wzajemny jest osobą ze stwierdzoną niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym. Jednakże jego niepełnosprawność nie wyklucza podjęcia pracy zarobkowej. Ponadto należy zauważyć, że w dniu wniesienia pozwu przez M. T. (1) pozwany – powód wzajemny pracował na stacji benzynowej oraz prowadził działalność gospodarczą w zakresie ubezpieczeń. Pozwany zamykając działalność gospodarczą był już zobowiązany do alimentacji na rzecz powoda. Nie wykazał ważnych powodów, które uzasadniałyby rezygnację w listopadzie 2019 r. z prowadzenia własnej działalności, Przed wniesieniem powództwa wzajemnego przestał również pracować na stacji benzynowej. Zgodnie z art. 136 k.r.o., jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Pozwany ma stały dochód oraz majątek. Oprócz powoda nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Jego stałe miesięczne koszty utrzymania wynoszą ok. 2000 zł miesięcznie (z wyżywieniem). Analiza paragonów i rachunków przedłożonych przez pozwanego – powoda wzajemnego wskazuje jednak, że nie wszystkie pozycje należy uznać za uzasadnione, biorąc pod uwagę choroby pozwanego oraz przedłużający się remont domu. Nie sposób bowiem uznać, że w zakresie stosowania diety związanej z cukrzycą typu B - zakupy słodczy i wysokoprzetworzonych produktów gotowych

(k.320,322,324,326,327,328-350) służą poprawie jego zdrowia. Z kolei zakup materiałów budowlanych oraz wyposażenia domu nie może skutkować uwzględnieniem powództwa wzajemnego. W toku niniejszego postępowania pozwany dwukrotnie sprzedał nieruchomości lokalowe, miał zatem możliwości wyremontowania i doposażenia domu. Obecnie pozwany wznowił działalność gospodarczą w zakresie ubezpieczeń. W tej dziedzinie ma wieloletnie doświadczenie i uznaną renomę. Wprawdzie deklaruje, że działalność nie przynosi spodziewanych dochodów, jednakże nie sposób pominąć faktu, że zakupił drugi samochód. Biorąc pod uwagę obecną sytuację na rynku kredytów, kolejne podwyższenia stóp procentowych, fakt skredytowania w znacznym stopniu przez bank tego zakupu prowadzi do przeciwnych wniosków. Zauważyć również należy, że pozwany – powód wzajemny ostatecznie uznał powództwo o podwyższenie alimentów do kwoty 700 zł, zatem nie oceniał swojej sytuacji majątkowej i zarobkowej w ten sam sposób jak przy wytoczeniu powództwa wzajemnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że kwota alimentów w kwocie 1200 zł miesięcznie od dnia wniesienia pozwu do dnia poprzedzającego zmianę powództwa oraz kwota 1300 zł od dnia zmiany powództwa, leżą w zasięgu finansowym pozwanego i nie stanowią dla niego nadmiernego uszczerbku w rozumieniu art. 133 § 3 k.r.o. Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 133 § 1 k.r.o. w zw. z art. 138 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 k.r.o. orzekł jak w punktach I.a) i b) oraz II (a contrario) sentencji.

Na podstawie art. 133 § 1 k.r.o. w zw. z art. 138 k.r.o. w zw. 136 k.r.o. Sąd orzekł jak w pkt. III sentencji.

Pozwanego reprezentował pełnomocnik z urzędu. O wysokości jego wynagrodzenia Sąd orzekł w pkt. IV sentencji na podstawie § 8 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019.18 j.t.).

Obie strony były zwolnione z kosztów sądowych. Na podstawie z art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t.Dz.U.2022.1125), biorąc pod uwagę przedmiot sprawy – Sąd orzekł jak w pkt. V sentencji.

O rygornym natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w pkt. VI na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.