

Sygn. akt III RC 195/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Krystian Rezmer

Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2019 r. w Grudziądzu

sprawy z powództwa małoletniego O. K. działającego przez matkę A. R.

przeciwko M. K.

o alimenty

1. Zasądza od pozwanego M. K. rentę alimentacyjną na rzecz małoletniego O. K. w kwocie 700,-zł (siedemset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 07.05.2019 r. płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletniego powoda – A. R. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.
2. Oddala pozew w pozostałej części.
3. Nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.
4. Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi za I instancję.

Sygn. akt III RC. 195/19

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda

O. K. jego matka **A. R.** wystąpiła z pozwem przeciwko jego ojcu, pozwanemu **M. K.** o zasądzenie alimentów na rzecz syna w kwocie po 1800 zł /360 funtów/miesięcznie.

W uzasadnieniu podała, że syn pochodzi z niesformalizowanego jej związku z pozwanym, mieszkali razem w Anglii. Ona nadal mieszka z dzieckiem w Anglii, gdzie przeciętne, miesięczne koszty utrzymania małoletniego powoda wynoszą 1030,87 funtów. Jest zdania, że wprawdzie pozwany ma tylko wykształcenia średnie i zawodowe, to jest zdolny do pracy i zawsze dobrze zarabiał, i dlatego wnosi o alimenty w wysokości 360 funtów czyli 1800 zł miesięcznie.

Szczegółowe koszty utrzymania dziecka podała w funtach oraz załączyła rachunki w języku angielskim /k.3-5 akt/.

Pozwany **M. K.** w odpowiedzi na pozew uznał częściowo powództwo do kwoty 600 zł alimentów miesięcznie na rzecz małoletniego O. K., a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany podał, że w styczniu 2019r. wrócił do Polski i dobrowolnie z posiadanych oszczędności przekazywał na utrzymanie syna 300 funtów,

podobnie jak żył i pracował w Anglii, gdzie był zatrudniony przy pracach remontowo-budowlanych, ale aktualnie te środki mu się wyczerpały i nie jest w stanie tyle płacić /k.29-31 akt/.

Na rozprawie w dniu 14.10.2019r. strona powodowa obniżyła żądanie wysokości alimentów od pozwanego do kwoty 1000 zł miesięcznie.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletni powód O. K. jest dzieckiem poza małżeńskim matki A. R. i ojca, pozwanego M. K..

/dowód: - treść dokumentu – odpis zupełny aktu urodzenia małol. O.

K. – k.7 akt/

Małoletni powód O. K. ma lat 7 lat i 8 miesięcy, uczęszcza do klasy trzeciej integracyjnej, mieszka z matką A. R. za granicą – w Anglii. Jego koszty utrzymania w Anglii według matki wynoszą: wyżywienie 1300 zł miesięcznie / 9 funtów dziennie/, ok. 400 zł miesięcznie na odzież i buty / 80 funtów/, środki czystości i higieny ok. 100-150 zł miesięcznie / ok.20-30 funtów, łącznie ok. 1800-1850 zł miesięcznie.

/dowód: - zeznania str. powodowej A. R. – k.40v akt,

Matka małoletniego powoda A. R. ma lat 31, z zawodu jest pielęgniarką. Pracuje jako asystentka dentystki i zarabia ok.680 funtów miesięcznie /ok.3400 zł/. Na syna otrzymuje dodatek rodzinny 484 funtów miesięcznie /ok.2420 zł/ oraz dodatek mieszkaniowy 547 funtów /ok.2735 zł/ miesięcznie. Ma dług do zwrotu w wysokości (...) funtów.

/dowód:- zeznania str. powodowej – k. 60-60v akt,

Pozwany M. K. ma lat 35, ma zawód kucharz. Mieszkał w Anglii i pracował przy pracach remontowo-budowlanych, a pod koniec stycznia 2019r. przyjechał do Polski bo rozpadła się jego rodzina. Mieszka z rodzicami. Posiada samochód F. (...) o wartości ok.7000 zł. W kraju podejmował prace na umowę zlecenia. Zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy w G. jako bezrobotny. Nie ma innych dzieci.

/dowód: - zeznania pozwanego – k. 35 i 40v akt,

Z treści pisma Powiatowego Urzędu Pracy w G. z dnia 8.07.2019r. wynika, że w okresie od 8.04.2019r. do 8.07.2019r. urząd dysponował 13 ofertami pracy w zawodzie kucharza i 12 dla pracownika budowlanego do prac wykończeniowych, większość za najniższym wynagrodzeniem /2250 zł miesięcznie/ i najwyższa w zawodzie kucharz za wynagrodzeniem 5071 zł miesięcznie.

/dowód: treść pisma PUP w G. – k.37 akt/.

Wymienione wyżej dowody wzajemnie potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość, są zgodne z zasadami doświadczenia życiowego i dlatego Sąd uznał je za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Określenie wysokości należnego uprawnionemu świadczenia alimentacyjnego wymaga ustalenia, w jakim zakresie jego potrzeby mogą być zaspokojone przez zobowiązanego z uwzględnieniem przesłanki danego obowiązku alimentacyjnego – niemożność samodzielnego utrzymania się przez dzieci.

Sąd wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy /art.316 kpc/.

Oceniając fakty podane przez matkę małoletniego powoda w zakresie wydatków na jego utrzymanie, to są one w świetle przedstawionych danych, wieku małoletniego powoda i zasad doświadczenia życiowego zawyżone.

Natomiast aktualnie pozwany nie ma stałej pracy i stałych dochodów co determinuje ocenę w jakim zakresie ojciec może zaspokoić potrzeby małoletniego O. K., a mianowicie w ograniczonym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż względem dziecka na etapie rozwoju 7 lat i 8 miesięcy, pozwany winien płacić na małoletniego powoda 600 zł miesięcznie. Mimo, że w chwili wyrokowania nie był zatrudniony, to zdaniem Sądu, jego zdolności do zarobkowania są na tyle realne, że jest w stanie z tego obowiązku się wywiązać, a poza tym nie jest obciążonym innymi obowiązkami alimentacyjnymi.

Należy podnieść, iż matka dziecka jest również obowiązana do ponoszenia kosztów jego utrzymania i w uzasadnionym zakresie może w związku ze zwiększonymi dochodami swój udział finansowy w utrzymaniu dziecka zwiększyć i podnieść jego standard życia.

W tym stanie Sąd, mając na względzie wyżej cytowany przepis art.135 kro, uwzględnił powództwo w części tj. 600 zł miesięcznie i oddalił powództwo małoletniego powoda w pozostałej części.

Na podstawie art.333§1 ust.1 kpc w części uwzględniającej powództwo nadano z urzędu rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach sądowych Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc odstępując od obciążenia ich pozwanego bowiem zachodzi tutaj szczególnie uzasadniony wypadek, a małoletni powód jest ustawowo zwolniony od uiszczenia kosztów sądowych co do roszczeń alimentacyjnych w części oddalającej powództwo.