

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 6 grudnia 2019 r.**

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący sędzia Krystian Rezmer**

**Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska**

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2019 r. w Grudziądzu

sprawy z powództwa małoletnich **F. i M. C. działających przez matkę A. G.**

**przeciwko A. C.**

**o podwyższenie alimentów**

- 1. Podwyższa od pozwanego A. C. rentę alimentacyjną na rzecz małoletniego powoda M. C. z kwoty 350,-zł miesięcznie, ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu z dnia 25.06.2018 r. w sprawie III RC 95/18 do kwoty po 450,-zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie za okres od 01.06.2019 r. do 01.12.2019 r., a następnie do kwoty 500,-zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatnej do dnia 15-tego każdego miesiąca z góry do rąk matki A. G., począwszy od dnia 01.12.2019 r.**
- 2. Podwyższa od pozwanego A. C. rentę alimentacyjną na rzecz małoletniego powoda F. C. z kwoty 250,-zł miesięcznie, ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu z dnia 25.06.2018 r. w sprawie III RC 95/18 do kwoty po 350,-zł (trzysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie za okres od 01.06.2019 r. do 01.12.2019 r., a następnie do kwoty 400,-zł (czterysta złotych) miesięcznie, płatnej do dnia 15-tego każdego miesiąca z góry do rąk matki A. G., począwszy od dnia 01.12.2019 r.**
- 3. Oddala powództwo w pozostałej części.**
- 4. Nadaje wyrokowi w punkcie 1 i 2 rygor natychmiastowej wykonalności.**
- 5. Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi za I instancję.**
- 6. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 900,-zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt III RC. 82/19

## UZASADNIENIE

-----  
Małoletni powodowie **M. i F. C.**

działający przez przedstawicielkę ustawową – ich matkę A. G. wnieśli pozew przeciwko ojcu **A. C.** o podwyższenie renty alimentacyjnej na ich rzecz z łącznej kwoty 600 zł do kwoty po 1200 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu strona powodowa podniosła, że od ostatniego orzeczenia alimentacyjnego, znacznie zwiększyły się wydatki na małoletnich powodów w zakresie zakupu nowej odzieży i butów oraz w zakresie jej edukacji i zajęć pozalekcyjnych. Natomiast ojciec dzieci dobrowolnie nie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego i ściąga je za pośrednictwem komornika. Ona utrzymuje się z renty socjalnej i nie jest w stanie zapewnić synom godnego życia.

Pozwany **A. C.** w odpowiedzi na pozew nie zgodził się na płacenie podwyższonych alimentów na małoletnich powodów i wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podał, że zarabia 1633 zł netto, jest ono obciążone z tytułu wyroków sądowych na kwotę 648,50 zł /alimenty/ i nie jest w stanie płacić żądanych alimentów. Ponadto kwestionuje tak znaczny wzrost potrzeb małoletnich synów. On choruje na astmę oskrzelową i regularnie przyjmuje leki wziewne /- k.12-13 akt/.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powód **M. C.** ma lat 13 i jest uczniem 8 klasy szkoły podstawowej, powód **F. C.** ma lat 9 i jest uczniem 3 klasy szkoły podstawowej. Rodzicami małoletnich powodów są A. G. i pozwany A. C..

/dowód: okoliczności bezsporne/.

Ugodą z dnia 25 czerwca 2018r. zawartą przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu pozwany A. C. zobowiązał się płacić rentę alimentacyjną na małoletniego M. C. w kwocie 350 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego F. C. w kwocie 250 zł miesięczne płatne do rąk matki małoletnich powodów A. G. do dnia 15-tego każdego miesiąca z góry, poczynając od dnia 1.04.2018r.

/dowód: - kopia ugody Sądu Rejonowego w Grudziądzu ze sprawy III RC.95/18 – k.

28 akt/.

Matka małoletnich powodów **A. G.** ma lat 38 z zawodu sprzedawca. Otrzymuje rentę socjalną w kwocie 840 zł netto i dorabia jako sprzedawczyni w osiedlowym sklepiku z zarobkiem 1300 zł. Obecnie od października 2019r. jest na zwolnieniu lekarskim. Mieszka sama z synami. Według matki utrzymanie każdego z małoletnich synów to wydatek rzędu jednego tysiąca złotych. Otrzymuje zasiłki rodzinne na synów po 240 zł miesięcznie oraz 500+. Mają wspólne wydatki: czynsz 370 zł, 60 zł za gaz, 60 zł za wodę, 120 zł za prąd.

/dowód: - zeznania str. powodowej A. G. – k. 27, 78-78v akt

- treść dokumentu – zaświadczenie - k.53 akt

Pozwany **A. C.** ma lat 52, jest zatrudniony w spółce cywilnej – Zakładzie (...) jako magazynier na czas nieokreślony i zarabia przeciętnie 2250 zł brutto miesięcznie. Choruje na astmę oskrzelową i leczy się lekami wziewnymi.

/dowód: -

- treść zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach pozwanego – k.14 akt/.

- zaświadczenie lekarskie – k.15 akt/.

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość i są zgodne z regułami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Paragraf 2 tego artykułu określa, że wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Treść art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Poprzednia sprawa alimentacyjna ( sygn. akt III RC. 95/18) toczyła się w 2018 roku, a zatem niemal półtora roku do chwili wyrokowania. Jest powszechnie znane, że dzieci w wielu szkolnym w przyspieszonym tempie ulegają rozwojowi i ich koszty utrzymania wzrastają i to w zakresie wyżywienia jak i ubrania oraz kosztach kształcenia.

W tej sytuacji koszty utrzymania małoletnich powodów M. i F. C. podane przez ich matkę, są tymi, które Sąd w zasadzie podziela jako usprawiedliwione potrzeby.

Natomiast dochody pozwanego w porównaniu do tych jakie osiągał poprzednio nie wynikają aby były mniejsze. Wynoszą one przeciętnie brutto ok. 2.250 zł miesięcznie, które są niskie. Wprawdzie pełnomocnik pozwanego / pozwany nieobecny/ na rozprawie w dniu 4 grudnia 2019r. podał, że pozwany jest bezrobotny /-k.79 akt/, to w świetle przepisu art.136 kro chroniącego interes osoby uprawnionej do alimentów ta sytuacja nie ma wpływu na rozstrzygnięcie przy uwzględnieniu, że pozwany miał zatrudnienie na czas nieokreślony w piekarni (...) /-k.14 akt/.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż pozwany winien płacić na małoletniego powoda M. C. za okres od 01.06.2019 do 01.12.2019r. po 450 zł miesięcznie, a od 01.12.2019r. po 500 zł miesięcznie renty alimentacyjnej, a zatem ostatecznie o 150 zł miesięcznie więcej niż według poprzednio uzgodnionej przez rodziców kwoty w ugodzie sądowej. Natomiast na małoletniego powoda F. C. za okres 01.06.2019r. do 01.12.2019r. po 350 zł miesięcznie, a od 01.12.2019r. po 400 zł miesięcznie renty alimentacyjnej czyli o również o 150 zł miesięcznie więcej niż poprzednio.

W tym stanie Sąd, mając na względzie przytoczone ustalenia i przepis art.138 kro, oddalił powództwo w pozostałej części.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi w pkt 1 i 2 na podstawie art.333§1 kpc.

O kosztach sądowych Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc bowiem zachodzi tutaj szczególnie uzasadniony wypadek bowiem na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny na dwoje dzieci, ma niewysokie dochody niespłacone długi /-k.53-66 akt/. Natomiast pozwany jest zobowiązany zwrócić powódce koszty zastępstwa procesowego w kwocie 900 zł.