

Sygn. akt III RC 23/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Krystian Rezmer

Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2019 r. w Grudziądzu

sprawy z **powództwa M. L.**

przeciwko T. L.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

1. Uchyła obowiązek alimentacyjny powodowi M. L. wobec pozwanej T. L. w kwocie 250,-zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, zasądzony wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 01.04.2015 r. w sprawie III RC 583/14 z dniem 23.05.2019 r.
2. Odstępuje od obciążenia pozwanej kosztami sądowymi za I instancję.

Sygn. akt III RC. 23/19

UZASADNIENIE

Powód **M. L.** wystąpił przeciwko

pozwanej **T. L.** z powództwem o uchylenie renty alimentacyjnej w kwocie 250 zł miesięcznie.

Powód podał, że od dłuższego czasu jego dochody są bardzo skromne i nie wystarczają mu na opłaty i życie. Do pozwu załączył m.in. świadectwo pracy, zaświadczenie o ostatnich zarobkach, orzeczenie lekarskie o stanie zdrowia.

Pozwana **T. L.** w odpowiedzi na pozew oświadczyła, że nie zgadza się z pozwem bo M. L. ma wszelkie możliwości podjęcia pracy. Jej trudno utrzymać z się emerytury w kwocie 830 zł miesięcznie, ma do zapłaty czynsz 800 zł, woda 100 zł, gaz 250 zł, prąd 50 zł, leczenie stawów kolanowych, dermatolog, lekarstwa, żywność i inne wydatki 500 zł /- k. 33 akt/.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód i pozwana pozostają formalnie w związku małżeńskim lecz żyją w separacji. Powód mieszka w G., a pozwana w G..

/dowód: zeznania powoda – k.40 akt/.

Wyrokiem z dnia 1.04.2015r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu obniżył M. L. obowiązek alimentacyjny wobec T. L. z kwoty 500 zł do kwoty po 250 zł miesięcznie

/dowód: - odpis wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu ze sprawy

III RC 583/14 – k. 40 akt

Powód M. L. ma 65 lat, z zawodu jest elektromechanikiem, a ostatnio był zatrudniony jako kierowca autobusu lecz miał wypadek drogowy – kolizję z ciężarówką i doznał urazu psychicznego. W toku postępowania w niniejszej sprawie był na zwolnieniu lekarskim od psychiatry i utrzymywał się z zasiłku chorobowego w kwocie 1200-1500 zł miesięcznie. Złożył dokumenty o przyznanie mu emerytury. Według jego szacunku może otrzymać ok. 1500 zł brutto. Mieszka sam na działce w G. przy ulicy (...). Ma kredyt w kwocie 10 000 zł bo pobudował altanę całoroczną w której mieszka.

/dowód: zeznania powoda – k.40-40v i 46 akt,

- kopia świadectwa pracy i umowa zlecenia – k.7-8 akt,

- treść zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach powoda – k.9 akt

Pozwana T. L. ma lat 67 z zawodu jest sprzedawcą, przebywa na emeryturze którą otrzymuje w kwocie 830 zł miesięcznie. Mieszka z synami T. i W. L. w G.- O. przy ulicy (...). (...) są pełnoletni i po połowie z synami dzieli koszty czynszu, wody, prądu.

/dowód: - zeznania pozwanej – k.40v akt,

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc spójną całość oraz nie są sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Z treści art.27 kro wynika, że oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według sił oraz możliwości zarobkowych i majątkowych przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Natomiast przepis art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Alimenty na pozwaną zostały ustalone w czasie, gdy strony pozostawały w związku małżeńskim choć miały faktyczną separację. Podstawą prawną tego rozstrzygnięcia jest art.27 kro. Celem spoczywającego na małżonkach obowiązku przewidzianego w art.27 kro jest zapewnienie środków materialnych umożliwiających prawidłowe funkcjonowanie rodziny jako całości oraz zaspokojenie uzasadnionych potrzeb poszczególnych jej członków przy zachowaniu zasady równej stopy życiowej. Jednak w przypadku powoda i pozwanej ich rodzina w rozumieniu przepisu art. 27 kro nie funkcjonuje, bo mieszkają oddzielnie, w innych miastach, są w faktycznej separacji, a ich troje dzieci są już pełnoletni i samodzielni.

Obecna sytuacja finansowa powoda i pozwanej, jest zła, ich dochody wskazują na to, że oboje znajdują się w stanie niedostatku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż powództwo zasługuje na uwzględnienie i na podstawie art.27 kro w zw. z art.138 kro uchylił rentę alimentacyjną w kwocie 250 zł powoda M. L. względem pozwanej T. L..

Należy ponadto dodać do wyводу, że w orzecznictwie sadowym jest pogląd, że jeżeli zachodzi brak wspólnego pożycia małżonków, a przede wszystkim nieprowadzenie przez nich wspólnego gospodarstwa domowego, może uzasadniać oddalenie powództwa o dostarczanie środków utrzymania dla samego tylko małżonka.

O kosztach sądowych Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc odstępując od obciążenia pozwanej kosztami sądowymi bowiem zachodzi po jej stronie szczególnie uzasadniony wypadek.