

Sygn. akt III RC 777/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Krystian Rezmer

Ławnicy ----

Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2016 r. w Grudziądzu

przy udziale ---

sprawy z powództwa małoletniego **J. P.** działającego przez matkę **B. P.**

przeciwko R. W.

o podwyższenie alimentów

1. **Podwyższa od pozwanego R. W. rentę alimentacyjną na rzecz małoletniego powoda J. P. z kwoty 250,-zł miesięcznie ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu z dnia 26.09.2005 r. w sprawie III RC 630/05 do kwoty po 450,-zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniego powoda – B. P. w terminie do dnia 15-tego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 01 lutego 2016 r.**
2. **Nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.**
3. **Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi za I instancję.**

Sygn. akt III RC.777/15

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda

J. P. jego matka **B. P.** wystąpiła w dniu 15.12.2015r. przeciwko jego ojcu, pozwanemu **R. W.** z powództwem o podwyższenie renty alimentacyjnej od pozwanego na rzecz syna z kwoty 250 zł do kwoty po 650 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podała, że poprzednie alimenty zostały zasądzone przed Sądem w dniu 26.09.2005 roku i od wydania tego wyroku minęło ponad 10 lat i ceny wszystkich artykułów i usług znacznie wzrosły, a ponadto nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz wysokości kosztów jego utrzymania. Ponadto określiła koszty utrzymania syna oraz jej rodziny. Według powódki koszt wyżywienia syna waha się dziennie w kwotach od 15 zł do 20 zł dziennie – w miesiącu od 450 zł do 600 zł, odzież za cały rok 2015r. w kwocie 1500 zł, higiena osobista

i fryzjer – co najmniej 50 zł miesięcznie. Potwierdziła, że pozwany dobrowolnie płacił alimenty o 100 zł miesięcznie więcej na syna to jest 350 zł miesięcznie.

Pozwany **R. W.** na rozprawie w dniu 24.02.2016r. nie wyraził zgody na żadaną podwyżkę podniósł, że go nie stać, gdyż jest na wypowiedzeniu jemu przez zakład pracy L. umowy o pracę, gdzie pracował jako mistrz produkcji. Zgodził się na kwotę 400 zł alimentów miesięcznie /k.22v akt/.

Sąd ustalił, co następuje:

Przedstawicielka ustawowa B. P. i pozwany R. W. są rodzicami małoletniego powoda J. P. ur. (...) Dziecko mieszka z matką.

/dowód: odpis skrócony aktu urodzenia z USC w G. – k.6 akt /.

Ugodą sądową zawartą w dniu 26.09.2005r. przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu pozwany zobowiązał się do płacenia renty kwoty po 400 zł alimentacyjnej na rzecz małoletniego powoda w kwocie po 250 zł miesięcznie. Pozwany zarabiał od 770 zł do 920 zł netto miesięcznie, a matka dziecka ok. 597 zł do 660 zł netto miesięcznie.

/dowód: - treść ugody Sądu Rejonowego w Grudziądzu w sprawie III RC.630/05 –

k.10v z akt III RC.630/05,

- treść protokołu rozprawy z akt III RC.630/05 – k.10 z akt III

RC.630/05/.

Małoletni powód J. P. ma lat 12 i uczęszcza do piątej klasy szkoły podstawowej. Jego koszty utrzymania przedstawiają się : wyżywienie wynosi od 450-600 zł, ubiór i obuwie po 100-150 zł, środki higieny i kosmetyki ok. 50 zł, koszt telefonu komórkowego 20 zł miesięcznie. Uczęszcza na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego które kosztują 80-100 zł miesięcznie. Trenuje piłkę nożną w klubie (...) i letni wyjazd z klubu to koszt 600 zł, a zimowy 1000 zł. Małoletni powód jest alergikiem i przyjmuje leki, których koszt to kwota ok. 30 zł miesięcznie.

/dowód: zeznania B. P. – k. 22-22v akt,

- treść zaświadczeń lekarskich – k.7-8 akt,

- treść rachunków – k.9-12 akt/.

Pozwany R. W. ma 42 lata z zawodu jest nauczycielem. Aktualnie jest pracownikiem spółki akcyjnej (...), jako mistrz produkcji z zarobkiem 4068 zł netto miesięcznie, ale otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę i rozwiązanie umowy nastąpi w dniu 5 marca 2015r. Poszukuje pracy. Pozostaje w związku małżeńskim, z którego ma dwoje dzieci: T. lat 10 i L. lat 8. Ma niespłacony kredyt w kwocie ok. 87.000 zł który zaciągnął na zakup mieszkania w którym mieszka z rodziną. Posiada samochód marki C. o wartości ok.8.000 – 9.000 zł.

/dowód: zeznania pozwanego – k.22v akt,

- treść zaświadczenia i rozwiązania umowy o pracę – k.18-19 akt/.

Matka małoletniego powoda B. P. ma lat 37, z zawodu jest nauczycielką i zamieszkuje z synem w G. w kamienicy przy ulicy (...), której jest współwłaścicielką. Jest zatrudniona w spółce z o.o. (...) z zarobkiem od 2409 zł do 4005 zł netto miesięcznie. Mieszka razem z synem i matką.

/dowód: zeznania powódki – k.22-22v akt,

- treść zaświadczenia o zatrudnieniu – k.5 akt,

Wymienione wyżej dowody wzajemnie potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość, są zgodne z zasadami doświadczenia życiowego i dlatego Sąd uznał je za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Treść art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Poprzednie alimenty (sygn. akt III RC.630/05) zostały ustalone ponad dziesięć lat temu i nie ma wątpliwości, że przez ten okres wzrosły potrzeby małoletniego powoda w związku z jego rozwojem psychofizycznym i to w zakresie wyżywienia, jak i ubrania oraz wysokości kosztów jego edukacji. Małoletni powód przy poprzednim ustalaniu jego uzasadnionych potrzeb i wysokości należnych od zobowiązanego alimentów – J. miał niepełne dwa lata, a obecnie ma 12 lat.

Oceniając ustalone fakty to jest w świetle przedstawionych danych i zasad doświadczenia życiowego wiarygodnym, że koszty utrzymania małoletniego J. na poziomie zaprezentowanym przez matkę, mogą występować w granicach 1000-1200 zł miesięcznie.

Należy jednak podnieść, że w okresie od 2005r. do 24 lutego 2016r. wzrosły dochody u obojga rodziców, co wykazują dane z akt poprzedniej sprawy (...).630/05 i dane z obecnej sprawy. U pozwanego dochody wzrosły przeciętnie z ok. 3000 zł a u matki ok.2000 zł netto miesięcznie. Jednak u ojca zaszły w życiu rodzinnym dalsze istotne zmiany bo został ojcem dwojga dalszych dzieci na które ciąży na nim również obowiązek alimentacyjny. Ponadto w chwili wyrokowania w tej sprawie jest w okresie wypowiedzenia mu umowy o pracę co wiąże się co najmniej z obniżeniem jego dochodów, jeśli nie pozbawieniem na określony okres.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż pozwany winien płacić na małoletniego powoda J. P. po 450 zł miesięcznie renty alimentacyjnej, a zatem o kwotę 200 zł miesięcznie więcej niż poprzednio. Należy podnieść, iż matka dziecka jest również obowiązana do ponoszenia kosztów jego utrzymania i w uzasadnionym zakresie może w związku ze zwiększonymi dochodami swój udział finansowy w utrzymaniu dziecka, podniesienia jego standardu, zwiększyć.

W tym stanie Sąd, mając na względzie wyżej cytowany przepis art.138 kro, uwzględnił powództwo w części (podwyżka o kwotę po 200 zł miesięcznie).

Na podstawie art.333§1 ust.1 kpc w części uwzględniającej powództwo nadano z urzędu rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach sądowych Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc odstępując od obciążenia ich pozwanego bowiem zachodzi tutaj szczególnie uzasadniony wypadek, gdyż pozwany jest w trakcie wypowiedzenia mu zatrudnienia i ma obowiązek alimentacyjny jeszcze wobec dalszych dwojga dzieci.

S ę d z i a