

Sygn. akt IIIRC. 46/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący **SSR Krystian Rezmer**

Ławnicy -

Protokolant **st. sek. sąd. Maria Olszewska**

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2016 roku w Grudziądzu

na rozprawie

sprawy z powództwa W. P.

przeciwko pozwanej J. P.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

1. Ustanawia z dniem 26 stycznia 2015r. rozdzielność majątkową powoda W. P. i pozwanej J. P. w związku z wcześniej powstała na skutek zawarcia związku małżeńskiego w dniu 15.04.2001r. przed Kierownikiem USC w G. zapisanego za nr (...) między małżonkami wspólnością ustawową.
2. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 200 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej.
3. Stwierdza, że koszty zastępstwa procesowego stron znoszą się wzajemnie.

Sygn. akt III RC. 46/15

## UZASADNIENIE

-----  
Powód **W. P.** wystąpił poprzez

pełnomocnika w dniu 26.01.2015r. przeciwko żonie **J. P.** z powództwem o ustanowienie rozdzielności majątkowej wynikającej z małżeństwa zawartego w dniu 15.04.2001r. przed kierownikiem USC w O. oraz przeprowadzenie wnioskowanych dowodów i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podał, że między małżonkami istnieje separacja faktyczna, która uniemożliwia współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. Od 9 czerwca 2014r. małżonkowie są w głębokim konflikcie. Powód złożył pozew o rozwód i sprawa rozwodowa jest w toku. Strony obecnie nie mają ze sobą żadnego kontaktu i z uwagi na głęboki konflikt nie są w stanie w żaden sposób ze sobą współdziałać.

Pozwana reprezentowana przez pełnomocnika w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenia od powoda na rzecz powódki kosztów procesu i przeprowadzenia zawnioskowanych dowodów. W uzasadnieniu podała m.in., że od maja 2014r. powód praktycznie codziennie wszczynał wobec niej awantury, a po jednej z takich awantur, w dniu 9 czerwca 2014r. uciekła z domu i znalazła schronienie u znajomej stron.

Na rozprawie w dniu 4.04.2016r. pozwana wyraziła zgodę na ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą 31.12.2015r. /-k.145 akt/.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Powódka i pozwany pozostają w związku małżeńskim od 15.04.2001 roku, który zawarli przed kierownikiem USC w G.. Małżonkowie nie sporządzali umowy majątkowej przedmałżeńskiej i posiadają wspólnotę majątkową małżeńską. Małżonkowie są w separacji faktycznej od 10.06.2014r. Mają pełnoletniego syna, który mieszka z ojcem, jest studentem i jest na utrzymaniu ojca.

/dowód: - zeznania powoda – k.33 akt,

- treść kopii odpisu zupełnego aktu małżeństwa z USC w G. nr

(...) – k.5-6 akt/.

- kopia pozwu rozwodowego stron – k.7-12 akt/.

Powód ma 65 lat, z zawodu jest inżynierem mechanikiem, prowadzi działalność gospodarczą – Przedsiębiorstwo Budowlano- (...) zajmującą się robotami budowlanymi związanymi ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych.

/dowód: - zeznania powoda – k.33 akt,

- wypis z Centralnej Ewidencji i (...) k.15 akt/.

Pozwana ma 43 lata, jest bez zawodu utrzymuje się z alimentów w kwocie 1500 zł. Pod nieobecność powoda, w dniu 10.06.2014r. wyprowadziła się i do koleżanki B. S., zabierając ze sobą swoje rzeczy i biżuterię. Od tego czasu żyje w faktycznej separacji z powodem. Nie utrzymują kontaktów osobistych.

/dowód: - zeznania pozwanej – k.145-145v akt,

- zeznania świadka J. C. – k.70v akt,

- zeznania świadka B. S. – k.71 akt,

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość, są również zgodne z zasadami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

**Sąd zważył co następuje:**

Przepis art.52 §1 i §2 kro stanowi, że z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach Sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

W doktrynie prawniczej przez ważne powody, najogólniej rozumie się wytworzenie takiej sytuacji która w konkretnych okolicznościach faktycznych powoduje, że dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków i z reguły także dobra rodziny. Ważnym powodem mogą być nie tylko okoliczności natury majątkowej ale też takie których źródła tkwią w rozdzwigniękach między małżonkami natury osobistej, stwarzających taką sytuację, że wykonywanie przez każdego z nich zarządu nad ich wspólnym majątkiem jest niemożliwe lub w znacznym stopniu utrudnione i że wspólność majątkowa przestaje służyć dobru założonej przez małżeństwo.

Z treści zebranych dowodów wynika, że pozwana źle się czuła w związku małżeńskim z powodem, nie mogła wytrzymać i dlatego od niego odeszła, co miało miejsce w dniu 10 czerwca 2014r. Doszło do faktycznej separacji, zaprzestania istnienia wspólnego gospodarstwa domowego małżonków która trwa w chwili orzekania już prawie 19 miesięcy. Co więcej doszło do pogłębienia rozdźwięku na tle osobistym między małżonkami bo powód wniósł pozew o rozwód i przed Sądem Okręgowym w Toruniu toczy się sprawa stron o rozwód, a ponadto oskarża żonę o kradzież majątku firmy /o wyprowadzenie z rachunku firmy ponad 437 tys. zł/. Sprawy więc tak daleko zaszły, że jest mało prawdopodobne aby strony się pogodziły i zgodnie zarządzali majątkiem wspólnym i to tym bardziej, że powód podejrzewa żonę że spotyka się z innym mężczyzną.

Z powyższych przyczyn Sąd uznał, że w sprawie występuje ważny powód w rozumieniu przepisu art.52§1 kro, którym jest wielomiesięczna separacja faktyczna małżonków oraz głęboki rozdźwięk osobisty.

W tym stanie, Sąd na podstawie art.52 §1 kro uwzględnił powództwo i za datę ustanowienia rozdzielnosci małżeńskiej przyjął datę wniesienia pozwu do Sądu w tej sprawie i orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach sądowych Sąd postanowił w oparciu o art.98 §1 kpc gdyż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty sądowe, zaś w zakresie kosztów zastępstwa procesowego przyjął na zasadzie art.102 kpc, że znoszą się one wzajemnie.

**Sędzia**