

Sygn. akt II W 213/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sobczak

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Formaniewicz

Oskarżyciel: A. N.

po rozpoznaniu w dniach: 25 października 2018r., 4 lutego 2019r., 1 kwietnia 2019r.,

sprawy

**D. S.** - c. H. i I. z d. B., ur. (...) w G., zam. (...)-(...) G., ul. (...), PESEL (...),

oskarżonej o to, że:

w dniu 16 maja 2017 roku, w G. przy ul. (...), przechowywała wyroby akcyzowe w postaci: 10 paczek a'20 szt. papierosów o nazwie P. bez wymaganych znaków akcyzy, stanowiące przedmiot czynu zabronionego z art. 63 § 7 kks, na których ciąży podatek akcyzowy w kwocie 169,00 zł,

***tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 65 § 4 kks***

***orzeka:***

1. Oskarżoną **D. S.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. wykroczenia skarbowego z art. 65 § 4 kks i za to na podstawie art. 65 § 4 kks wymierza jej karę grzywny w wysokości 230 (dwieście trzydzieści) złotych;
2. na podstawie art. 30 § 2 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci 10 paczek papierosów a'20 sztuk o nazwie P. - bez wymaganych znaków akcyzy, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr VI/176/17/P i przechowywanych w składnicy K. Miejskiej w G. oraz na podstawie art. 31 § 6 kks zarządza ich zniszczenie;
3. zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty oraz od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa;

Sygn. akt II W 213/18

## UZASADNIENIE

W maju 2017 r. funkcjonariusze policji powzieli informację, że w miejscu zamieszkania D. S. przy ul. (...) w G. przechowywane są wyroby tytoniowe bez znaków akcyzy. Podczas kontroli w tym lokalu dniu 16 maja 2017 r. ujawniono wyroby akcyzowe w postaci 10 paczek po 20 sztuk papierosów o nazwie P. bez wymaganych znaków polskich znaków akcyzy.

dowód: wyjaśnienia D. S. k. 70v, zeznania M. H. k. 70-71, zeznania T. B. k. 75v, zeznania M. P. k. 75v, protokół przeszukania k. 8-10;

Na zatrzymanych u D. S. wyrobach tytoniowych ciążył podatek akcyzowy w kwocie 169,00 zł.

dowód: obliczenie wartości i kwot należności publicznoprawnych ciążyących na zajętych papierosach k. 17;

D. S. była badana psychiatrycznie wobec zaistnienia wątpliwości co do jej poczytalności. Biegła psychiatra nie znalazła podstaw do kwestionowania jej poczytalności tempore criminis, w rozumieniu treści art. 31§1 lub §2 kk.

dowód: opinia sądowo – psychiatryczna 50-50v;

D. S. ma (...) lat, jest mężatką. Posiada wykształcenie podstawowe, nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu męża.

dowód: wyjaśnienia oskarżonej k. 25-25v;

D. S. nie przyznała się do postawionego jej zarzutu i skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 70v).

Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować wyjaśnienia oskarżonej D. S. ponieważ pozostawały one w zbieżności z zeznaniami świadków M. H., zeznania T. B. (2) i M. P., dokumentem w postaci sporządzonej w sprawie kalkulacji należności (obliczenia wartości i kwot należności publicznoprawnych ciążyących na zajętych papierosach), protokołu przeszukania.

Jednocześnie Sąd mając na uwadze treść art. 99 ust. 5c ustawy o podatku akcyzowym, zgodnie z którym średnią ważoną detaliczną cenę sprzedaży papierosów oraz średnią ważoną detaliczną cenę sprzedaży tytoniu do palenia oblicza się na podstawie danych z roku poprzedzającego rok kalendarzowy, na który te średnie ważone detaliczne są obliczone, a także treść obwieszczenia Ministra Finansów z 2016 r. ( M.P. z 2016 r. poz 1186), na które to obwieszczenie powołano się w sporządzonej w sprawie kalkulacji należności (k. 17) oparł się na wskazanej tam kwocie niezapłaconego podatku akcyzowego, nie znajdując podstaw do zakwestionowania tego obliczenia, i odrzucił w tym zakresie opinię biegłego (k. 79-85)., w której powołano się na obwieszczenie Ministra Finansów z 2018 r.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów i protokołów zgromadzonych w toku postępowania, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

Zdaniem Sądu na podstawie zebranego materiału dowodowego wina obwinionej została wykazana w sposób nie budzący wątpliwości.

Wykroczenie z art. 65§4 kks polega na nabywaniu, przechowywaniu, przesyłaniu i przenoszeniu wyrobów akcyzowych stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63, art. 64 lub art. 73 lub pomaganiu w ich zbyciu albo przyjmowaniu ich lub też pomaganiu w ich ukryciu, w sytuacji gdy kwota podatku narażonego na uszczuplenie nie przekracza ustawowego progu.

Sąd przyjął, że D. S. wypełniła znamiona zarzuconego jej wykroczenia ponieważ w dniu 16 maja 2017 r., w G. przy ul. (...), przechowywała wyroby akcyzowe w postaci: 10 paczek a#20 sztuk papierosów o nazwie P. bez wymaganych znaków akcyzy, stanowiące przedmiot czynu zabronionego z art. 63§7 kks, na których ciąży podatek akcyzowy w kwocie 169,00 zł.

Wykroczenie określone w art. 65§4 kks jest zagrożone karą grzywny od jednej dziesiątej do dwudziestokrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia.

W ramach tego ustawowego zagrożenia w niniejszej sprawie sąd uznał, iż odpowiednią sankcją wobec obwinionej jest wymierzenie kary 230 zł grzywny.

Wymierzając wobec obwinionej karę we wspomnianym wymiarze Sąd na niekorzyść obwinionej uwzględnił, to że zarzucone jej wykroczenie charakteryzuje się dużą społeczną szkodliwością. Z kolei na korzyść obwinionej Sąd potraktował to, że jest ona osoba niekaraną.

Orzeczona grzywna, w ocenie Sądu, znajduje się w granicach możliwości finansowych oskarżonej.

Na podstawie art. 30 § 2 kks Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci 10 paczek papierosów a'20 sztuk o nazwie P. - bez wymaganych znaków akcyzy, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr VI/176/17/P i przechowywanych w składnicy K. Miejskiej w G. oraz na podstawie art. 31 § 6 kks zarządził ich zniszczenie.

Mając na względzie, że obwiniona D. S. nie osiąga dochodów, Sąd zwolnił ją od obowiązku uiszczenia opłaty oraz od obowiązku uiszczenia zryczałtowanych wydatków postępowania, o czym orzeczono jak w punkcie trzecim sentencji wyroku.