

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 01 kwietnia 2022 r.
--	--------------------------

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

Prokurator: Adam Kwaśnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12.10.2021 r., 18.03.2022r. sprawy

W. W. – s. A. i G. z domu P., ur. (...)

w G., PESEL: (...), karanego

oskarżonego o to, że:

w dniu 9 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w markecie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 1 butelki whisky L. o pojemności 1,5 litra o wartości 84,99 zł, 3 sztuk kawy (...) o wartości 53,97 zł, 1 sztukę kawy (...) o wartości 7,99 zł, 4 sztuk kawy N. o wartości 71,96 zł, 4 sztuk (...) o wartości 51,96 zł, 6 sztuk pralin W. o wartości 209,94 zł oraz koszyka na zakupy o wartości 90,85 zł, tj. mienia o łącznej wartości 571,66 zł czym działał na szkodę (...) S.A. K., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

orzeka:

I. Oskarżonego W. W. uznaje za winnego czynu zarzucanego

mu w akcie oskarżenia, z tym ustaleniem iż dopuścił się go w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 1 sierpnia 2016 roku do dnia 7 listopada 2018 roku kary łącznej dwóch lat i jedenastu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 725/15 z zaliczeniem okresów 11 marca 2009 roku, od dnia 23 marca 2009 roku do dnia 9 kwietnia 2009 r. , od dnia 20 września 2009 roku do dnia 27 listopada 2009 roku, od dnia 23 marca 2010 roku do dnia 24 marca 2010 roku, od dnia 24 lipca 2010 roku do dnia 9 września 2010 roku oraz od dnia 18 kwietnia 2016 roku do 25 lipca 2016 r. łączącej m.in. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 577/15 za ciąg czynów z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego W. W.

obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) S.A w K., kwoty 571,66 zł (pięćset siedemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt sześć groszy),

III. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu- na rzecz adw. T. W. kwotę 504 złotych plus podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu,

IV. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 557/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. W.	w dniu 9 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w markecie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 1 butelki whisky L. o pojemności 1,5 litra o wartości 84,99 zł, 3 sztuk kawy (...) o	

wartości 53,97 zł, 1 sztukę kawy (...) o wartości 7,99 zł, 4 sztuk kawy N. o wartości 71,96 zł, 4 sztuk (...) o wartości 51,96 zł, 6 sztuk pralin W. o wartości 209,94 zł oraz koszyka na zakupy o wartości 90,85 zł, tj. mienia o łącznej wartości 571,66 zł czym działał na szkodę (...) S.A. K., z tym ustaleniem iż dopuścił się go w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 1 sierpnia 2016 roku do dnia 7 listopada 2018 roku kary łącznej dwóch lat i jedenastu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 725/15 z zaliczeniem okresów 11 marca 2009 roku, od dnia 23 marca 2009 roku do dnia 9 kwietnia 2009 r. , od dnia 20 września 2009 roku do dnia 27 listopada 2009 roku, od dnia 23 marca 2010 roku do dnia 24 marca 2010 roku, od dnia 24 lipca 2010 roku do dnia 9 września 2010 roku oraz od dnia 18 kwietnia 2016 roku do 25 lipca 2016 r. łączącej m.in. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 577/15 za ciąg czynów z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

tj. dopuścił się czynu z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn 1.</p> <p>w dniu 9 lutego 2021 roku ok. godz. 20.38 w G. przy ul. (...) do marketu (...) wszedł nieustalony młody mężczyzna, który wziął koszyk i udał się na dział z alkoholem . Do koszyka zapakował 1 butelkę whisky L. o pojemności 1,5 litra o wartości 84,99 zł . Następnie udał się na dział gdzie znajdowała się kawa i włożył do koszyka 3 sztuki kawy (...) o wartości 53,97 zł, 1 sztukę kawy (...) o wartości 7,99 zł, 4 sztuki kawy N. o wartości 71,96 zł. Następnie do kosza włożył jeszcze 4 sztuki (...) o wartości 51,96 zł, 6 sztuk pralin W. o wartości 209,94 zł . Później mężczyzna udał się z koszykiem z towarem do kas i odstawił go przy kasie nr 6 i wyszedł ze sklepu. Po chwili do sklepu wszedł W. W. . Wziął pozostawiony wcześniej przez poprzedniego mężczyznę koszyk z towarem i udał się do drzwi wejściowych. Wtedy do drzwi wejściowych ponownie podszedł nieustalony mężczyzna , który wcześniej pakował towar do koszyka . Drzwi się otworzyły i W. W. wraz z nieustalonym mężczyzną opuścili sklep</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego W. W.</p> <p>Zeznania świadka T. J.</p> <p>Protokół ujęcia osoby</p> <p>Zapis z monitoringu</p> <p>Protokół odtworzenia zapisu z monitoringu</p> <p>dane o karalności,</p> <p>odpisy wyroków</p> <p>Opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna</p> <p>Dokumentacja medyczna</p>	<p>k. 32, 37 , 72</p> <p>k. 122, 2v-3</p> <p>k. 8</p> <p>k. 9</p> <p>k. 13-25</p> <p>k.39-41</p> <p>k. 38-39,43-4446</p> <p>k. 105-110</p> <p>k. 74-90</p>	

wraz z koszykiem z towarem , nie regulując należności za towar i za koszyk . Koszyk na zakupy był wartości 90,85 zł. Powyższe zdarzenie zostało zarejestrowane na monitoringu.

W. W. był wcześniej karany za przestępstwa m.in. przeciwko mieniu . Od dnia 1 sierpnia 2016 roku do dnia 7 listopada 2018 roku odbył karę łączną dwóch lat i jedenastu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 725/15 z zaliczeniem okresów 11 marca 2009 roku, od dnia 23 marca 2009 roku do dnia 9 kwietnia 2009 r. , od dnia 20 września 2009 roku do dnia 27 listopada 2009 roku, od dnia 23 marca 2010 roku do dnia 24 marca 2010 roku, od dnia 24 lipca 2010 roku do dnia 9 września 2010 roku oraz od dnia 18 kwietnia 2016 roku do 25 lipca 2016 r. łączącą m.in. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 577/15 za ciąg czynów z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

W toku postępowania sądowego W. W. został poddany jednorazowemu badaniu sądowo-psychiatrycznemu. Biegli

nie stwierdzili u niego objawów choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego ani innego rodzaju zakłócenia czynności psychicznych kwestionujących poczytalność. W chwili dokonania zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem oraz zdolność do rozpoznania jego znaczenia.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. Czyn przypisany oskarżonemu w punkcie 1	Wyjaśnienia oskarżonego W. W. Zeznania świadka T. J. Protokół ujęcia osoby	Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego W. W. odnośnie tego, że dokonał on kradzieży towarów ze sklepu albowiem były	

Zapis z monitoringu	one zgodne z zeznaniami
Protokół odtworzenia zapisu z monitoringu	świadka T. J. . Sąd nie dał jednak wiary wyjaśnieniom
dane o karalności,	oskarżonego odnośnie sposobu dokonania tej
odpisy wyroków	kradzieży tj. tego ,że nie działał z nieustalonym
dokumentacja medyczna	mężczyzną i , że nie zamierzał zabrać ze
Opinia sądowa	sobą koszyka albowiem były one sprzeczne z
psychiatryczno-	zeznaniem świadka T. J. oraz nie znalazły
psychologiczna	odzwierciedlenia w zapisie z monitoringu . Z
	zapisu monitoringu oraz z zeznań świadka
	jednoznacznie wynika ,że oskarżony współdziałał
	w celu dokonania tej kradzieży z innym
	mężczyzną .Na zapisie z monitoringu widać
	też bardzo dokładnie jakie towary i z jakich
	miejsc w sklepie zostały skradzione . Oskarżony
	dokonał zaboru nie tylko towaru ale i koszyka gdyż
	nie pozostawił go ani na terenie sklepu ani
	bezpośrednio przy nim tylko zabrał go ze sobą.
	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka T. J. albowiem
	były one spójne i logiczne a także znalazły w
	pełni odzwierciedlenie w zapisie z monitoringu
	na którym zarejestrowany został przebieg kradzieży.
	Świadek w dokładny sposób wskazał też
	wartość zabranego towaru i koszyka .
	Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism

		<p>i protokołów zebranych w sprawie, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p> <p>Sąd dał wiarę dowodowi z opinii biegłych lekarzy psychiatrów i biegłej psycholog dotyczącej stanu zdrowia psychicznego i poczytalności oskarżonego W. W. . Opinia ta została wykonana w sposób wnikliwy i rzetelny przez lekarzy specjalistów i psychologa o odpowiednio wysokich kwalifikacjach. Nie ma zatem podstaw by kwestionować jej wiarygodność.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Czyn przypisany w pkt. 1	Wyjaśnienia oskarżonego W. W.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie sposobu dokonania kradzieży tj. tego, że nie działał z nieustalonym mężczyzną i, że nie zamierzał zabrać ze sobą koszyka albowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadka T. J. oraz nie znalazły	

		odzwierciedlenia w zapisie z monitoringu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	W. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odnosnie czynu 1 oskarżony w dniu w dniu 9 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w markecie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 1 butelki whisky L. o pojemności 1,5 litra o wartości 84,99 zł, 3 sztuk kawy (...) o wartości 53,97 zł, 1 sztukę kawy (...) o wartości 7,99 zł, 4 sztuk kawy N. o wartości 71,96 zł, 4 sztuk (...) o wartości 51,96 zł, 6 sztuk pralin W. o wartości 209,94 zł oraz koszyka na zakupy o wartości 90,85 zł, tj. mienia o łącznej wartości 571,66 zł czym działał na szkodę (...) S.A. K., z tym ustaleniem iż dopuścił się go w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 1 sierpnia 2016 roku do dnia 7 listopada 2018 roku kary łącznej dwóch lat i jedenastu miesięcy pozbawienia wolności,</p>			

orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 725/15 z zaliczeniem okresów 11 marca 2009 roku, od dnia 23 marca 2009 roku do dnia 9 kwietnia 2009 r. , od dnia 20 września 2009 roku do dnia 27 listopada 2009 roku, od dnia 23 marca 2010 roku do dnia 24 marca 2010 roku, od dnia 24 lipca 2010 roku do dnia 9 września 2010 roku oraz od dnia 18 kwietnia 2016 roku do 25 lipca 2016 r. łączącej m.in. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 577/15 za ciąg czynów z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, tj. dopuścił się występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. W.	I II,	I (odnosi się do czynu 1) Pkt II Odnosi się do czynu 1	Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara 8 miesięcy pozbawienia wolności jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania , że nie ma podstaw do orzeczenia

			<p>wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania albowiem oskarżony był wcześniej skazany na karę pozbawienia wolności a także był już wcześniej wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu a zarzuczonego czynu dopuścił się w warunkach art. 64 par. 1 kk</p> <p>Na mocy art. 46 par. 1kk Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w całości albowiem szkoda nie została w żadnej części naprawiona .</p>
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III IV	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu orzeczono na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. „ w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu” (Dz.U. z 2019r. poz. 18 ze zm.)</p> <p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624§ 1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r. „o opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego. .</p>	
1Podpis		