

Sygn. akt **II K 480/21**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2021r.

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Joanna Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Monika Kowalczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.: A. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 2 września 2021 roku sprawy

1. S. P. – syna L. i K. z domu W., urodz. (...) w R., PESEL (...), zam. (...)-(...) B. (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego

2. K. N. - syna S. i E. z domu W., urodz. (...) w G., pesel (...), zam. (...)-(...) B. (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego

podejrzanych o to, że:

w dniu 27 maja 2021r. ok. godz. 18.30 w miejscowości B. nad rzeką Ł., działając wspólnie i w porozumieniu za pomocą rybackiego narzędzia w postaci cedzaka marki J. dokonali nieuprawnionego połowu ryb K. (...) o wadze 4,42 kg, wartości ok. 32,25 zł czym działali na szkodę (...) O. w T.

tj. o czyn z art. 27 c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r.o Rybactwie Śródlądowym (Dz. U. z 2019.2168 t.j)

o r z e k a:

1. ustalając, iż podejrzani **S. P. i K. N.** dopuścili się zarzucanego im czynu, który wyczerpał znamiona występku z art. 27 c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r.o Rybactwie Śródlądowym (Dz. U. z 2019.2168 t.j) i ustalając, że wina i społeczna szkodliwość czynu przypisanego podejrzany nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie na okres po 2 (dwóch) lat próby od uprawomocnienia się orzeczenia;

2. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec podejrzanych **S. P. i K. N.** obowiązek naprawienia szkody solidarnie poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego tj. Okręgu (...) Oddział w T. kwoty 32,25 (trzydzieści dwa złote dwadzieścia pięć groszy);

3. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka wobec podejrzanych **S. P. i K. N.** świadczenie pieniężne w kwotach po 400 (czterysta) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

4. na podstawie art. 45a§1 kk w zw. z art. 44§2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci cedzaka J. (1 sztuka) ujętego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod numerem 1;

5. zasądza od podejrzanych na rzecz oskarżyciela posiłkowego Okręgu (...) w T. solidarnie kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych w toku postępowania;

6. zasądza od podejrzanych na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwotach po 60 (sześćdziesiąt) złotych oraz obciąża każdego z nich wydatkami postępowania w 1/2 części to jest w kwotach po 60 (po sześćdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 480/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | S. P., K. N. | W dniu 27 maja 2021r. ok. godziny 18.30 w miejscowości B. nad rzeką Ł., działając wspólnie i w porozumieniu za pomocą rybackiego narzędzia w postaci cedzaka marki J. dokonali nieuprawnionego połowu ryb K. (...) o wadze 4,42 kg, | |

| | | | |
|---|--------------------------------|---|--|
| | | wartości ok. 32,25 zł czym działali na szkodę (...) O. w T., tj. czyn z art. 27 c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r.o Rybactwie Śródlądowym (Dz. U. z 2019.2168 t.j). | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| W dniu 27 maja 2021 r. S. P. i K. N. około godziny 18:30 w miejscowości B. nad rzeką Ł. łowili ryby za pomocą narzędzia połowowego w postaci cedzaka. Mężczyźni nie posiadali kart wędkarskich. Udało im się złapać kilka ryb z gatunku K. (...). | wyjaśnienia podejrzanego S. P. | k. 20v, 35v | |
| wyjaśnienia podejrzanego K. N. | k. 24v, 37v | | |
| zeznania świadka P. P. | k. 13v | | |
| Mężczyzn nielegalnie łowiących ryby zauważyli patrolujący teren strażnicy z Państwowej Straży Rybackiej patrol G. działający wspólnie ze strażnikami Społecznej Straży Rybackiej z G.. S. P. i K. N. zostali przez nich zatrzymani. Ujawniono przy nich cedzak i ryby o łącznej wadze 4,3 kg i wartości 32,25 zł. | wyjaśnienia podejrzanego S. P. | k. 20v, 35v | |

| | | | |
|--|-------------------------|--|--|
| wyjaśnienia podejrzanego K. N. | k. 24v, 37v | | |
| zeznania świadka P. P. | k. 13v | | |
| protokoły zatrzymania osoby | k. 2-4, 6-7 | | |
| protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną | k. 37- 44 | | |
| protokół zatrzymania rzeczy | k. 8-12 | | |
| notatki urzędowe | k. 51-52 | | |
| S. P. i K. N. nie byli dotychczas karani sądownie. | informacja o karalności | k. 49, 50 | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | S. P., K. N. | jak w punkcie 1.1.1. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| podejrzani nie wiedzieli, że nie można łowić ryb w rzece nie mając do tego stosownego pozwolenia | wyjaśnienia S. P. | k. 35v | |
| wyjaśnienia K. N. | k. 37v | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 1.Ocena DOWOdów | | | |
| o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | wyjaśnienia podejrzanego S. P. | wiarygodne i korespondujące z wyjaśnieniami K. N. i z zeznaniami P. P., za wyjątkiem okoliczności wskazanych w punkcie 1.2.1. | |
| wyjaśnienia podejrzanego K. N. | wiarygodne i korespondujące z wyjaśnieniami K. N. i z zeznaniami P. P., za wyjątkiem okoliczności wskazanych w punkcie 1.2.1. | | |
| zeznania świadka P. P. | logiczne, konsekwentne, spójne z wyjaśnieniami podejrzanym co do przebiegu zdarzenia i dowodami w postaci protokołów zatrzymania i oględzin. | | |
| protokoły zatrzymania osoby | dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń | | |
| protokół zatrzymania rzeczy | dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń | | |
| protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną | dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń | | |

| | | | |
|--|---|---|--------------|
| informacja o karalności | dokument sporządzony przez uprawnioną do tego instytucję | | |
| notatki urzędowe | dowody wiarygodne i nie budzące zastrzeżeń | | |
| o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.2.1 | wyjaśnienia podejrzanego S. P. | w zakresie w jakim podejrzanym utrzymywał, że nie wiedział, iż nie można łowić ryb w rzece nie mając do tego stosownego pozwolenia wyjaśnienia te są niewiarygodne i rażą swą naiwnością. | |
| wyjaśnienia podejrzanego K. N. | w zakresie w jakim podejrzanym utrzymywał, że nie wiedział, iż nie można łowić ryb w rzece nie mając do tego stosownego pozwolenia wyjaśnienia te są niewiarygodne i rażą swą naiwnością. | | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo | punkt 1 wyroku | S. P., K. N. |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Przestępstwo z art. 27 c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r.o Rybactwie Śródlądowym (Dz. U. z 2019.2168 t.j) polega na połowie ryb rybackimi narzędziami lub urządzeniami połowowymi przez osobę nieuprawnioną do rybactwa.</p> <p>Podejrzani K. N. i S. P. w dniu 27 maja 2021r. ok. godz. 18.30 w miejscowości B. nad rzeką Ł., działając wspólnie i w porozumieniu za pomocą narzędzia w postaci cedzaka marki J. dokonali połowu ryb K. (...) o wadze 4,42 kg, wartości ok. 32,25 zł.</p> <p>Podejrzani nie posiadają i nie posiadali karty wędkarskiej ani karty łowiectwa podwodnego.</p> <p>Wykaz rybackich narzędzi połowowych zawarty jest w § 9 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 listopada 2001 r. w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie (...). Narzędzie rybackie typu cedzak</p> | | | |

| | | | |
|---|--|----------------|--------------|
| <p>figuruje w wykazie w/wym. rozporządzenia.</p> <p>Tym samym zachowanie oskarżonych wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 27 c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r.o Rybactwie Śródlądowym.</p> | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | punkt 1 wyroku | S. P., K. N. |
| Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| <p>Przestępstwo z art. 27 c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r.o Rybactwie Śródlądowym jest zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności i pozbawienia wolności do lat dwóch.</p> <p>Z uwagi na przytoczone ustawowe zagrożenie oraz okoliczności czynu jakiego dopuścili się podejrzani należało rozważyć zastosowanie wobec nich instytucji warunkowego umorzenia postępowania</p> | | | |

karnego, określonej w art. 66 kk i art. 67 kk.

Zgodnie z treścią art. 66§1 i 2 kk i art. 67§1kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Warunkowe umorzenie następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia.

W niniejszej sprawie sąd stanął na stanowisku, że w stosunku do podejrzanych S. P. i K. N. istnieją przesłanki do zastosowania - zgodnie z art.66 §1 i 2 kk i art. 67 §1 kk - warunkowego umorzenia postępowania na okres dwóch lat próby albowiem okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości, zaś z materiału dowodowego

zebranego w sprawie wynika też, że podejrzani przyznali się do winy, wyrazili skruchę i wyjawili okoliczności popełnienia czynu zabronionego.

Oceniając z kolei społeczną szkodliwość czynu, którego dopuścili się podejrzani należy odwołać się do art. 115 § 2 kk. Do kwantyfikatorów społecznej szkodliwości czynu zostały zaliczone rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu zabronionego, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, postać zamiaru i motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należało zważyć, iż przedmiotem ochrony art. 27 c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r.o Rybactwie Śródlądowym jest racjonalna gospodarka zasobami ryb i innych zwierząt żyjących w wodzie. Jest to niewątpliwie dobro prawne o charakterze doniosłym społecznie, zwłaszcza biorąc pod uwagę nagminność klusownictwa rybackiego. Niemniej jednak rodzaj i charakter naruszonego dobra nie przesądzają kwestii społecznej

szkodliwości, gdyż należy rozważyć jeszcze inne okoliczności związane z popełnieniem czynu zabronionego. Nie można bowiem przeoczyć, że podejrzani nie byli dotychczas karani za żadne przestępstwa, a ich właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będą oni przestrzegali porządku prawnego. Prowadzą oni nienaganny, ustabilizowany tryb życia, posiadają stałą pracę, obaj mają rodziny. W ocenie sądu powyższe jako ilość i wartość złowionych przez nich ryb (osiem sztuk o łącznej wartości 32,25 zł) daje podstawy do przyjęcia, że stopień społecznej szkodliwości czynu jakiego dopuścili się podejrzani i stopień ich zawinienia nie są znaczne.

W konsekwencji w ocenie sądu celowym jest warunkowe umorzenie postępowania w stosunku do podejrzanych.

Zdaniem sądu dwuletni okres próby jest adekwatny do wagi występku, którego dopuścili się podejrzani oraz pozwoli na racjonalną ocenę celowości zastosowania instytucji probacyjnej, a także pozwoli przekonać się czy prezentowana przez

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| nich postawa ma charakter utrwalony i czy będą oni przestrzegali porządku prawnego. | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| S. P., K. N. | punkt 2 wyroku | punkt 1 wyroku | Na podstawie art. 67§3 kk został orzeczony wobec podejrzanych obowiązek naprawienia szkody solidarnie poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego - Okręgu (...) Oddział w T. kwoty 32,25 zł. Wartość szkody nie była kwestionowana w toku postępowania. |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| S. P., K. N. | punkt 3 wyroku | punkt 1 wyroku | <p>Na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk zostało orzeczone wobec podejrzanych świadczenie pieniężne w kwotach po 400 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.</p> <p>Orzeczenie świadczenia pieniężnego wobec podejrzanych nie było obligatoryjne, nie mniej jednak sąd uznał za celowe i adekwatne do społecznej szkodliwości czynu zastosowanie tej instytucji.</p> |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| S. P., K. N. | punkt 4 wyroku | punkt 1 wyroku | <p>Na podstawie art. 45a1 kk w zw z art 442 kk orzeczono wobec podejrzanych przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci cedzaka J. ujętego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod numerem 1.</p> |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach</p> | | | |

| | | |
|---|--|--|
| uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| 7. Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| punkt 5 wyroku | Na podstawie art. 627 kpk w zw z § 11 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 265) zasądzono od podejrzanych solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego Okręgu (...) w T. kwotę 840 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych w toku postępowania. | |
| punkt 6 wyroku | Osiągnięcie przez podejrzanych dochodów uzasadniało obciążenie ich na podstawie art. 627 kpk opłatą w kwocie 60 zł oraz wydatkami postępowania w kwotach po 60 zł. | |
| 1.Podpis | | |
| | | |