

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Joanna Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Monika Kowalczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu: M. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 13 września 2021 roku sprawy

**M. W.** – syna S. i M. z domu L., urodz. (...) w K., zam. ul. (...) z (...) (...), (...)-(...) L., PESEL (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 6 kwietnia 2021r. o godz. 8.05 w miejscowości R. węzeł Autostrady (...), mając cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii (...) na podstawie ostatecznej Decyzji Administracyjnej nr (...) wydanej w dniu 7 września 2010 r. przez Prezydenta G., prowadził po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazd mechaniczny tj. samochód marki F. (...) o nr rej (...)

### **tj. o czyn z art. 180a kk**

### **o r z e k a:**

- ustalając, iż oskarżony **M. W.** dopuścił się zarzucanego mu czynu który wyczerpał znamiona występku z art. 180a kk i ustalając, że wina i społeczna szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie na okres 2 (dwóch) lat próby od uprawomocnienia się orzeczenia;
- Na podstawie art. 67§3 kk orzeka wobec oskarżonego M. W. środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 400 zł (czteryście złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 60 (sześćdziesiąt) złotych oraz obciąża go kosztami postępowania w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 400/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. W.	W dniu 6 kwietnia 2021r. o godz. 8.05 w miejscowości R. węzeł Autostrady (...), mając cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii (...) na podstawie ostatecznej Decyzji Administracyjnej nr (...) wydanej w dniu 7 września 2010 r. przez Prezydenta G., prowadził po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazd mechaniczny tj. samochód marki F. (...) o nr rej (...), <b>tj. o czyn z art. 180a kk</b>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Na podstawie ostatecznej Decyzji Administracyjnej nr (...) wydanej w dniu 7 września 2010 r. przez Prezydenta G. M. W. cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii (...).	wyjaśnienia M. W.	k. 24	
wydruk z ewidencji kierowców	k. 2		
informacja z Urzędu Miasta	k. 14		
W okresie 2 - 6 kwietnia M. W. przebywał na kwarantannie. W dniu 6 kwietnia pojechał swoim samochodem F. (...) o nr rej (...), na test diagnostyczny w kierunku koronawirusa (...)(...) do szpitala w G.. W drodze powrotnej został zatrzymany przez policję.	wyjaśnienia M. W.	k. 24	
informacja od (...) S.	k. 39		
M. W. jest osobą niekaraną.	informacja o karalności	k. 27	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. W.	jak w punkcie 1.1.1.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia M. W.	wiarygodne, korespondujące z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie	
informacja od (...) S.	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		
wydruk ewidencja kierowców	dowód autentyczny i prawdziwy co do treści		
informacja z Urzędu Miasta	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		
informacja o karalności	dokument sporządzony przez uprawnioną do tego instytucję		
<b>0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt 1 wyroku	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>M. W. 6 kwietnia 2021r. o godz. 8.05 w miejscowości R. węzeł Autostrady (...), mając cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii (...) na podstawie ostatecznej Decyzji Administracyjnej nr (...) wydanej w dniu 7 września 2010 r. przez Prezydenta G., prowadził po drodze publicznej w ruchu lądowym pojazd mechaniczny tj. samochód marki F. (...) o nr rej (...), dlatego też jego zachowanie wypełniło znamiona przestępstwa z art. 180a kk polegającego na prowadzeniu pojazdu mechanicznego m.in. po drodze publicznej wbrew</p>			

decyzji organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Przestępstwo z art. 180a§1 kk jest zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.</p> <p>Z uwagi na przytoczone ustawowe zagrożenie oraz okoliczności czynu jakiego dopuścił się M. W. należało rozważyć zastosowanie wobec niego instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego, określonej w art. 66 kk i art. 67 kk.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 66§1 i 2 kk i art. 67§1kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego</p>			

popelnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Warunkowe umorzenie następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia.

W niniejszej sprawie okoliczności popelnienia czynu zabronionego nie budziły wątpliwości. Oskarżony prowadził samochód po drodze publicznej wbrew decyzji organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami. Oskarżony konsekwentnie przyznał się do popelnionego czynu, wyraził szczery żal i wyjawiał okoliczności popelnienia czynu zabronionego i je poprzedzające.

Oceniając z kolei społeczną szkodliwość czynu, którego dopuścił się oskarżony należy odwołać się do art. 115 § 2

kk. Do kwantyfikatorów społecznej szkodliwości czynu zostały zaliczone rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu zabronionego, waga naruszonych przez sprawcę obowiązków, postać zamiaru i motywacja sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należało zważyć, iż przedmiotem ochrony art. 180a 1 kk jest bezpieczeństwo w komunikacji. Jest to dobro prawne o charakterze doniosłym społecznie, zwłaszcza biorąc pod uwagę liczbę przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Niemniej jednak rodzaj i charakter naruszonego dobra nie przesądzają kwestii społecznej szkodliwości, gdyż należy rozważyć jeszcze inne okoliczności związane z popełnieniem czynu zabronionego.

Nie można bowiem przeoczyć, że oskarżony został zatrzymany do kontroli wracając z testu na obecność wirusa C.-19, na który został skierowany przez lekarza. Wcześniej przebywał na kwarantannie. Zdecydował się na kierowanie samochodem



wbrew decyzji o cofnięciu mu uprawnień nie chcąc narażać innych na zakażenie. W jego rozumieniu wybrał zatem "mniejsze zło" ponieważ udając się do szpitala masowymi środkami komunikacji czy prosząc kogoś o podwiezienie mogłoby potencjalnie dojść do zakażenia.

Do tego oskarżony jest osobą niekaraną, a jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego. Prowadzi on ustabilizowany tryb życia, posiada stałą pracę, ma rodzinę.

W ocenie sądu powyższe daje podstawy do przyjęcia, że stopień społecznej szkodliwości czynu jakiego dopuścił się oskarżony i stopień jego zawinienia nie są znaczne.

W konsekwencji w ocenie sądu celowym jest warunkowe umorzenie postępowania w stosunku do M. W..

Zdaniem sądu dwuletni okres próby jest adekwatny do wagi występku, którego dopuścił się oskarżony oraz pozwoli na racjonalną ocenę

celowości zastosowania instytucji probacyjnej, a także pozwoli przekonać się czy prezentowana przez niego postawa ma charakter utrwalony i czy będzie on przestrzegał porządku prawnego.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	punkt 2 wyroku	punkt 1 wyroku	Na podstawie art. 67§3 kk zostało orzeczone wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 400 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.

			Orzeczenie świadczenia pieniężnego wobec oskarżonego nie było obligatoryjne, nie mniej jednak sąd uznał za celowe i adekwatne do społecznej szkodliwości czynu zastosowanie tej instytucji.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
punkt 3 wyroku	Osiągnięcie przez oskarżonego dochodów uzasadniało obciążenie go na podstawie art. 627 kpk		

	opłatą w kwocie 60 zł oraz wydatkami postępowania w kwocie 70 zł zł.	
<b>1.Podpis</b>		